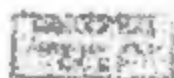


АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ



# Византийский сборник



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР  
МОСКВА 1945 · ЛЕНИНГРАД

ЕВ 1945\_AKS 00001251

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

# Византийский сборник

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
Проф. М. В. ЛЕВЧЕНКО

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР  
МОСКВА 1945 ЛЕНИНГРАД

EB\_1945\_AKS\_00001251

Ответственный редактор  
член-корреспондент АН СССР  
Е. А. КОСМИНСКИЙ

М. В. ЛЕВЧЕНКО

## ЗАДАЧИ СОВРЕМЕННОГО ВИЗАНТИНОВЕДЕНИЯ

Великая Октябрьская социалистическая революция произвела гигантский переворот в нашей стране. В науке, искусстве, технике, литературе так же, как и во всех областях нашей социалистической стройки, наблюдается подъем, возможный только в условиях социализма.

Одним из ярких показателей роста социалистической культуры в нашей стране является развитие научного исследования, в частности в области исторической науки, для развития которой мы имеем все предпосылки. Пережитый нашей страной невиданный в истории переворот, показавший отчетливо все классам общества в действии, заставляет от начала до конца пересмотреть прежние положения истории. Великое учение марксизма-ленинизма помогает нам по-новому понять и осмыслить прошлую историю человечества.

Гигантская созидательная работа по строительству нового социалистического общества повышает интерес к истории, к прошлому человечества со стороны самых широких масс населения и прежде всего со стороны многочисленной учащейся молодежи, студентов исторических факультетов и педагогических институтов. Партия и правительство оказывают историкам всевозможную помощь своими указаниями, организацией новых институтов, факультетов, отпуском крупных средств на развитие исторического образования.

Великая Отечественная война Советского Союза против немецко-фашистской агрессии стимулировала в нашем отечестве интерес к исторической науке и выдвинула на первый план ряд новых вопросов. В огромной степени возрос интерес к истории славянства, к прошлому балканских стран. Особое значение приобрело изучение истории международных отношений.

Наше историческое прошлое, культура нашей страны и те многочисленные истоки, которыми питалась, стала нам еще дороже. Внимание к этому прошлому особенно обострилось во время Великой Отечественной войны, когда фашистские варвары учинили страшный разгром многих наших культурных ценностей, ставя себе задачей растоптать все, что было дорого нашим народам.

В связи со всем этим рамки научного исследования в настоящее время значительно расширились, и перед нашими историками стали новые задачи.

Но все же приходится отметить, что наша медиэвистика еще не вполне освободилась от узкого европоцентризма. Среди университетских преподавателей еще не вполне изжиты взгляды, что важно и нужно только изучение средневековой Западной Европы, в первую очередь Франции, Германии, Англии, Италии, а все остальное имеет второстепен-

ное историческое значение и минимальный научный интерес. Подобные взгляды отчасти являются отголоском старого, ненаучного деления народов на „исторические“ и „неисторические“. Неправильность этих взглядов особенно ясна в наше время, когда народы СССР, под руководством великой партии Ленина—Сталина, смело прокладывают новые пути человечеству, открывают новые страницы мировой истории, проводят великую победоносную борьбу против чудовищной военной машины гитлеризма. Никто не станет отрицать необходимость и важность изучения средневековой Западной Европы, но нужно отказаться от узкого западного европоцентризма и понять, что наш студент должен хорошо знать не только историю средневековой Западной Европы, но и средневековую историю сопредельных СССР стран Европы и Азии.

Такой поворот, само собой разумеется, должен быть сделан не только в университетском преподавании, но и в научно-исследовательской работе по медиэвистике.

Ничем не оправдано и является крупным упущением почти полное свертывание работы по изучению истории Византии, страны, оказавшей громадное влияние на культуру древней Руси, хотя это была та именно отрасль медиэвистики, которая в лице В. Г. Васильевского, Ф. И. Успенского и других ученых была поднята у нас на такую высоту, как едва ли какая-либо другая отрасль. Западноевропейские византилисты должны были признавать, что греко-славянские и греко-восточные отношения, вопросы византийской экономики и социального строя, памятники древности, византийского искусства и права наиболее глубоко разбирались в русской византологике, и западноевропейские византилисты приходилось обучаться русскому языку, чтобы пользоваться русской византиковедческой литературой, без которой они не могли обойтись.

Значительную долю вины в срыве византиноведческих работ несет историческая школа Покровского, отрицавшая объективность исторической науки, объявлявшая войну конкретной истории, подменявшая ее грубым социологизированием. В результате научно-исследовательская работа в этой отрасли знания оказалась временно сорванной. Работы, начатые весной 1918 г., под руководством акад. Ф. И. Успенского, Комиссией „Константин Порфирородный“, реорганизованной затем в „Русско-византийскую комиссию“, были прекращены после смерти акад. Успенского. В 1930 г. Русско-византийская комиссия прекратила свое существование, равно как и ее печатный орган „Византийский Временник“. Была растеряна и большая часть кадров византистов.

Подобное положение, разумеется, долго не могло быть терпимо. Советская историческая наука не может отказаться от марксистского изучения византийского общества и государства, которое в период раннего средневековья играло крупнейшую роль в истории Восточной и Западной Европы, а также Передней Азии, и которое в средние века было связано прочными и длительными узами с различными частями и народами нашей страны. Нельзя забывать, что „религия и цивилизация России — византийского происхождения“,<sup>1</sup> что было время, когда некоторые части территории нашего Союза, как, напр., Крым, Армения, Грузия, в той или другой своей части непосредственно входили в состав Византийского государства, что те же Грузия, Армения, Киевская и Московская Русь подвергались длительному и мощному воздействию византийской культуры. Для истории громадного комплекса стран времени

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс *Сочинения*, т. IX, 439.

раннего средневековья, некогда входивших в Восточную Римскую империю, византийцы оставили основную массу источников. Без этих источников нельзя изучать ни древнейшей истории славян, ни древнейшего периода истории Руси. То же самое можно сказать об истории Кавказа и Закавказья, истории Ирана и даже Средней Азии. Поэтому советский историк, если он только желает быть исследователем, не может отказаться от изучения византийских источников. Его, естественно, прежде всего интересуют вопросы русско-византийских отношений, византийского влияния на Русь, грузинско-византийские и армяно-византийские отношения, но для научного решения этих вопросов нельзя обойтись без изучения самой Византии. Как справедливо отмечает акад. С. А. Жебелев, «чтобы правильно оценить византизм и оказавшее им влияние, его надо хорошо знать; поэтому и выяснение взаимоотношений Византии и Руси, касаются ли они истории, права, языка, литературы, материальной культуры, быта и пр., требует основательного знакомства с Византией, как таковой. Лишь тогда наши специальные интересы найдут вполне удовлетворительное разрешение, когда последние будут построены на солидной общей базе, а таковой и должна быть сама Византия, сам византизм».<sup>1</sup>

Прежде можно было думать, что область византиноведения не так обширна, что нельзя надеяться на широкое и продолжительное развитие интереса к византийским занятиям уже потому, что круг источников, могущих поддерживать и возбуждать научное исследование, весьма ограничен, и едва ли может надеяться на новые открытия в библиотеках, архивах даже самый опытный исследователь рукописей. Но публикация новых источников в довоенное и послевоенное время в *„Byzantinische Zeitschrift“*, *„Византийском Временике“*, послевоенном *„Byzantion“* и других византиноведческих журналах убедительно доказала, что «византийский сырой материал еще не исчерпан, и обработка его еще далеко не закончена».<sup>2</sup> Нельзя забывать, что в архивах и книгохранилищах СССР находятся большое количество неопубликованных или малоизвестных византийских рукописей, научное изучение и публикация которых будут являться хорошей школой для молодых советских историков, сделают их действительно самостоятельными исследователями и обогатят науку новыми ценными данными. Поэтому одной из важнейших задач советского византиноведения должны являться отыскание и опубликование таких произведений византийской письменности, которые представляют историческую ценность и которые еще никогда не были изданы.

В первую очередь необходимо издать имеющие важное значение неопубликованные письма Арефы Кесарийского, выдающегося византийского литератора начала X в. Одно из неопубликованных произведений Арефы Кесарийского публикуется М. А. Шангиним в настоящем сборнике. Огромное количество новых источников по истории Восточной Римской империи IV—VII вв. уже дали и продолжают давать египетские папирусы. Независимо от новых, иногда больших и дальних богословских историко-литературных произведений, открываемых в папирусах, византийские папирусы дают весьма много материалов для ознакомления с бытом, экономикой, управлением египетских городов и селений византийского времени. Особенностью значительной части даваемого папирусом материала является их официальный характер: это приказы начальников провинций, жалобы селений на налоговые притеснения, судебные

<sup>1</sup> Вестник древней истории, 1938, № 4—5, стр. 20.

<sup>2</sup> Ф. И. Успенский. Новая струя, внесенная оккупация в историю Византии. Византийский Временик, т. XXII, стр. 2.

дела, арендные договоры, контракты, налоговые списки, денежные отчеты крупных имений и межевые описи. Папирусы являются драгоценным материалом для изучения внутренней социальной истории Восточной Римской империи IV—VII вв., притом материалом, постоянно пополняемым новыми находками. Особенно важным и ценным источником для византиноведения являются каирские и оксиринхские папирусы. Постоянно расширяют наши знания также эпиграфические памятники и молибдобулы или свинцовые, привешиваемые к актам, печати административных, судебных и налоговых чиновников империи. Таким образом научное творчество советских византистов не может лимитироваться недостатком источников.

Самое же важное заключается в том, что история Византии почти еще не изучалась историками-марксистами, еще не осмысливалась с марксистской точки зрения. Целый ряд важных исторических проблем идет исследователей-марксистов, и в этом отношении трудная, но благодарная задача стоит прежде всего перед группой византиноведения, образованной осенью 1939 г. при Институте истории Академии Наук СССР, которая должна возобновить византиноведческую работу в нашей стране, наметить основные задачи этой работы и собрать вокруг себя наличные, очень немногочисленные византиноведческие кадры. Первой работой группы византиноведения являлась вышедшая в свет в 1940 г. «История Византии»,<sup>1</sup> которую можно рассматривать как первую попытку марксистского изучения истории Византии. Кроме того, группа дала ряд публикаций новых источников в исторические журналы, подготовила монографии об аграрных отношениях Византии V—VI вв. и о «Земледельческом законе». Результатом работы группы византиноведения является в преобладающей части и настоящий византийский сборник. Предполагается периодический выпуск этих сборников, вокруг которых и должны объединиться наличные кадры советских византистов.

Перед советскими историками в области византиноведения стоит прежде всего задача дать социально-экономическую историю Византии на основе марксистско-ленинской методологии. В буржуазной литературе советский историк наталкивается на слабую разработанность именно тех проблем, которые особенно важны для марксистско-ленинского освещения особенностей исторического развития Византии. Если буржуазная историография немало сделала для выяснения фактов политической, церковной, отчасти культурной истории Византии (исходя, впрочем, из методологически несостоятельных позиций), то ею очень мало затронуты важнейшие вопросы социально-экономической истории Византии.

Хотя история Византии изучается учеными всех стран с XVII в. и хотя эта история имеет очень богатую литературу, ни один буржуазный историк еще не рассматривал последовательно историю Византии с точки зрения борьбы классов. Наоборот, большинству буржуазных византистов дело представляется так, что никакой классовой борьбы в Византии и не было. В отличие от историков XVIII в. новейшие западноевропейские византисты — Дьяль, Рамзей, Гардз, Острогорский и др., склонны безмерно идеализировать средиземноморную Византию именно как одаот порядка, законности и культуры.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> М. В. Левченко. История Византии. М.-Л., Гос. соц.-экон. изд-во, 1940, 262 стр.

В противоположность буржуазным историкам,<sup>1</sup> историкам-марксистам предстоит показать, что и в Европе в период раннего средневековья классовые противоречия не достигали такой остроты, как в Византии, которая, по определению Маркса, являлась „главным центром роскоши и нищеты на всем Востоке и Западе“.<sup>2</sup> Недаром отсюда повсеместно распространялась ересь павликиан, известная в Болгарии под именем богомиллов, а на Западе — катаров. Советскому историку надлежит показать, что Восточная Римская империя с самого начала своего отдельного существования являлась ареной ожесточенной классовой борьбы, формы которой были чрезвычайно разнообразны, но которая на всех этапах определяла исторические судьбы империи. Правильная же ориентировка в расстановке классовых сил невозможна без изучения социально-экономической истории Византизма, на что и должно быть прежде всего направлено внимание советских историков.

Для первого периода истории Византии, которая охватывает примерно 240 лет до половины VII в., когда Восточная Римская империя была еще мировой империей, узловыми вопросами являются аграрные отношения V—VI вв. и вопрос о восточно-римских динах. Историк-марксисту необходимо ответить на вопросы, почему Восточная Римская империя надолго пережила Западную, и чем объясняется глубокий кризис, пережитый ею в первой половине VII в., в результате которого она потеряла не только завоевания Юстиниана, но и большую часть Балканского полуострова, захваченного славянами, а также Сирию, Месопотамию, Египет. Буржуазная наука до настоящего времени не может дать ясного ответа на эти вопросы. Так, напр., Барн и Штейн единогласно, но очень упрощенно видят причину кризиса VII в. только в военной слабости империи, обусловленной великодержавной политикой Юстиниана.<sup>3</sup>

Не более вразумительным объяснением и русского византиста Константина Успенского, который в своих очерках пишет, что „политическое соавление ближайших преемников Юстиниана феодализируется“, происходит „помутнение государственной идеи“, „помутнение и распыление центральной правительственной власти“.<sup>4</sup> Но почему все это происходит, он объяснить бессилен.

Все без исключения западно-европейские византизисты игнорируют в объяснении этого кризиса роль и значение ожесточенной классовой борьбы, раздиравшей в то время империю, оставляют без надлежащего рассмотрения важнейшие вопросы социально-экономической истории, в частности вопросы аграрной истории Восточной Римской империи V—VI вв., и вопрос о динах, их классовой сущности и политической роли, хотя здесь должен заключаться ключ к пониманию социальной структуры и социальных противоречий ранневизантийского периода.

В данном сборнике автором настоящей статьи дается работа „Материалы для внутренней истории Восточной Римской Империи V—VI вв.“, представляющая попытку на основании анализа аграрных отношений империи V—VI вв. дать самостоятельное решение вопроса, почему Восточ-

<sup>1</sup> Раппау. *Studies in the History and Art of the Eastern Provinces of the Roman Empire*, 293.—Schaebel. *Agricultural ledger in Pap. Bod. № 95. The Journal of Egyptian Archaeology*, XXV, 1928, 45.

<sup>2</sup> К. Маркс. *Хронологическое введение. Аграрн. Маркса и Энгельса*, т. V, М., Госполитиздат, 1938, 193.

<sup>3</sup> E. Stein. *Studien zur Geschichte des byzant. Reiches*, Stuttgart, 1919, 2.—J. Burg. *Encyclopaedia Britannica*, XIX, 43.

<sup>4</sup> К. Успенский. *Очерки по истории Византизма*, I М., 1917, 143.



ная империя надолго пережила Западную. Этот же вопрос по отношению к димам разбирает проф. А. П. Дьяконов в работе „Византийские димы и факции в V—VII вв.“, дающей новое решение вопроса о классовой сущности и политической роли димов, отличное от выводов Валькена, А. Рамбо, Ф. И. Успенского и С. Манойловича.<sup>1</sup>

Авторы указанных работ не претендуют, само собой разумеется, на полное и окончательное решение поставленных ими вопросов. Аграрные отношения империи V—VI вв. и вопрос о восточно-римских димах должны служить предметом дальнейшей углубленной разработки советских историков.

Для второго, „иконоборческого“ периода византийской истории, охватывающего VIII и первую половину IX в., важнейшим вопросом, который должен привлечь внимание советских историков, является вопрос о причинах той устойчивости, которую Византия, стоявшая в VII в. на краю гибели, обнаруживала с VIII в. Решение этого вопроса невозможно без предварительного детального исследования сложного и запутанного вопроса о „Земледельческом законе“ и славянской колонизации Балканского полуострова. В буржуазной историографии по данному вопросу не выработано единого мнения. Если К. Захария, В. Г. Васильевский и Ф. И. Успенский признавали наличие глубокого аграрного переворота в империи в связи с внедрением славян, то Б. А. Панченко, К. Н. Успенский, Г. Острогорский и Г. Вернадский доказывали, что никакого аграрного переворота по существу не было.<sup>2</sup> Не меньшую разногласию среди буржуазных историков мы видим по вопросу о том, было ли уничтожено крепостное право (коллат), в связи с появлением Земледельческого закона. Безобразов, Тафрази, Эшбернер придерживаются старой теории Каллагаса, который не видит никаких изменений в положении сельскохозяйственного населения в VII—VIII вв. по сравнению с предшествующим периодом, не видит никакой разницы в положении эпархов V—VI вв. по сравнению с епархиями VIII—X вв. П. Мутафчиев, Н. Константиnescu, наоборот, утверждают, что крепостное право в Византии в VIII в. было уничтожено.<sup>3</sup>

В данном сборнике вопрос о „Земледельческом законе“ и славянской колонизации в Византии является предметом работы Е. Э. Липшиц, которая дает самостоятельное решение вопроса и показывает, что второй период византийской истории является переломной и прогрессивной эпохой. К началу этого периода экономический и политический кризисы вызывают процесс социальной перестановки, сходит со сцены старая сенаторская аристократия, вместо закрепощенных колоннов появляются в деревне в качестве преобладающей категории свободные крестьяне-общинники. Образование в Византии многочисленного класса свободных крестьян, широкое распространение общины и общинного землевладения в связи с внедрением и империям славян имели огромное значение для

<sup>1</sup> Wilcken. *Ueber die Parteien der Romabahn*. Abhandl. der Akad. d. Wiss. zu Berlin. Hist. phil. Kl. Berlin, 1879, 217—244. — A. Rambaud. *De Byzantino hippodrome et eigensibus factionibus*. Paris, 1870. — S. Manojlovič. *Le peuple de Constantinople*. Byzantion, 1—2, 1936, 617—716.

<sup>2</sup> K. Zachariae v. Lingenthal. *Innere Geschichte des griechisch-römischen Rechts*. Berlin, 1892. — В. Г. Васильевский. *Труды*, IV, 208. — Б. А. Панченко. *Крестьянская собственность в Византии. Земледельческий закон и монастырские документы*. София, 1903.

<sup>3</sup> Constantinescu. *La communauté du village Byzantine et ses rapports avec le Petit Traité Fiscal Byzantine*. Akademie Roumaine. Bulletin de la section historique, XXI.

последующих судеб империи. На базе мелких крестьянских хозяйств создается сильное военно-служилое сословие, которое в течение веков в обстановке непрерывных войн иногда на два, на три фронта одновременно упорно отстоявало границы империи, защищая не землю господ, а свою собственную землю. Без учета этого факта мы не можем понять той устойчивости, которую после кризиса VII в. Византия обнаружила в VIII и последующих веках.

В этот второй период византийской истории в долгую ожесточенную борьбу с официальным православием вступает умеренная партия реформ — иконоборцы и революционно-плебейское течение — павликиане. Мощное движение павликиан является одной из тех тем, которые заслуживают самой внимательной разработки со стороны советских историков. На этом движении к концу XVIII в. останавливался Гиббон, но в дальнейшем оно почти выпало из поля зрения византизистов. Имеющиеся по этому вопросу источники недостаточно изучены, литература также очень невелика. Между тем, изучение этого революционно-плебейского движения, которое никакие гонения в течение ряда веков не могли задуть, которое играло крупную роль и в истории Византии и за ее пределами, обещает дать ценные научные результаты для марксистского изучения средневековых революционно-религиозных движений.

Очень слабо изучена Византия XIV—XV вв. Здесь внимание советских историков должно остановить бурный всплеск классовой борьбы в половине XIV в., нашедший свое наиболее яркое выражение в революционном движении эвлатов в Фессалонике, когда народные массы сделали отчаянную попытку сбросить его эксплуататоров и тем спасти от гибели себя и свою страну. Несмотря на исследования Таффаля, для нас все же остается неясной программа и социальная среда, породившая движение эвлатов. Дальнейшее изучение этого движения прольет новый свет на социальную структуру византийского общества при Палеологах.

Одной из важнейших проблем, которыми должно заняться советское византизоведение, является исследование вопросов византийской культуры во всех ее многообразных проявлениях — науки, философии, литературы, искусства, ремесла, права, быта византийского города.

За последние десятилетия опубликовано много новых византийских текстов и литературных произведений, но внимание исследователей привлекало и привлекают, главным образом, вопросы византийской истории и искусства. По линии византийской литературы ощущается чувствительный пробел. «История византийской литературы» Крумбаха является надежным библиографическим справочником, но не дает истории литературы в собственном смысле. Не может восполнить этот пробел и «Византийская литература» Карла Дитериха. Между тем историю необходимо знать литературу изучаемой страны. Византийская литература не заслуживает оказываемого ей пренебрежения и насчитывает за тысячелетний период своего существования достаточный ряд произведений литературы светской, которая требует марксистского освещения и анализа. Сюда относятся произведения многочисленных писателей V—VI вв., непосредственно примыкающих к античности. Из последующих заслуживают серьезного изучения труды Феодора Студита, патриарха Фотия, Иоанна Геометра, Христофора Митиленского, Михаила Пселла, Феодора Продрома (Манганского), Цеця, Филеса, Михаила Акомината, Иоанна Кантакузина, Георгия Пахимера, Никифора Григоры, Гемиста Платона и др.

Поэтому одной из неотложных задач советского византиноведения должно явиться составление хотя бы краткого ориентирующего очерка византийской литературы, отсутствие которого остро ощущается, причем здесь должны быть учтены и произведения народного греческого эпоса, как, напр., былина о Дигенисе Акрите и др.

Крайне необходимым для советской науки и истории народов СССР научным предприятием должно явиться продолжение работ В. В. Латышева „Scythica“ и „Sarmatica“. В. В. Латышев писал в 1890 г., что за недавним первым двух томов „Известий греческих и латинских писателей до конца IV в.“ последуют собрания свидетельств византийских писателей. Мысль об этом не оставляла Латышева, постепенно подбиравшего материал для издания третьего тома. К сожалению, ему не удалось довести до конца это предприятие. Все же он собрал выдержки более чем из пятнадцати авторов. Государственная Академия истории материальной культуры, куда поступил собранный Латышевым материал, издала только один небольшой выпуск, в который вошла работа Константина Порфирородного „Об управлении империей“, „О фемах Запада“ и отрывок из второй книги Обрядника (гл. XV) „О втором приеме Ольги Русской“.<sup>1</sup>

Академия Наук СССР должна осуществить план Латышева и дать советской науке по типу „Scythica“ и „Sarmatica“, „Собрание свидетельств византийских писателей о нашей стране и ее народах“, которое явится незаменимым пособием для всех историков древнейшего периода СССР.

В связи с этим необходимо продолжить работу по изданию неопубликованных византийских надписей по типу „Сборника греческих надписей христианских времен из южной России“, опубликованного Латышевым в 1896 г.

Журнал „Вестник Древней истории“, несмотря на краткость своего существования, сделавший немало для советской исторической науки вообще и для византиноведения в частности, очень удачно проявил свою инициативу в опубликовании переводов византийских историков. Подобную инициативу нужно всячески приветствовать. Если у нас в значительном количестве появляются переводы античных греческих и римских авторов, то в серии этих переводов следовало бы включить и некоторые хорошо подобранные памятники литературы Византии. Академия Наук СССР не может остаться в стороне от этого рода научных предприятий. Наоборот, она должна это дело возглавить и им руководить. В первую очередь следовало бы дать переводы всех сочинений Константина Порфирородного и прежде всего переиздать знаменитую рукопись Константина „De Cerimoniis“ с переводом и самыми подробными комментариями, пустив этот ценный средневековый памятник в научный оборот.

Работа Д. Ф. Беляева „Byzantina“ дает хороший образец, показывающий, в каком направлении и как этот памятник должен изучаться.

Следует поддержать пожелание акад. С. А. Жебелева, чтобы пример Д. Ф. Беляева нашел себе поскорее подражателей, которые дали бы советской науке хороший перевод, археологический и исторический комментарий этого ценного памятника. Здесь можно было бы исполь-

<sup>1</sup> Известия Государственной Академии истории материальной культуры, вып. 91, 1934.

звать обширный материал, который остался после прекращения деятельности Русско-византийской комиссии и хранится в архиве Академии Наук СССР в виде многочисленных рукописей и словарных карточек.

С той же целью изучения связей Византии и северного Причерноморья следовало бы ускорить раскопки Херсонеса, которые слишком затянулись (хотя они начаты были еще в половине прошлого века, однако до настоящего времени раскопана только одна треть городища).

Следовало бы передать Херсонес в ведение Академии Наук СССР и дать серьезную монографию о средневековом Херсонесе, подытоживающую результаты его многолетнего археологического изучения.

Наконец, неотложной и необходимой задачей советских византистов должно явиться продолжение издания трудов акад. В. Г. Васильевского, которые ценны не только своими выводами, но и образцовой методикой исследования. По ним учились прошлые и должны учиться будущие поколения византистов. Надо долг повтому ознакомить советского историка со всеми работами лучшего русского византиста. Не менее важно было бы издать неопубликованные труды акад. Ф. И. Успенского и особенно его "Историю Византийской империи", лишь часть которой появилась в печати.

Таковы первоочередные задачи советского византиноведения. Они могут быть выполнены при наличии двух условий: 1) должна быть организована подготовка византиноведческих кадров путем введения на наших исторических и филологических факультетах чтения курсов по истории Византии и византийской литературы и включений в качестве обязательного предмета изучения студентами греческого языка, который также необходим квалифицированному советскому историку, как и латинский; 2) эти задачи могут быть выполнены, если за разрешение их серьезно возьмется не только группа византиноведов Института истории Академии Наук СССР, но и историки античности и востоковеды. Только совместными усилиями мы сможем создать марксистскую науку о Византии, достойную великой героической эпохи, в которой мы живем.

Этот сборник был подготовлен к печати еще до начала войны. Обстоятельства военного времени задержали его выход в свет.

М. В. ЛЕВЧЕНКО

## МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ВНУТРЕННЕЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ V—VI ВВ.

### I METROCOMIAE et VICI PUBLICI

Вопросы социально-экономической истории Восточной Римской империи V—VI вв., в частности вопросы аграрной истории, очень мало затронуты буржуазной историографией, хотя без детального изучения этих вопросов нельзя объяснить тот кризис, который поставил империю на край гибели в VII в., нельзя понять и ту устойчивость, которую Византия обнаружила в VIII в. Энгельс, давший гениальный анализ социальных отношений поздней Римской империи в „Происхождении семьи, частной собственности и государства“, оставил без рассмотрения Восточную Римскую империю, отметив только „уцелевшие остатки торговли“ как отличие Восточной империи от Западной.

Действительно, хотя Восточная Римская империя представляла такую же жестокую угнетательскую машину, как и Западная, упадок рабовладельческого общества на Востоке чувствовался в меньшей степени, чем на Западе.

О том, что кризис рабовладельческого общества, нанесший такой сильный удар Западу, на Востоке отразился в гораздо меньшей степени, свидетельствует уже то обстоятельство, что здесь не наблюдается того падения городской жизни и возвращения к натуральному хозяйству, какие имели место на Западе. Константинополь, Александрия, Антиохия, насчитывающие сотни тысяч жителей, оставались в V—VI вв. крупнейшими центрами торговли и промышленности. Византийцы были хозяевами тех местностей, к которым примыкали старые торговые пути.

Они владели Египтом, куда через Красное море привозились товары из Аравии и Цейлона. Сирия и Месопотамия продолжала вести торговлю с Центральной Азией.

Наконец, на Черном море у Восточной империи были добавочные пункты, имевшие значение для восточной торговли. Таким путем Византия продолжала получать из восточных стран шелк, пряности, золото, жемчуг, предметы роскоши. Восточные провинции не ограничивались посреднической торговлей. Вывоз собственных продуктов также имел место; Египет ежегодно в виде налога поставлял в Константинополь 8 млн. артаб зерна и в то же время имел возможность отправлять в Аравию крупные партии хлеба. Сирийские стеклянные изделия и тонкие ткани достигали даже Китая.

Торговая на Средиземном море, поскольку она еще имела место, оставалась монополией подданных Восточной империи,

главным образом сирийцев, евреев и греков: торговцев из Египта, Сирии и V—VI вв. можно было встретить в Африке, Сицилии, Равенне, Испании, Марселе. В некоторых городах Запада они имели довольно значительные колонии, куда ввозили ткани, выделанную кожу, сирийские вина, египетский папирус.

Уцелевшая на Востоке промышленность, торговля, а также виртуозно разработанный фискальный аппарат позволяли правительству Восточной Римской империи выжимать из своих подданных громадные по тому времени денежные ресурсы и распоряжаться ими. О размерах их некоторое представление дает свидетельство византийского историка Прокопия о том, что казначейство Восточной Римской империи в конце правления императора Анастасия (491—518) обладало денежной наличностью в 320 тыс. фунтов золота, т. е. около 130—140 млн. рублей золота.

Эти крупные средства давали возможность центральной власти подавлять центробежные стремления, бороться с наступающими варварами или от них откупаться, подавлять восстания угнетенных народных масс. Последняя задача была особенно актуальной, ибо Восточная империя так же, как и Западная, являлась не чем иным, как „гигантской сложной машиной исключительно для высасывания соков из подданных“;<sup>1</sup> вместе с тем искусственным конгломератом различных племен и рас: греков, различных малославянских племен, армян, сирийцев, евреев, коптов, латинизированных фракийцев и палестинцев.

По имеющимся у нас сведениям, в V—VI вв. Египет был не только хлебной базой Восточной Римской империи. Он имел и развитую промышленность. Производство полотна в Египте могло по меньшей мере равняться с сирийским. Александрия сохраняла первое место в империи в производстве стеклянных изделий как по искусной окраске, так и по красоте внешней формы. Важным предметом производства была также египетский папирус. Антиохия в Сирии в конце IV в. насчитывала не менее 200 тыс. жителей, славилась своей великолепной центральной улицей, простиравшейся на 36 стадий, своим водопроводом, превосходным уличным освещением, своим театром Диониса и церковью.

Материальная культура диоцеза Сирии сохраняла еще сравнительно высокий уровень. Многие теперь залуствующие местности были тогда прекрасно обработаны. Письменные источники, из которых наиболее важным является землеописание, составленное на Востоке в половине IV в. под названием „*Expositio totius mundi*“, единогласно свидетельствуют, что диоцез имел в эти века довольно развитую обрабатывающую промышленность и вел оживленную торговлю. Эдессу в Озроэле „*Expositio*“ характеризует как город, славящийся повсеместно своим богатством и торговлей, который продает по всему миру товары, получаемые от персов.<sup>2</sup>

„Вся Сирия, — говорит „*Expositio*“, — изобилует зерновым хлебом, вином и оливковым маслом и имеет много цветущих и больших городов (*habet civitates varias et excellentes et maximas*)“.

Она веда обширную вывозную торговлю; ее товары шло отправлялись из Дамаска в Персию, из Лаодикей и Аскалона в Египет, а оттуда даже в Эфиопию и Индию. Вина из Библоса, Тира, Газы везде высоко ценились.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения*, т. XVI, ч. I, 125.

<sup>2</sup> *Geographi latini minores*. Heidelberg, 1878, 108. — Паладий Е. *Австрия*. СПб., 1850, 310.

Но еще большее значение имели сирийские эргастерии, снабжавшие мир полотновыми, пурпуровыми, шелковыми тканями и стеклянными изделиями. Изготовление льняных тканей, которым мастера занимались в Вавилонии, было рано перенесено в Сирию. „Тамашний холст, — говорится в вышеупомянутом описании, — распускается из Скифополя [Палестины], Лаодикей, Библоса, Тира, Берита по всему свету“.<sup>1</sup> Сирийское полотно, по официальному правительственному признанию (Диоклетиановскому закону об обложении пошлинами), считалось наиболее тонким и лучшим. Сирийские пурпуровые ткани, хотя в этой области у них и появилось много конкурентов, по своему качеству продолжали занимать первое место. При этом наряду с всемирно известными тирскими пурпурными красильнями на сирийском побережье имелось и много других в Сареpte, Даре, Кесарии, Неаполе, Лидде. Шелк-сырец привозился из-за Каспийского моря, главным образом из Китая. Он обрабатывался преимущественно в беритских и тирских мастерских. Сидонские стеклянные мастерские сохраняли свою старую славу.

К сбыту этих продуктов местной промышленности присоединялась большая масса товаров, отправляемых с востока через Евфрат. Сальвиан около 450 г. упоминает о толпах сирийских купцов, заподыняющих галльские города (*negotiatorum et Syrucorum omnium turbas, quae majorem ferme civitatum universarum partem occupaverunt*).<sup>2</sup>

Наше землеописание также подтверждает, что торговая и промышленная активность сирийцев не заглохла и в византийское время. Тир, по словам землеописания, „ведет все дела оживленно, пользуется значительным благосостоянием. Нет другого города на Востоке более деятельного в торговых делах, имеющего столько богатых людей, во всем достаточных (*omnium negotium ferventer agens magnifice felix est: nulla enim forte civitas orientis est ejus spissior in negotio; ■ divites viros habens et potentes in omnibus*)“.<sup>3</sup> Лаодикей, Селевкия, и Газа — „города выдающиеся, ведут кипучую торговую деятельность и изобилуют всем (*Civitates eminentes et in negotio bullientes et habundantes omnibus*)“;<sup>4</sup> производят лучшее вино. „Скифополь, Лаодикей, Библ, Тир, Берит посылают льняные изделия всему миру и изобилуют всем (*lintheamen omni orbi terrarum emittunt, et sunt eminentes in omni habundantis*)“.<sup>5</sup> Кесария, Неаполь, Лидда производят пурпуровые ткани (*purpuram alithinam*), богаты вином, хлебом (*civitates et fructiferae in frumento, vino et omnibus bonis*)“.<sup>6</sup>

Богатые люди из служилой сенаторской аристократии, владельцы эргастериев и разбогатевших купцов, между которыми нельзя установить резкой грани, так как и сенаторы в Восточной империи не стеснялись заводить эргастерии, жила богато и пригодно, о чем до настоящего времени свидетельствует местность по правому берегу Оронта от Апамен до того пункта, где река поворачивает к морю. Здесь между Антакией, Алеппо, Апамесой и Дамаском до настоящего времени сохранялось множество замечательных археологических памятников. „Это, — говорит де Вогюв, — ряд оставшихся почти неприкосновенными городов. Все эти города образуют такую совокупность, от которой ничего нельзя отделить и которая характеризует время с IV по VII в. нашей эры — жизнь пи-

<sup>1</sup> *Geographi latini minores*, 110.

<sup>2</sup> *Salvian. De Gubernatione Dei*. Ed. F. Paul, Vindobonae, 1883, IV, 14.

<sup>3</sup> *Geographi latini minores*, 109.

<sup>4</sup> *Ibid.*, 111.

<sup>5</sup> *Ibid.*, 110.

<sup>6</sup> *Ibid.*, 100—111.

рокую, богатую, которая проходила в выстроенных из крупных обделанных камней больших домах, отлично приспособленных, с крытыми галереями и балконами, с прекрасными садами и виноградниками, с теплыми для приготовления вина, с каменистыми чанами и бочками для его хранения, с обширными подземными хранилищами и конюшнями для лошадей. Здесь же мы находим красивые площади, окаймленные портками, изящные бани, великолепные церкви с колоннами и башнями по бокам<sup>1</sup>. Французский археолог только не договаривает, что нарушавшие эту картину довольствия жалкие жилища многочисленной бедноты давно исчезли бесследно.

Северная Сирия включала, главным образом, территорию четырех больших городов — Антиохии и ее пригородов: Селевкией, Аламеей и Лаодикеей.

Что касается восточной Сирии, то там при Траяне вместо двух вассальных арабских владений была учреждена римская провинция. Римское владычество и здесь ознаменовалось насаждением городов и развитием торговли, молчаливым свидетелем чего являются сохранившиеся до настоящего времени ряды каменистых лакок Бостры, многочисленные остатки сотен населенных пунктов на восточных и южных склонах Гауранских гор, запустевших только в 641 г.

Новелла СIII Юстиниана Παρί τῶ ἀντιόχειο Παλιστίνῳ свидетельствует о благосостоянии Палестины „большой и удивительной страны“. Она подчеркивает, что эта провинция дает самый значительный доход государственному казначейству, с похвалой отзываясь о добродетели населения, насчитывающего в своей среде „много честных и ученых мужей“.

„Мы видим ее (Кесарию, главный город провинции) управляющей страной большой и удивительной... доставляющей государству большой доход, пользующейся доброй славой, насчитывающей многолюдные города и питающей добрых и разумных граждан (βράβευ δι αὐτὴν χάρις ἀρχόντων μακάρις τε καὶ δικαιοσύνη... ὅτι καὶ πόλις πλείστη τῇ καθ' ἑαυτὴν παρὰ τοὺς πόλεις τῶν ἄλλων τε μακάρις καὶ ἐκτεταμένης ὑπερβολῆς, καὶ παρὰ τοὺς πόλεις τῶν ἄλλων καὶ πόλιν ἐκτεταμένην ἀγαθῶν καὶ λόγων μεστόν)“<sup>2</sup>. Киликия также имела ряд бойких промышленных и торговых городских центров, которые извлекали свое богатство частью от торговли, проходящей через Киликийские ворота, частью из продуктов плодородной киликийской почвы.

Тарс здесь был главным промышленным центром и дал свое имя промышленности всей провинции. Тарские полотняные изделия занимают очень видное место караване со скифопольскими в Диоклетиановском Эдикте о твердых рыночных ценах и заработной плате.<sup>3</sup> Но в Киликии были и другие города с развитым ремесленным производством, как, напр., Аназарб, где также было развито производство полотна, и Корик. Моммсен в V томе своей „Римской истории“ дал анализ христианских надписей Корика, датируемых V—VI вв. и показывающих, что этот город в V—VI вв. имел оживленную торговлю и развитое ремесленное производство.<sup>4</sup> Малая Азия в V—VI вв. также сохраняла еще значительные остатки развитого сельского хозяйства и промышленности.

Природными богатствами были в наибольшей степени наделены приморские области, но даже там, где почва была неблагоприятна для

<sup>1</sup> E. M. Vogt. *Syrie Centrale*, 1. Paris, 1865—1874, 7.

<sup>2</sup> H. Blümner. *Der Marasmetarif des Diocletians*. Berlin, 1893, 478.

<sup>3</sup> C. I. Lat. Suppl. 1945—9, *Inscriptiones Graecae ad Res Romanas pertinentes*, III, 896—A. Jones. *The Cities of the Eastern Roman Provinces*. Oxford, 1937, 199—201, 201—203; T. Моммсен. *Римская история*, т. V, изд. Соловьевой, 1855, стр. 324.



земледелия, она все же обрабатывалась. Что касается производства промышленности Малой Азии, то она была чрезвычайно многочисленна и разнообразна не только в римский, но и в ранневизантийский период.

Благодаря обширным находящимся внутри страны пастбищам, на которых паслись огромные стада овец и коз, Малая Азия сделалась главным центром производства шерстяных изделий и ткацкого ремесла.<sup>1</sup>

Достаточно вспомнить о галатской шерсти, золотошвейном искусстве аттаидицев и о сукне, которое изготовлялось в Лаодикее на нервийский, т. е. фландрский манер. О развитом ремесле в малоазийских городах свидетельствует тот факт, что ремесленники населяли целые кварталы малоазийских городов. Нам известны 2 квартала из 7, на которые делился один из значительных городов Азии — Филадельфия.<sup>2</sup> То были кварталы ткачей шерстяных материй и башмачников. „Expositio“ также подтверждает сохранение Малой Азией во второй половине IV в. значительных остатков развитого земледелия и промышленности. По ее сообщением, Киликия давала много вина. В Кесарии было развито меховое производство. Кесария, по „Expositio“, изготовляла красную одежду из вавилонской кожи (*peropinat vestem Babylonicarum pellium*), Пафлагония и Понт славилась своим виноделием (*vinoque divitum habitatio*);<sup>3</sup> Галатия производила много хлеба и вывозила текстильные изделия (*negociatur vestem phrygiam*); Памфилия, по „Expositio“, прекрасная страна, удовлетворяющая себя всем, производит много оливкового масла, вывозя его в другие страны (*Pamphylia — regio optima et sibi sufficiens oleum autem multum faciens, et alias regiones implens*).<sup>4</sup>

Азия имеет города, из которых крупнейшими являются Эфес и Смирна. Страна обширна и плодородна и изобилует всеми благами: различными винами, оливковым маслом, хорошим пурпуром, производит орудия, аlicem.<sup>5</sup> Геллеспонт — „страна плодородная и обильная хлебом, вином и оливковым маслом (*regio frugifera, frumento, vino et oleo ornata*)“.<sup>6</sup>

Рядом с Геллеспонтом „Expositio“ отмечает „удивительную Вифинию, большую и прекрасную страну, которая производит разнообразные плоды“.

Если азиатские провинции империи были еще сравнительно густо населены и сохраняли развитое земледелие и промышленность, являясь, таким образом, экономической базой империи, то гораздо менее благополучно обстояло дело с европейскими провинциями. В большей степени, чем Восток, пораженные кризисом рабовладельческого хозяйства, они в то же время подвергались непрерывным нашествиям и опустошениям со стороны западных варваров. Эти нашествия с конца IV, в V и VI вв. повторялись почти непрерывно и, разумеется, разоряли Балканский полуостров, расстраивали здесь земледелие, промышленность и торговлю. И, однако, эти разграбленные и запустевшие области Балканского полуострова определяли за редкими исключениями политику империи в V—VI вв. Именно эти области поставляли императоров V—VI вв. и большую часть высшего административного персонала империи.

<sup>1</sup> Т. Момиасов, Римская история, т. V, М., изд. Сельтовского, 1885, 323.

<sup>2</sup> Ibid., 324.

<sup>3</sup> Geographi latini auctoritas, 115.

<sup>4</sup> Ibid., 116.

<sup>5</sup> Ibid., 117.

<sup>6</sup> Ibid., 117.

Гегемония Запада над Востоком объясняется прежде всего тем, что сама столица — Константинополь — находилась на Балканском полуострове, а столица и определяла политику империи. Константинополь был созданием императорской власти. Жители пользовались налоговыми льготами. Значительной части его населения бесплатно раздавали хлеб и зерно и съестные припасы. Им предоставлялось наследовать зрелищный цирка, и правительство подкупало их с тем, чтобы они одобряли и поддерживали его политику.

Естественно, что приналежавшие к империи обитатели Константинополя смотрели в IV в. презрительно, сверху вниз, на дровяные греческие города, а Афины (и другие старые греческие города) с ревностью и ненавистью рассматривали „местечко, которое некогда снабдало Афины зерном. Теперь же и всей Азии с Сирией и Финикией оказывается уже недостаточно, чтобы накормить голодную чернь, которую Константин согнал в Византию из осиротевших городов империи“.<sup>1</sup> Но какую бы зависть и ревность ни проявляли к новой столице старые города, они бессильны были задержать ее быстрый рост, ее превращение в главный и несравненный рынок империи, огромный посреднический центр по отправке товаров Леванта на Запад, главный центр деятельности богатых трабзантов. Прокопий сообщает, что в столицу империи товары стекались со всего мира.<sup>2</sup>

Павел Селевкийский кривообразно, как торговые корабли всей вселенной плывут, полные надежд, к царственному городу, и самые ветры сговариваются, чтобы провезти в него товары, которыми обогащаются его граждане. Еще раньше престарелый ритор Фемистий с восторгом говорил о быстром росте Константинополя, о том, как громадятся одни на другой семи- и девятиэтажные дома, как столица становится „огромной мастерской великолепия“, в которой быстро увеличивается количество архитекторов, декораторов и всякого рода рабочих.<sup>3</sup>

Хотя сама Греция была безнадёжно поражена кризисом рабовладельческого хозяйства, а остальные области Балканского полуострова сильно страдали с конца IV в. от варварских набегов, однако Юстиниан еще мог превратить свою родину, скромную деревню Таврозеум возле Бедерины, в большой город Юстиниана-Прима, административную и религиозную столицу Иллирика.<sup>4</sup> Гранитящий в варварским миром город Томис в V в. был городом большим, богатым и цветущим, как об этом свидетельствует Созомен,<sup>5</sup> и таким же он оставался и в VI в., судя по особому значению епископа томитанского для Скифии.<sup>6</sup>

О том, что в Восточной империи экономический кризис проявился значительно слабее, чем на Западе, свидетельствует оживление меового хозяйства в V в., давшее возможность императору Анастасию ввести крупное изменение в систему взимания поземельной подати — заменить натуральное обложение денежным. Об этом говорит также стабильность денежной монеты Восточной Римской империи, которая в V—VI вв. повсеместно считалась единственным надежным средством расчета в Европе и большей части Азии.

<sup>1</sup> Evagrius. Aedemia. Ed. Boissonade — Wittenbach, 1832, 22.

<sup>2</sup> Procopii. De Aedificiis, Romae, 1832—1838, 208.

<sup>3</sup> Themist. Orat. Ed. Diadorf, Lipsiae, 1832, XIII, 206.

<sup>4</sup> Procopii. De Aedificiis, 267.

<sup>5</sup> Sozomen. Hist. eccl., VI, Ed. Hasey, Oxford, 1860, 21.

<sup>6</sup> Cod. Just., I, 3, — 35, 3. Известия Археологической комиссии, 49, стр. 114.

При всем этом нельзя говорить о каком-либо экономическом прогрессе в Восточной империи, о дальнейшем росте производительных сил в V—VI вв. Источники нам показывают противоположную картину. Сирия считалась одной из самых богатых восточно-римских провинций, но по сообщениям Ливания в конце IV в. она переживала период по подъема, а упадка. Ливаний оставил нам красочные описания массового разорения средних и мелких земельных собственников в Антиохии в это время. Много раз в своих речах он подчеркивает «нищоту и запустение полей». «У трудящихся на земле прежде были и сундуки, и платье, и статеры, и браки и приданым. Теперь же тебе приходится проходить мимо заброшенных полей, которые привело в запустение изъятие податей и пристрастием, причем прибавилось еще другое пущее зло от тех, кто наполнил собой пещеры, чья скромность лишь в скромности их платьев».<sup>1</sup> «Запустение полей» — не случайная обмолвка у Ливания. «В наше время, — говорит он, — повсюду можно видеть запущенные поля... Оставшимся в деревне (когда большая часть населения разбежалась) не к чему закрывать двери, ибо тому, у кого ничего нет, ничуть не приходится бояться грабителей».<sup>2</sup> Рисуя картину бедственного положения сельскохозяйственного населения, Ливаний говорит: «Всюду бедность, нищенство и слезы, а земледельцам представляется удобнее просить милостыню, чем обрабатывать землю». Ливаний, языческий ритор, был недоволен существующими порядками, но его здесь нельзя упрекнуть в том, что он рисует картину мрачнее, чем она была на самом деле. В действительности она была типичной для сельского хозяйства Восточной империи V—VI вв.

■ описываемое время целый ряд обстоятельств — угроза варварских вторжений, насилие магнатов, грабежи чиновников, тяжесть налогов, голодовки, эпидемии — вызывают постепенное уменьшение сельскохозяйственного населения, стремившегося в крупные города, где жилось легче, искавшего убежища в патронате крупных землевладельцев и все более разномыслящих монастырях. Соответственно этому росло количество пустых, заброшенных земель, что самым осязательным образом отражалось на поступлении государственного казначейства. Поэтому все земельное законодательство V—VI вв. является бесконечной цепью мероприятий, ставящих своей целью во что бы то ни стало привязать земледельца к земле или его заместить, если ему все-таки удалось убежать.

Достаточно просмотреть титул 59 „De omni agro deserto“ кн. XI Кодекса Юстиниана, где приведены по этому вопросу законы императоров Константина, Валентиниана и Валента, Грациана и Феодосия, Аркадия и Гонория, чтобы понять, как остро стоял вопрос о запустении земель перед императорским правительством Восточной империи IV—VI вв.

Письма Феодорита Киррского, описывающие положение Евфратисийской провинции, показывают, что состояние сельского хозяйства не улучшилось и в V в.

Они свидетельствуют, что территория города Кирр в первой половине V в. находилась в крайнем разорении и запустении. ■ своих письмах Феодорит выступает как действующий правитель города. О Филиппе, председателе курии этого города (τὸν τῆς τριτῆς κριτικῆς πόλεως), в письмах едва упоминается. В 81-м письме к консулу Ному Феодорит

<sup>1</sup> Libani Opera, III. Ed. Faeseler, Lipsiae, 1903, 91.

<sup>2</sup> Ibid., I, 239.

сообщает, что он на церковные доходы соорудил пиртики для народа, выстроил два больших моста, заботился об общественных банях, из протекающей вблизи реки провел водопровод в город, «наполнил водой безводный город».<sup>1</sup> Но основным мотивом его писем являются постоянные жалобы на тяжелое положение и критическое состояние города и его округа. В 42-м письме префекту Констанцию Феодорит пишет о том, «что угрожают окончательно погибнуть остатки врученных мне богом города и страны».<sup>2</sup>

Основной причиной он выставляет непомерную тяжесть налогов. Термин «налогоплательщик» он никогда не употребляет без эпитета «несчастные» (см. письма 42, 43, 47), а декурсионов называет «трижды несчастными».<sup>3</sup>

В письме префекту Констанцию Феодорит обращает его внимание на то обстоятельство, что если бы даже вся территория городского округа была обработана и вся она была бы удобна для земледелия, то и тогда земледельцы были бы удручены налогами и не могли бы перенести тяжести обложения. В письме к императрице Пульхерии, относящемся к 447 г., Феодорит пишет, что на Евфратисийскую провинцию наложено самое тяжелое бремя (σφοδρῆστον φορτίον), через которое многие имения (πολλὰ τῶν κτημάτων) лишались земледельцев (γεωργῶν), а многие владения даже совершенно запустели, но тем не менее и из них взимаются с несчастнейших декурсионов (ἀπαιτοῦνται τῶν ἀπὸ τοῦτον οἱ τριπλάσιον πολεμιόνοιοι). Они же, будучи не в состоянии выносить налоги (σφοδρῆ τὴν ἰσχυρίαν), частью нищают, частью разбегаются (οἱ μὲν πτωχεύουσιν, οἱ δὲ δραπέτευουσιν).

Кончается письмо утверждением, что город доведен до такого состояния, что он не выдержит, если не получит врачевания от императрицы.

В письме 42-м Феодорит говорит о запустении многих имений (πολλὰ τῶν κτημάτων), причем разбежались и владельцы их и колонны (γεωργοί). Эти запустевшие имения принадлежали средним и малым земельным собственникам. Но на территории Кирр были и крупные имения, принадлежавшие высшим представителям константинопольской аристократии.

Они сохраняли большую устойчивость, но и здесь положение непосредственных производителей было крайне тяжелым. В письме 23-м, обращенном к патрицию и консулу Ареовинду, Феодорит просит его спалиться над своими ὑποκόμῃ (под этим термином подразумевались и рабы и колонны), так как они получали очень плохой урожай.<sup>4</sup>

Не могло улучшиться положение империи и в VI в. По объему своих завоеваний и великолению своих сооружений Юстиниан I превзошел всех византийских императоров, но его анкордожная деятельность в конечном счете принесла империи больше вреда, чем пользы. Он оставил империю обширнее пространством, но гораздо беднее ресурсами, чем раньше.

Разгром в 532 г. димов, единственных сколько-нибудь демократических организаций, которыми располагало византийское общество VI в., позволял правительству Юстиниана еще менее считаться с трудящимися массами, чем его предшественникам, еще решительнее строить государство, централизованное по аламинистическому образцу, управляемое чисто бюрократическими средствами, как оно заложено было реформами Диоклетиана

<sup>1</sup> Migne. *Patrologia Graeca*, LXXXIII, 1261.

<sup>2</sup> *Ibid.*, 1217.

<sup>3</sup> *Ibid.*, 1221.

<sup>4</sup> *Ibid.*, 1204.

и Константина. Это правительство беззащитно приносило в жертву интересы трудящихся масс не только во внутренней, но и во внешней политике, напрягая все силы для осуществления своего химерического плана восстановления Римской империи на Западе и оставляя без достаточной защиты восточные провинции. ■ бедствиям, причиняемым войной и вражескими набегами, присоединялась чума, опустошавшая восточные римские города и деревни в 542 г. Истинное положение вещей в империи раскрывает повесть преемника Юстиниана Юстия II от 566 г., где мы читаем: „мы нашли казну, разоренную долгами и доведенную до крайней нищеты, и армию, до такой степени расстроенную, что государство было предоставлено бесперерывным разорениям и набегам варваров“.<sup>1</sup>

О состоянии сельского хозяйства в конце VI в. мы можем составить приблизительное представление по повелю императора Тиверия 573 г. Περὶ χειρουργῶν δημοσίων. В ней император официально заявляет, что сельское хозяйство империи переживает тяжелый кризис, что земельная собственность империи, вследствие крайнего недостатка рабочей силы, находится в таком состоянии, что не приносит дохода ее владельцам и даже не дает им возможности уплачивать государственные налоги (περὶ τοίνυν τὰς ἐπαλλήλους τε καὶ πολιτρούς τῶν ἐνδράσιων φόρος ἐκ τοσούτων τὰς κτήσεως καταγραφαὶ ἀπορίας ἐς μέγαν προσόδου εἰσῆλθαι δύνασθαι τοῖς κειτρίμοις μέγα μὲν τοῖς τῶν δημοσίων αὐταρκείας εἰσκομίσαι φόρους).<sup>2</sup> Тиверий, разумеется, не был заинтересован в том, чтобы рисовать картину более мрачной, чем она была в действительности. Кризис сельского хозяйства в Восточной империи начался значительно ранее конца VI в. Постоянное уменьшение сельскохозяйственного населения и вытекающий отсюда недостаток рабочих рук, возрастающее количество запустевших земель уже давно являлись показателями кризиса.

Изложенное показывает, что сохраняя большую экономическую крепость, чем Западная, Восточная Римская империя V—VI вв. являлась обществом застойным, в котором ряд особенностей экономики и социальной структуры тормозил развитие производительных сил.

Специфической особенностью этого общества являлось сохранение старых пережитков рабства при развитии крепостнических форм эксплуатации. Новый способ производства здесь развивался при сохранении внешней формы старого рабовладельческого государства, и потому развитие его происходило медленно и мучительно для непосредственного производителя.

На нижней ступени попрежнему стоял раб. Бойкая торговля рабами попрежнему шла на рынках Малой Азии, Египта, Причерноморья, Константинополя. Рабский труд применялся в домашнем хозяйстве и в государственных предприятиях, наряду с трудом свободных ремесленников. В домах богатей рабы попрежнему насчитывались тысячами. В ограниченных размерах рабский труд продолжал применяться и в сельском хозяйстве.

Папирусы свидетельствуют о применении рабского труда в египетских крупных имениях V—VI вв.

Из анализа доходов и расходов гермополитакского имения VI в.<sup>3</sup> мы видим, что расходы на содержание рабов составляли более значительные суммы, чем расходы на наем свободной рабочей силы.

<sup>1</sup> Nov., CXLVIII, praef.

<sup>2</sup> K. Zachariae v. Liugenthal Jus Graeco-Romanum, III, 22.

<sup>3</sup> P. Bader, 95, 62.

Мы встречаем постоянные упоминания о рабах и законодательных памятниках. Так, правительство IV—VI вв. при сдаче в арсенду доменов постоянно подчеркивает, что предметом арсенды являлось именно со всем инвентарем, заключающимся в рабах, скоте и другом инвентаре, причем к этому инвентарю причислялись повинности и оброки колонов.<sup>1</sup> Далее, при судебных приговорах, когда конфисковались не только земли, но все имущество осужденного, законодательные памятники указывают всегда, что это имущество состоит из рабов, скота, сельскохозяйственного инвентаря.<sup>2</sup>

Держатели доменов по *jura privata* salvo сапопе, в отличие от перпетуариев, предоставлялось право собственности в полученном ими имении, и это право собственности выражается прежде всего в возможности отпуска на волю рабов, сидящих в имении. Юстиниан в XXIV новелле вооружается против ростовщиков, которые, используя трудные обстоятельства (*temporum necessitatem*), за ничтожные хлебные ссуды овладевают землей и имуществом должников — мелких земледельцев, и предлагает Агерохию, правителю Иллирия, считать эти договоры недействительными и заставить возвратить земледельцам все их имущество (*sive terrulas sive aliud in pigno asserebant — boves vel pecora, vel mancipia modis omnibus reddant*).<sup>3</sup> Из этого мы узнаем, что даже мелкие земледельцы Иллирия могли иметь рабов.

На церковных землях также применялся труд рабов. Так, VII новелла Юстиниана запрещает „боголюбивому епископу и патриарху этого счастливого города [Константинополя] продавать, дарить, ссужать или другим способом отчуждать какое-либо недвижимое имущество“, которое дальше и перечисляется: „дома, или пахотную землю (*γὰρ τρον*), или колонов (*γεωργους*), или рабов (*ἀνθρώπων ἄνθρωποι*).“<sup>4</sup> Таким образом, рабы так же, как и колоны, являлись необходимой составной принадлежностью церковного имущества. Все эти примеры, количество которых мы могли бы бесконечно умножить, убеждают нас в том, что рабы составляли обычную постоянную часть рабочей силы византийского имения IV—VI вв., хотя сельскохозяйственное производство в крупных имениях в основном велось руками колонов. Известное, иногда очень значительное, количество рабов было занято в домашнем хозяйстве днаотов и в промышленном производстве, как это показывают сообщения отцов церкви. Некоторые рабы, завоевывавшие доверие своих господ, вели самостоятельные денежные дела, как показывают сообщения папирусов и рабе Флавия Аппона, сдающем в наем дом в Оксиринхе,<sup>5</sup> о рабе Кирилле, занимающем деньги, о рабе патриция Афанасия в Фиваиде, играющем важную роль.<sup>6</sup>

Эти случаи, очевидно, имеет в виду Феодорит Киррский, когда пытается доказать, что „рабство не вредит находящимся в оном, но даже весьма благотворительно, если кто хочет им воспользоваться“.<sup>7</sup>

„Кому угодно, — пишет он, — может и без древних примеров испытать находящиеся ныне в рабстве, и увидит, что много между ними ревнителей добродетели, которые облачают для себя рабство добрым исполнением, не требуя побуждения, исполняя должное по доброй воле,

<sup>1</sup> Cod. Theod., I, 8,1; 2,21.

<sup>2</sup> Nov., XXXIV, c. 1.

<sup>3</sup> Ibid., XXIV.

<sup>4</sup> Ibid., VII, *proef.*

<sup>5</sup> PSI, 709.

<sup>6</sup> P. Cairo, 67, 166.

<sup>7</sup> Migne. Patrologie Graeca, LXXXIII, 67.

любят угождать господам<sup>1</sup> и за это получают свободу, делаются обладателями больших имений и воспринимают награду за свое доброе рабство. Очевидно, под „ревнительными добродетелями“ здесь подразумеваются разбогатевшие вольноотпущенники, которые встречались неоднократно в описываемое время.

Прекращение завоевательных войн, относительно вздорожание рабов, вспыхивавших рабских восстаний способствовали некоторому смягчению участи рабов. Раб теперь уже не рассматривается „как вещь“. Эксплуатация рабов подвергается в законодательстве ряду ограничений. Убийство раба приравнивается к убийству свободного; упрощаются формальности освобождения рабов.

Тем не менее положение основной массы рабов и теперь было настолько тяжелым, что продолжало вызывать их отчаянные, хотя и безнадежные восстания.

Иоанн Никейский, описывая восстание Аварих в Ахмике при Маврикии, указывает, что основной контингент восставших составляли эфиопские рабы. Нам неизвестно, где до восстания были эксплуатируемы эти рабы — в промышленности, каменистых или сельском хозяйстве, но, очевидно, они были достаточно многочисленны, так как для подавления восстания пришлось командировать одного из высших представителей военной власти и значительный отряд войск.<sup>1</sup> Таким образом рабство продолжало существовать в Восточной Римской империи в виде устойчивого общественного уклада, „сохраняя свое ядовитое жало в презрении свободных и производительному труду“.<sup>2</sup>

Еще более многочисленную категорию сельскохозяйственного населения составляли колонны — „предшественники средневековых крепостных“. В некоторых провинциях они составляли безусловное большинство сельскохозяйственного населения. В этом нас убеждает сообщение Прокпия в результатах восстания самаритян при Юстиниане, когда землевладельцы-христиане после истребления восставших колоннов-самаритян, все же должны были вносить подати императору со своих земель, сами не получая от них дохода.<sup>3</sup> Императорское законодательство показывает, что прикрепление колоннов к земле не было результатом единого законодательного акта, но что оно происходило постепенно. В Иллирике, например, прикрепление колоннов к земле было введено лишь при Валентиниане в 371 г.<sup>4</sup> В то же время были прикреплены к земле и колонны Палестины. „Отныне, — гласила конституция императора, — колонны Палестины не могут пользоваться правом перемен местожительства, но, подобно колоннам других провинций, оставаться на месте, и никто не может их безаказанно удерживать у себя“.<sup>5</sup>

При Феодосии I колоннам Фракийского диоцеза было запрещено покидать участки, на которых они в давнее время пребывают.<sup>6</sup>

Колонны Восточной Римской империи распадалась на две группы — свободные колонны (*coloni liberi*) и приписные колонны (*coloni adscriptitii*).

Положение свободного колона определяется новеллой Юстиниана CLXII, 2. ■ этой новелле Юстиниан разрешает недоумение префекта

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Chronique de Jean, évêque de Nîmes. Notice et extraits par M. H. Zotsenberg. Paris, 1879, 412.

<sup>3</sup> К. Марке и Ф. Эггеле, Сочинения, т. XVI, ч. 1, 127.

<sup>4</sup> Procopii Historia athena, XI, 30.

<sup>5</sup> Cod. Just., XI, 53, 1.

<sup>6</sup> Ibid., XI, 51.

<sup>7</sup> Ibid., XI, 52, 1.

претория, к какому состоянию должны быть отнесены дети от изнапoграфa и свободной матери.

Император объясняет, что свободная женщина не может родить изнапoграфa, т. е. лично не свободного. Родившийся от свободной женщины остается свободным и не может утратить благородство своей матери. Вместе с тем такие дети должны оставаться сельскими жителями, ибо этого требует название колона. Поэтому, говорится в новелле, мы не даем им права покидать свое селение. Из этого следует, что дети, родившиеся от крепостного — адскрипциия и свободной матери, становились свободными колонами, имевшими право приобретать собственность.

Крупное отличие между *coloni liberi* и *ἐκτεύραροι* по этой новелле заключалось в следующем: „Останутся свободными, и приобретенное ими будет принадлежать им, и не сделается пекунием господ. Но не смогут покидать селения, а будут здесь заниматься сельским хозяйством, и не будет у них возможности оставлять это [селение] и переселяться в другое, за исключением случая, если они сделаются владельцами имущества, достаточного для их содержания и не позволяющего заниматься сельским хозяйством в другом месте (*καὶ οὐ περὶ τὸν γένεσθαι τῶν δεσποτῶν, οὐκ ἐξελύσονται δὲ τοῦ χωρίου ἀλλὰ τοῦτο γεωργήσουσι, οὐδὲ ἔσται αὐτοῖς ἄδεια τοῦτο μὲν ἀπολιμπάνειν, ἔπειτα ■ περιναστεῖν ἄλλοτε, πλὴν εἰ μὴ χίριοι γίνοντο κτήσεώς τινος ἰδίας, ἢ αὐτὸς οὕτως ἀσχελὴν αὐτοῖς περὶ αὐτὴν καὶ μὴ συγγενέως καὶ ἑτέρῃ γεωργίᾳ*)“.<sup>1</sup>

Таким образом, по этой новелле отличие колона свободного от изнапoграфa заключается в том, что он может иметь собственность, а не пекуний, и при наличии собственности может переменить свое местожительство. Ни такие случаи, вероятно, были редки. А общая тенденция правительства заключалась в том, чтобы лишить свободного колона свободы передвижения.

По закону Анастасия, если он в течение 30 лет являлся держателем какого-либо земельного участка, то по прошествии 30 лет терял право его покинуть и навсегда со своим потомством прикреплялся к данному участку, хотя и оставался свободным. „Свобода“ эта, однако, становилась фиктивной, и свободный колон превращался в зависимого колона. Это подтверждает СХХIII новелла Юстиниана, в которой говорится, что если раб, изнапoграф или колон, пострижется в монахи без ведома и согласия своего господина, и это обнаружится не позже, чем через три года после бегства упомянутого лица, монастырь должен возратить подлежащему господину его раба, изнапoграфa или колона (*εἰ ἐν τῷ τρίτῳ ἀναρῶν τις λαῖον ἢ δοῦλον ἢ ἐκτεύραρον ἴδιον τοῦτον εἶναι, ἢ καὶ ὡς οὐρόντα τὴν γυμνασίαν... τῷ ἴδιῳ δεσποτῇ τοῦτον ἀπικαθίστασθαι*).<sup>2</sup> Если он самовольно покидает семью, владелец имеет полное право его насколько вернуть, причем в таких случаях землевладельцу дозволяется его заковать в железо, как раба.<sup>3</sup> По закону 386 г. землевладелец, укрывающий чужого колона, заплатит полфунта золотом, если колон принадлежит частному лицу, и целый фунт, если он принадлежит императорским доменам.<sup>4</sup> Колон не только было продавать, как раба без земли. После смерти свободного колона его имущество не переходило в соб-

<sup>1</sup> Nov., CLXII, 2.

<sup>2</sup> Ibid., CXXIII, 35.

<sup>3</sup> Cod. Theod., V, 17, 1. — Cod. Just., XI, § XI, 51.

<sup>4</sup> Cod. Theod., V, 17, 2.



ственность господина, как имущество раба. Он мог приобретать и владеть, даже иметь собственную землю, мог продавать ее и согласно господина. Колону, однако, было воспрещено вести тяжбы с своим господином, за исключением случаев так наз. *superindictio*.<sup>2</sup> Один закон Ариадия говорит, что положение колона настолько низко рядом с знатным и могущественным господином — земельным собственником, что он не должен осмеливаться поднимать иск против него (*non est ferendum ut eos audeant lite pulsare*) за исключением „несправедливых вымогательств“.

■ LXXX новелла Юстиниана (с. 2) говорится и колониях (*υπερσοι τελοϋντες υπό δεσποτίας*), что, если они будут жаловаться в столицу к своим господам, проживающим здесь, с просьбами, то требуется, чтобы господа скорее разрешали те дела, из-за которых они прибыли, и немедленно отпускали их, как только получают свои права (*δίδται αυτοίς διακριέν τή έρ'είς άφ'όχου τράπηδα κή έκτίρην αυτοίς τουόντας τών δεσίων*). Но, говорится далее, если колония явится с намерением вести тяжбы и господами и чинить против них иск, то большую часть их специально назначенный для наблюдения за этим делом квестор должен немедленно высылать из столицы в провинции, оставив лишь двоих или троих для ведения дел в качестве синдиксов, а судье, разбирающему дело, старайтесь внушать постановить решение как можно скорее, чтобы не занимался подолгу люди, присутствие которых в столице являлось, а отрыв которых от земельных занятий причиняет вред и им самим и господам.

Что касается второй, еще более многочисленной категории колоннов *coloni adscriptitii*, то закон отлучал энапографа от свободного. Начиная с IV в. уже не допускается, чтобы женщина, принадлежащая к этому сословию, выходила замуж за свободного. Такой брак не считался законным, и дети от него наследовали состояние матери.<sup>3</sup>

Правовое положение их в VI в. не улучшалось, а ухудшалось, и самими императорскими законами определялось как положение мало отличное от рабства. В самом деле, „какое различие может быть между рабом и приниженным, когда тот и другой находятся во власти господина“, — говорится в одном законе VI в.<sup>4</sup>

Колон являлся частью земельного имущества владельца. Такая собственность, как и всякая другая, терялась в силу давности в случае бегства колона, и если собственник в течение 30 лет не мог его отыскать. Законы, применявшиеся к колону, целиком относились и к его жене и детям.<sup>5</sup> Если женщина колонки уходила из имения в другое место и там выходила замуж, то, если „законный“ владелец находил ее до истечения 20-летнего срока, „она подлежала возврату на место происхождения“. Семья раздроблялась:  $\frac{2}{3}$  детей должны были уйти с матерью к ее прежнему владельцу, а  $\frac{1}{3}$  оставалась с отцом.<sup>6</sup>

Но подобную бесчеловечную операцию все же не легко было провести. Случаи подобного рода, как показывает императорское законодательство, были очень многочисленны и приводили к таким осложнениям, что правительство вынуждено было вмешиваться и запрещать массовое расторжение браков и разлучение родителей с детьми. Особенно в этом

<sup>1</sup> Nov., CLXII, c. 2.

<sup>2</sup> Cod. Just., XI, 1 (CXXXVIII), 2.

<sup>3</sup> Ibid., XI, 68 (4).

<sup>4</sup> Ibid., XI, 48, 21.

<sup>5</sup> Ibid., XI, 48, 6.

<sup>6</sup> Nov., CLVI, 5, 18, 1.

отношения характерна новелла CLVII: Περὶ τῶν ἐν ἀλλοτρίοις οἰκίαις ὑπακούοντων ὑπαρχοῦν. „Мы узнали, — пишет Юстиниан, — что в Месопотамии и Оаровне творятся дела, недостойные нашего времени (τὸν ἡμετέριον ἀντίστοιχόν χρόνον). В этой области был обычай колонам разных имений заключать браки между собой. Теперь же владельцы имений разрывают браки, уже заключенные, отрывают детей от родителей и тем притягивают величайшее бедствие тамошним колонам, насильственно разлучая жен от мужей, отрывая детей от тех, кто их произвел на свет... Поэтому постановляем: на будущее время землеладельцам должно запрещать колонам, принадлежащим им по закону, заключать браки с женщинами этого сословия из других имений; заключенные же до настоящего времени браки считать имеющими законную силу. И, наконец, не позволено разрывать браки, уже заключенные, и отрывать детей от родителей“.

Но эта уступка была сделана колонам пограничной провинции, где подобные браки были массовым явлением, и расторжение их, очевидно, встретило отчаянное сопротивление колонов.

В других же случаях правительство энергично узаконивало эту практику, например, в новелле CLVI, в ответ на просьбу апамейской церкви. Апамейские церковники сообщали императору, что принадлежащие другим колоны соединялись браками с женщинами этого сословия, принадлежащими апамейской церкви, и произвели детей. Они добивались передачи им и чужих колонов и их детей (ὑπαρχοῦν: τῶν ἐν ἐτέραις προσηγοῦται ὑπαρχοῦσιν αὐτῶν συσφύοντι καὶ παιδικονοῦσιν, καὶ ἑτέροις ἀποδοῦναι αὐτοῖς καὶ τοὺς ὑπαρχοῦν καὶ τοὺς τοῦτων παῖδας τῇ μητρὶ καὶ κατὰ κατὰλογισμὸν τῶν).<sup>1</sup> Юстиниан отвечал ссылкой на существующее законодательство.

Таким образом, колонам разрешалось вступать в брак только с женщинами поместья, в котором они сами находились.<sup>2</sup> В армию они не могли вступать без согласия своих господ, хотя землеладельцы и поставляли рекрутов в армию из числа своих колонов. На практике армия в значительной степени комплектовалась из колонов, поставляемых владельцами. Это показывает закон, освобождавший таких колонов от их специальной подушной подати вместе с их жёнами. Крупный земледелец мог сам не служить, но он обязан был представлять к набору известное количество рекрутов, пропорциональное числу людей, сидевших на его земле, причем в имении снималось столько подушных окладов, сколько людей уходило в армию. Точно так же, только с разрешения землеладельцев, колоны могли стать священниками и монахами. Поскольку состояние колона было наследственным, то, если даже сын колона не был в имении и никогда не возделывал землю, все же по первому требованию господина он должен был вернуться. „Прида, — говорят по этому поводу Юстиниан, — земледелец мог терпеть, если сын обитал за пределами имения, потому что отец удовлетворял возложенные на него повинности. Но если отец умирает или становится неспособным к труду, то необходимо, чтобы сын становился на его место. Он связан с землей, так как родился на ней. Как бы долго он ни отсутствовал, но, в сущности, он там оставался в лице отца. Было бы несправедливо, чтобы доброта, с какой земледелец допускал его отлучку, послужила во вред его правам“.<sup>3</sup> Собственник не имел права согнать колонов и их участков и не имел права продавать имение без колонов,<sup>4</sup> но владельцу двух или

<sup>1</sup> Nov., CLVI.

<sup>2</sup> Cod., Inst., XI, 48, 23, 3.

<sup>3</sup> Ibid., XI, 48, 22.

<sup>4</sup> Ibid., XI, 48, 2.

нескольких имений разрешалось переводить колонов из одного в другое. Законы разрешали господину в известных случаях — бегства, вступления в незаконный брак — подвергать колона „умеренному“ телесному наказанию, давали власть *cottigendi castigatione moderata*.<sup>1</sup> Правительственная власть запрещала повышать установленные обычаями повинности колонов. Старые законы в этом отношении были подтверждены Юстинианом: „Пусть землевладельцы, — пишет он, — строго выдерживаются от всяких нововведений. В противном случае судья присудит их вознаградить колона за нанесенные убытки и будет заботиться, чтобы не нарушались старые обычаи“. Но, как правило, правительственная власть вмешивалась в отношения между колоном и его господином только для того, чтобы обеспечить землевладельцу постоянное присутствие колона на земле. Во всем остальном она предоставляла простор сложившемуся обычаю. Из законодательных памятников можно вывести заключение, что юридически колон был обязан выполнять только земледельческие работы.<sup>2</sup> В большинстве случаев колоны работали на своих участках, с которых платили ренту, но закон нигде не запрещает магнату или его управляющему вызывать колона для работы на барский двор или внутри имения производить перемещения колонов с надела на надел. Считалось с существующими обычаями, правительство не устанавливало однородного способа взимания податей с сельскохозяйственного населения. В большинстве случаев, землевладелец платил подати за своих колонов. Иногда, однако, сами колоны непосредственно вносили лежащие на них налоги в казну.

Нельзя представлять положение колона в розовых красках. Если земледельцы в большом количестве отдаются под патронат крупных землевладельцев, то еще большее количество колонов стремится вырваться из-под их власти и убежать. Бегущие из имения колоны обычно ищут пристанища у других крупных владельцев, убегают в пустыню, превращаются в разбойников или заполняют бесчисленные восточно-римские монастыри. Оксиридские папирусы показывают, что колоны часто бежали из владений Апионов. Администрация имения крайне озабочена мерами для предотвращения таких побегов. Она всячески старается связать колонов залогами и поручительством, чтобы предотвратить их бегство. Папирусы сохранили значительное количество таких поручительств, представляющих гарантии против возможных попыток таких беглецов искать убежище в церквях.<sup>3</sup>

Можно считать несомненным, что, хотя правительство Восточной Римской империи и стремилось подчинить интересы посессоров общегосударственным интересам, на Востоке, так же как и на Западе, колоны из подданных императора постепенно превращались в подданных магнатов, присвоившие себе функции государственной власти: сбор налогов, поставку рекрутов и т. д. Подтверждением этого положения служат сообщения Ливания о положении антиохийских колонов в конце IV в. и данные из переписки папы Григория I в конце VI в.

Перечисляя группы населения, над которыми чиновники и декурiones величали свой произвол, Ливаний относит к ним „тех, кто обрабатывает землю для владельцев, так как и в них некоторые из последних обходятся как с рабами, и если те возмрут против аккомистов

<sup>1</sup> Cod. Iust., 48, 23.

<sup>2</sup> Ibid., VI, 30, 2.

<sup>3</sup> P. Оут., 135. — P. Strumburg, 46—51, 13, 9, V, 255.

господ, разговор бывает короткий. Воин с веревками посылается в деревню, и тюрьма встречает колодников<sup>1</sup>.<sup>1</sup> Очевидно здесь речь идет о колонах, бесправное положение которых показаво Ливанием очень отчетливо. В тюрьме же условия были настолько кошмарны, что заключенные, по свидетельству Ливания, умирали, как мухи, и тюремное заключение было равносильно смертной казни.

Экономическое положение колонов было не лучше их правового. Иоанн Златоуст говорит о полуголодных людях, которые работают без отдыха всю свою жизнь, удрученные нестерпимыми оброками, осужденные на густую нужду, как осам или мулам. Им не дают дышать — одинаково изнуряют, плодоносны ли их поля или нет. Может ли быть нищета большей их нищеты, когда они в конце зимы, проведя в самой грубой работе, изнуренные холодом, дождем и ночными трудами возвращаются домой с пустыми руками и даже еще оставшись в долгу. Они трепещут перед наказаниями, перед незаконными поборами и грабительством управителей имений.<sup>1</sup>

Из переписки папы Григория I мы узнаем, что колоны палских имений в Сицилии подвергаются всяким незаконным поборам, от которых пала пытается их защищать.

Палские *conductores* заставляют колона вносить причитающийся с него сбор до реализации урожая. Они присваивают себе платежи колонов и заставляют их платить вторично; они произвольно увеличивают размер употреблявшихся в имении мер и обвешивают колонов при приеме от них зерна. Мы узнаем, что среди других поборов колоны римской церкви должны были платить особый „свадебный“ налог, и некоторые кондукторы занимали произвольно чересчур высокие суммы. Папа „икластво“ постановил, что свадебный налог не должен превышать одного солда (сумма, также не маленькая для колона).<sup>2</sup>

Но из переписки папы с несомненностью вытекает, что палская администрация присвоила себе права административной власти над населением, право суда по ряду вопросов и право так наз. *coertitio*.

Это право подтверждается письмом Григория ректору патримонии Сицилии, где речь идет о наказаниях, которыми управитель имеет право подвергать колонов (*Cui talem dedimus potestatem ut eos, qui inobedientes contumaces existere, districta severitate corripiat*).<sup>3</sup> Это еще ярче открывается из послания папы епископу Сардинии. В нем папа грозит епископу наказанием за небрежность в деле обращения рабов-язычников, живущих на церковных землях, к христианству. Он рекомендует для обращающихся в христианство иудеев уменьшать оброк, насколько можно было это сделать без вреда для церковных доходов, чтобы побудить их обратиться в христианство. В отношении колонов, которые остались язычниками, Григорий требует введения оброков более тяжелых, „чтобы они почувствовали себя более обремененными“. Если на церковных землях живут рабы-язычники, то их следует „вращивать“ пободами и мучениями, а если свободные язычники, то, не ограничиваясь увеличением оброков, следовало содействовать их обращению строгим одиозным заключением.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Речь Ливания, т. II, Казань, 1916, 126.

<sup>2</sup> Иоанн Златоуст. Творения, VII Изд. СПб. дух. академии, СПб., 1914, 32.

<sup>3</sup> *Gregori Magni. Epist.* I, 44.

<sup>4</sup> Т. Е. Sickel. *Libri dionysii Vindobonae*, 1889, LIII, 43.

<sup>5</sup> В. В. Болотов. Лекции по истории древней церкви, т. III, История церковного периода вселенских соборов. СПб., 1913, 68.

Указанные порядки, по которым очень многочисленная часть производящего населения деревни подвергалась эксплуатации посредством внеэкономического принуждения, как хорошо известно. Они типичны для экономики и социальной структуры разлагающейся рабовладельческой Римской империи. Но при всем сходстве основных процессов развития Западной и Восточной империй нельзя забывать и о существенных отличиях в экономике и социальной структуре Восточной империи по сравнению с Западной, отличиях, которые и дали возможность первой надолго пережить вторую.

В начале V в. на Востоке наблюдаются те же социально-экономические процессы, что и на Западе: с одной стороны, распад рабовладельческого хозяйства, а с другой — проникновение в империю варварских элементов, несущих с собой свои формы хозяйства.

Но на Востоке рабовладельческая система имела свои особенности. Здесь сохранялись еще хозяйственные, политические и культурные традиции эллинистических монархий, которые в свою очередь были наследиями великих монархий древнего Востока.

Этих традиций Римская империя за время своего господства на Востоке не только не уничтожила, но и сама им частично подчинилась: влияние эллинистического Востока отразилось и на образовании римского колоната и на превращении римских императоров в восточных монархов и на всех формах римской культуры императорского времени. Тем более эллинистические традиции должны были сохраняться в восточной половине империи.

Таким образом в истории Византии правильнее было бы отправляться не столько от римской истории, как это обычно делается, сколько от истории эллинистических государств.

К социальному, эллинистическому корню византийской хозяйственной системы пока мало изучены. Однако не подлежит сомнению, что в Византии рядом с рабовладельческими латифундиями было много мелких земледельцев с общинным устройством, в которых можно видеть потомков царских «земледелов» эллинистической эпохи.

По мнению Цахариса и Васильевского, Византийское государство получило в наследство от времени Римской империи две основные черты социального строя: господство крупного землевладения и колонатов, или крепостное право. Только в виде исключения и в небольшом количестве, по их мнению, в V—VI вв. удержались волевые крестьянские волости, те метрокомии, о которых говорится в Юстиниановом кодексе. Нельзя, конечно, отрицать господство крупного землевладения, широкого распространения колонатов в империи V—VI вв., но утверждение о том, что в Восточной империи только в виде исключения сохранялись свободные крестьянские общины, в настоящее время должно быть признано ошибочным.

Если мы попытаемся внимательно изучить законодательство империи V—VI вв. и другие источники, характеризующие роль и значение свободного сельскохозяйственного населения в империи в это время, живущего в метрокомиях и *vici publici*, то мы должны прийти к выводу, что рядом с крупным землевладением в Восточной империи в IV—VI вв. сохранялось в значительных размерах мелкое крестьянское землевладение, преимущественно в тех областях, которые в эллинистическую эпоху не были захвачены глубоко рабовладельческим хозяйством классического типа. Таким, с одной стороны, кроме Армении, территории, входившие раньше в государство Птолемеев и Селевкидов — Египет,

Сирия, Исаурия и внутренние части Малой Азии, где некогда имели широкое распространение общины царских земледельцев, а с другой стороны — Фракия и Иллирик, где, как мы говорили, в указанную эпоху нужно предполагать еще во вполне разложившемся общины как туземцев, так и новых поселенцев. Для характеристики положения этих свободных мелких земледельцев главным нашим источником является Кодекс Феодосия и законодательство Юстиниана. Являясь официальным правительственным документом и поэтому источником первоклассного значения, это законодательство имеет и ряд недостатков. Оно излагает официальную точку зрения господствующего класса. Оно знакомит нас с правовыми нормами ученого официального права империи, не отражая местного права и местных обычаев, находящихся иногда в прямом противоречии с теоретическими нормами права, как это хорошо показано Mitteis.<sup>1</sup> В вопросе о *пасторус* мы имеем, например, прямое и яркое подтверждение того обстоятельства, что в Восточной Римской империи V в. обычная практика далеко не всегда соответствовала официальному праву. С точки зрения римского права, отстаивающего частную собственность на землю, и притом римскую, неограниченную, несколько неожиданным является появление в 468 г. новеллы Льва и Аяфимия о жителях метрокомии, новеллы, воспрещающей владельцам, входящим в состав метрокомии, продавать как тем или иным способом отчуждать свои земельные участки кому-либо, кроме односельчан. Новелла постановляет, что если член метрокомии желает продать свою землю, покупка может иметь место только со стороны односельчан.<sup>2</sup> Эта новелла интересна тем, что она свидетельствует о попытках правительства V в. поддерживать малое крестьянское землеустройство. Она устанавливает наличие следов соседской общины в восточно-римской деревне V в. Правда, не только усадьбы, но и пахотная земля находится в частной собственности жителей селений и, как видно из данной новеллы, может продаваться, но продается она все-таки только односельчанам. В законодательстве IV и последующих веков часто упоминаются деревни (*metrosomiae*); жители их (*vicani*) имеют собственную землю, образуют соседскую общину (*proximi, conproctes*), выбирают своих старост (*praepositi, praefecti*), подчиняются архонту провинции, записаны в ценз по деревенским округам (*pagi*) под своим именем и выплачивают какому-либо государственным чиновникам, но при этом в отношении налогов обязаны круговой повинностью. Хотя они были юридически вполне свободными, но фактически они были прикреплены к месту своего происхождения, как это было в общинах восточнотетической эпохи.

Больше всего сведений относительно этих свободных крестьянских селений, благодаря папирусам, мы имеем относительно Египта. Здесь в III, особенно с IV в., получает широкое распространение частная собственность на землю и притом не в качестве приобретенной или купленной земли — *γῆ ἐμψυμένη*, но в обязательном порядке, в порядке *ἐπιβολή*, распределяемой государственной властью в целях переложения на частных собственников ответственности за обработку пустующих земель и за поступление с них государственных сборов. Этот процесс продолжается и в византийский период. В папирусах этого времени уже нет упоминаний о *γῆ βασιλική, δημοσία, οἰκική, κτητική, δημοσία γαρρὸν*.

<sup>1</sup> L. Mitteis: *Reichsrecht u. Volksrecht in dem östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs*. Leipzig, 1891, 2.

<sup>2</sup> Cod. Just., XI, 56, 55.

■ VI в. площадь императорской земли в Египте сильно сокращается. Очень значительная часть египетской земли попадает в частное владение. Египетские крестьяне с IV в. выступают не только как держатели государственной земли, но и как мелкие собственники.

Об этом свидетельствует известная конституция Cod. Theod. XI, 24, 6 от 415 г.

Эта конституция имеет своей целью борьбу с патронатом. В ней говорится:

Пусть расследование Валерия, Феодора и Тарвадия прекратится, и подвергаться суду префекта августала должны только те, которые захватили владения под свой патронат после консульства Цезария и Атика (397 г.). Предусматривается, чтобы все аккуратно выполняли общественные повинности так, чтобы имя патрона было совершенно уничтожено. Но те владения, которые создались в их настоящем виде за время, предшествующее настоящей дате, останутся ■ их настоящих владельцев, если они ясно признают в должной пропорции общественные повинности в литургиях подобно тому, как их обычно выполняют *homologi coloni*. § 1. Метрокомии же сохраняются под государственной юрисдикцией и в неприкосновенности, и никто не осмелится овладеть ими или частью их, никто, за исключением односельчан, которые по условиям своего образа жизни не могут отказаться от этих повинностей, исключая тех, кто раньше указанного консулата обзавелся там владениями и кто не может отказаться от причитающихся к нему повинностей сообразно размерам имущества...

§ 7. *Cefaleotae*, иренархи, логографы плоти и другие литурги под предлогом патроната не имеют права отказываться от выполнения общественных повинностей, даже если небрежность или злоупотребление освободили их от подлежащего выполнения. (*Pr. Valerii, Theodori et Tharsacii examinatio contisciscat illis dumtaxat sub Augustaliano iudicio pulsandis, qui ex Caesarii et Attici consulari possessiones sub patrocinio possidere coeperunt. Quos tamen omnes functionibus publicis obsecundare censuimus, ut patronorum nomen extinctum penitus judicetur. Possessiones autem adhuc in suo statu constitutae penes priores possessores residebunt, si pro antiquitate census functiones publicas et liturgos, quos homologi coloni praestare noscuntur, pro rata sunt absque dubio cognituri.* § 1. *Metrocomiae vero in publico jure perdurabunt, nec quisquam eas vel aliquid in his possidere temptaverit, nisi qui ante consulatum praefinitum coeperit procul dubio possidere, exceptis conviciis.* § 7. *Nequamquam cefaleotis, irenarchis, logographis chomatum et ceteris liturgis sub quolibet patrocinii nomine publicis functionibus denegatis, nisi quid ex his quae exigenda sunt vel negligentia vel contemptus distulerit*)".

Из текста этого закона вытекает, что преобладающей категорией сельскохозяйственного населения в Египте начала V в. являлись *homologi coloni*. Они являлись земледельцами, связанными круговой порукой. Это толкование подтверждается византийскими терминами *ὁμόκλητος* и *ὁμόδουλος*, которые обозначают группу собственников, связанную круговой порукой. В законодательных памятниках они называются *convictes*, *contributarii*.<sup>1</sup>

Нетрудно видеть из приведенного выше текста, что главной целью правительства — сохранить метрокомии как платежеспособную единицу. *Potentiores*, захватившие земли в метрокомиях после 397 г., должны быть

<sup>1</sup> K. Zachariae v. Lingenthal *Geschichte d. griechisch-römischen Rechts*, 228.

удалены. Земельные держатели *metrosomiae* образуют подитную единицу, связанную круговой порукой в уплате податей, группу *consorties*, эти земли являются *brekhuset* в точном смысле восточно-римских законов. Если один окажется неплательщиком, платят другие члены метрокоммы. *Potentiores*, успевшие захватить земли здесь до 398 г., признаются в своих владельческих правах при условии, что они обязываются выполнять все то, что раньше выполнял *homologi coloni* — *pro antiquitate census functiones publicas et liturgias, quos homologi coloni praestare possunt*.

Из данного текста можно сделать только единственный вывод, что *homologi coloni* были старыми владельцами земель и, после того как они лишились своей земли, все их повинности перекадываются на новых владельцев, захвативших данные земли под видом патроната до 398 г. Таким образом упоминаемые в данной конституции *homologi coloni* в преобладающей своей части не являлись колонатами в обычном смысле этого слова. Они являлись прежде всего самостоятельными хозяевами, хотя, как указывает глава 3-я той же конституции, некоторые из них могли иметь и господ.<sup>1</sup> Они так же, как и остальные земледельческие население, не имели права покидать свою *ikh*. Глава 3-я той же конституции является последним в данной серии документов, запрещающим земледельцам покидать свое *ikh*.

О широком развитии в Египте частной собственности, в том числе и крестьянской, говорят и дошедшие до нас в папирусах в довольно большом количестве арендные договоры IV—VII вв. Они показывают, что земельные владения самых различных размеров принадлежали как земельным собственникам города, так и деревни.

Значительная часть земель, притом лучшей, была в руках нетрудовых элементов: городских крупных и средних землевладельцев, монастырей, но арендаторами выступают в подавляющем большинстве случаев мелкие свободные крестьяне, обрабатывающие собственным трудом арендуемый участок.

Сделается в аренду также общественная земля, принадлежащая городам и деревням. Размер арендуемых участков в дошедших до нас договорах по большей части очень невелик и колеблется от 1 арур ( $\frac{1}{4}$  га) до 10 арур. Наибольший размер участка — 50 арур.<sup>2</sup>

Так, упоминаемый в папирусе из Телла-Фики крестьянин Сахон является не только держателем государственной земли, но и малым собственником.<sup>3</sup>

Леопольд сообщает об отце египетского монашества Шенути, что его отец не был зажиточным, но и не самым бедным. Он обладал куском земли и небольшим количеством скота.<sup>4</sup> Биограф Шенути говорит, что население Верхнего Египта состояло из крестьян, ведущих самостоятельное хозяйство, поденщиков и пастухов. В папирусах IV в. еще нет упоминания о крепостных, *эклатурахи*.

Между соседними селениями часто вспыхивают конфликты, ссоры из-за земель, границ и воды. В папирусах мы часто встречаем упоминания о драках *раххи*, которыми заканчивались конфликты деревень между собой.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Zelusta. De Petrociatilis vicorum. Oxford Studies in Social and Legal History, 57.

<sup>2</sup> P. Rainari, 140.

<sup>3</sup> P. Strassbourg, 45.

<sup>4</sup> Leopold. Schenute von Atripe, 174 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der Altchristlichen Literatur, Neue Folge, X).

<sup>5</sup> B. G. U., 1025.



Для примера вспомним рассказ Лавсанка в девственнице Пинамун. «Однажды, — рассказывает Лавсанк, — во время разлития Нила одна деревня пала на другую, ибо между деревнями бывали ссоры из-за раздела воды, причем нередко дело доходило до кровопролития и смертоубийства. Итак, сильнейшая деревня пала на деревню, в которой жила Пинамун. Множество народа шло туда с камнями и дубинами, чтобы совсем разорить враждебную деревню».<sup>1</sup>

Но крестьянское свободное землевладение занимало крупное место и в ряде других провинций империи: агрографическая литература свидетельствует, что Антиохия была окружена десятками сел и хуторов, которые назывались *хури* или *хурид*. Ливаний говорит «о больших селениях, которые принадлежат многим, причем каждый владеет небольшой долей земле»<sup>2</sup>, в которых, следовательно, преобладало мелкое землевладение.

Конечно, в области Антиохии было распространено и крупное землевладение. Наравне с селениями первого типа и не в меньшем количестве были селения, где хозяйном являлось одно лицо. Эти селения, по Ливанию, принадлежали знатым и сильным.

Сообщение Ливания о захвате монахами земель мелких земледельцев, о том, что земледельцы, видя, как подвергаются и оскорбляются их боги, забрасывают свои поля, также подтверждает факт наличия мелкого крестьянского землевладения в антиохийской деревне. Сирийский законник и хроника Ишо Стиллита знают свободных мелких земледельцев, живущих в селениях Озровин. Они имеют собственную землю и собственное имущество. Они составляют зажиточных. Вскрытие этих завещаний, ввиду того, что вещи, подлежащие наследованию, малые и бедные, «происходит также в селениях в присутствии местных клириков и старцев», управляющих селениями.<sup>3</sup>

Местное население горных районов сохраняло в значительной степени свои родовые обычаи и свободу. Типичной в этом отношении является провинция Исаврия. Это была горная область: малодоступные и непроходимые горные ущелья, заполнявшие эту страну, скалистый и опасный для плавания берег содействовали тому, что население мало поддавалось воздействию греческой культуры и сохраняло за собой с глубокой древности громкую славу разбойников на суше и на море. Но причиняя восточно-римскому правительству постоянное беспокойство своими грабежами, исавры оказывали Восточной империи и ценные услуги. Исаврия являлась провинцией, где империя черпала лучшие туземные контингенты для своей армии.

В Исаврии, судя по письму Василия Великого Иконийскому епископу Амфилохию, и в IV в. сохранялось деление на родовые кланы. В письме ставится вопрос об устройстве церковной иерархии и обсуждается вопрос, целесообразно ли немедленно назначить епископа в митрополию, или ожидать нахождения действительно подходящего кандидата и пока удовлетворяться назначением епископов в деревенские общины или метрокомии, имеющие право на это. Так как церковное устройство воспроизводило административное, то отсюда видно, что каждый исаврийский клан или метрокомия образовывали особую административную единицу, и что город Исавра был только наиболее крупным населенным пунктом

<sup>1</sup> Палладий. Лавсанк, 112.

<sup>2</sup> Libani Opera, III, 409.

<sup>3</sup> H. Bruns und E. Sachau. Syriisch-Römisches Rechtsbuch aus dem fünften Jahrhundert. Leipzig, 1880, 24.

Исаврия и не заключал всей Исаврии в свою территорию, так же как епископ Исаврии не был епископом всей провинции.

Такое положение вещей продолжалось до половины V в., когда император Лев поднял Новую Исавру до ранга города под названием Леонтополя и распределил все исаврские общины между двумя городами.<sup>1</sup>

Очевидно, в таком же положении свободных христианских общин, еще не изживших родоплеменных отношений, находились упоминаемые Сиккедом Иерокла в качестве округов провинция Phrygia Salutaris — κλήρος Ὀρίνυς, κλήρος Περίκλυς, δήμου Λααδών, δήμου Αἰρακλίου, δήμου Ἀλαμάσσου, δήμου Πρυγιάδα;<sup>2</sup> провинция Памфилия — δήμου Μενδώνια, δήμου Σαίχλα, δήμου Ζαρχαῶν;<sup>3</sup> провинция Аравия Βαχικία κόμη;<sup>4</sup> население которых отличалось в глазах восточно-римского правительства „своеобразием“ своего образа жизни (ὅτι τὰ τῆς κατὰστάσεως αὐτῶν ἰδιότης),<sup>5</sup> т. е. очевидно сохранением своих родовых обычаев.

То же можно сказать об округах, территория которых обозначается Иероклом, как *regio*.<sup>6</sup>

Армянские земли, находившиеся в пределах Восточной империи, делились на три части согласно их степени подчинения центральному константинопольскому правительству: 1) Малая Армения, 2) автономные княжества и 3) Внутренняя Армения.

Армянские земли, наряду с Исаврией, сильно отличались от провинций остальной империи.

Внутренняя Армения и сатрапские земли, или Первая Армения и Четвертая Армения, как они были впоследствии названы Юстинианом, пребывали в той фазе своего общественного развития, которую характеризует местный термин — „нахарарство“. ■ основой своей нахарарство есть не что иное, как армянская разновидность того мирового явления, которое известно под именем феодализма. Из обширной территории, где господствовали нахарарские порядки, в империю входила лишь меньшая часть: при разделе наследия Аршакидов на долю империи досталась одна четвертая часть, три четверти отошли к Ирану. Первым письменным памятником на армянском языке, восходящим к V в., является Арменак как страна, в политической жизни которой господствующую роль играют крупные землевладельцы. К этому времени значительная часть царских земель, т. е. земель, являющихся государственной собственностью, делается частной собственностью важнейших нахарарских домов и церквей. Крупное частное землевладение занимает ведущее место. Нахарарам были крупные княжеские роды и наследственными владельцами обширных территориальных областей и округов.

Каждый нахарар имел свой замок или „престольное селение“, где хранилось его имущество. ■ военное время замок превращался в убежище для всего нахарарского рода, так и зависимого крестьянского населения.

Вокруг замка нахарара находились его поместья — дастакарты и агараки. Основное податное население страны составляли ишьяканы, люди, живущие в общинах. Нахарар владел крупными поместьями, но не вел самостоятельного крупного хозяйства. Основным источником его доходов были различные налоги и повинности с живущего на его земле и в той или иной степени зависимого от него населения. ■ нахарарской

<sup>1</sup> A. Jones. The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford, 1937, 139; 415.

<sup>2</sup> Hierocles Synecdemon, Ed. A. Burchardt, Leipzig, 1893, 24.

<sup>3</sup> Ibid., 25, 26.

<sup>4</sup> Ibid., 43.

<sup>5</sup> A. Jones, ibid., 38—39.

<sup>6</sup> Hierocles Synecdemon, 32.

Армении процесс закрепощения производительного населения зашел далеко в одних районах, в других только начинался. Страна в основном представляла сплошную деревню с господством общинного устройства, хотя население сельской общины уже не являлось в значительной своей части прежним свободным крестьянством, а попало в зависимость от аратов, нахараров и духовенства. Но внутри сельской общины сохранился принцип равного пользования землей, и производились периодические переделы полей. Коренное армянское население, жившее в многочисленных городах, ничем не отличалось от населения деревень. Подобно им, горожане занимались преимущественно земледелием. Торговля находилась в руках евреев и сирийцев.

Нахарарский строй господствовал во Внутренней Армении и автономных княжествах. Что касается Малой Армении, то это была старая уже римская провинция.

Если мы обратимся к Малой Азии, то опять-таки нельзя считать, что все производительное сельскохозяйственное население Малой Азии состояло из рабов и колонов. При всей многочисленности колонов в Малой Азии сохранялось значительное количество свободных метрономий, соленей свободных мелких земледельцев. Эти элементы были несомненно многочисленными в провинциях Клявкии, Исаврии, на Тавре и Атитавре, на высоких плато Каппадокии, где пастушеское население вело полукочевой образ жизни, и где многочисленные шайки разбойников причиняли постоянное беспокойство правительственной администрации. О сохранении в Малой Азии значительной прослойки свободного сельскохозяйственного населения говорят и жемеллы Юстиниана. В новелле XXIV от 535 г. Юстиниан говорит о многочисленных сельских общинах в Писидии, об их многочисленности, об их беспокойном независимом характере, об их частых возмущениях против сборщиков налогов (*ἐπιδημιῶν καὶ καὶ καὶ μάλιστα κατ' αὐτὴν αἰὸν καὶ πολυάνθρωποι καὶ πολλὰς πρὸς αὐτοὺς στασιάσαι τοὺς διμασίους φόρους*).<sup>1</sup> Негодование писидийских земледельцев здесь направлено против тяжелых государственных налогов, которые обычно платили за себя только свободные земледельцы. За колонов, как правило, государственные налоги уплачивались их владельцами. Подобная характеристика скорее приложима к свободному земледельческому населению, чем к придавленным и закрепощенным колонам.

Такую же характеристику Юстиниан дает соседней Ликионии. Эта провинция, по словам Юстиниана (Nov. XXV), „имеет таких же сильных мужей, как Исаврия, разводит большое количество лошадей. Там часты крупные селения, населенные людьми опытными в верховой езде и стрельбе из лука, которые легко воспаляются и хватаются за оружие (*Ἀνδρῶν γὰρ ἐστὶν ἰσχυρῶν ἢ χεῖρα, καὶ ἰσχυρίας οὐδὲν διαστήκει μέσῳ ... καὶ ἐκτόβροτος πολλοὺς μὲν ἄνδρας, πολλοὺς δὲ ἵππους ἐκτρέφει, καμῶν τε ἐστὶν αὐτῇ πλῆθος μεγάλων καὶ ἀνδρῶν ἐπιτηδείων ἱπταίμιν τε, καὶ τοῦ ἀεὶ καὶ βελίως πρὸς τραχυτέρας ἀνίστασθαι γνώμης καὶ βίαν ἀπασθαι προχείρω*)”.

Здесь опять-таки характеристика Юстиниана никак не подходит к закрепощенным приниженным колонам и показывает наличие в Ликионии, так же как в Исаврии и Писидии, многочисленной прослойки свободного земледельческого населения.

То же, повидимому, можно сказать относительно Памфилии, если судить по тому отпору, который земледельцы Памфилии дали остро-

<sup>1</sup> Nov., XXIV, 1.

<sup>2</sup> Ibid., XXV, 1.

готам Трибигильда в 399 г. Обычно варвары рассматривались рабами и колоннами, как нявнители, и готы встретили поддержку рабов и колоннов на Балканах и во Фригии. Однако в Памфилии местные земледельцы в городе Сельге под предводительством военного командира Валентия заняли высоты и устроили готам засаду. Много готов было раздавлено или перебито. Другие попали в болото и там погибли. Самому Трибигильду с 300 всадниками с трудом удалось спастись, подкупив одного римского командира.

Трудно допустить, что такой разгром готов učinил рабы и колонны Памфилии, защищая интересы своих угнетателей. Наоборот, такие действия вполне понятны со стороны свободных поселян, выступивших на защиту своего имущества против грабежей готов.

Проникновение славян варварской стихии в Малую Азию имеет место уже в конце IV в. и продолжалось в V в. В самом конце IV в. (в 399 г.) мы находим значительные колонны готов, поселенных во Фригии под начальством комита Трибигильда на правах федератов.<sup>1</sup>

Количество поселенных на положении федератов в Малой Азии в IV—V вв. готов было настолько значительно, что они, уже смешавшись с местным греческим населением, упоминаются под именем „гото-греков“ еще в VIII и IX вв. Так, в 715 г. восставшие против императора Анастасия стратоты привлекали на свою сторону всю фему Опсикия и „гото-греков“.

После упорной шестимесячной борьбы „мечестивые люди“ патриции лхи Опсикия вместе с гото-греками ворвались в Константинополь и подвергли дома богачей жестокому ограблению.<sup>2</sup>

На Балканском полуострове значительная прослойка свободного земледельческого населения в V—VI вв. продолжала сохраняться в диоцезах Дакии и Фракии.

При организации римской власти на Иллиро-фракийском полуострове и по Дунаю римляне стремились в этих областях, где еще не изжит был первобытно-общинный строй, насадить свои колонны и муниципии, используя также в качестве опорных пунктов пригородные греческие города. Упрочение римского владычества выразилось в отобрании у туземного населения — у иллирийского на Западе и у фракийского на Востоке — значительной части их земель, переданных римским колониям, муниципиям, городам. Страна была разделена на территории, принадлежавшие крепостям, городам и оставленные в пользовании туземного населения. Этот процесс протекал совершенно одинаково в Памонии, Далмации, Верхней и Нижней Мезии. Мы не располагаем данными для решения вопроса, сколько земель было оставлено туземным племенам и сколько передано римским колониям и муниципиям. Значительная часть туземного населения попала в положение *пэрови*, зависимых от иноземцев, превратилась в держателей земель латинских городов, но одно обстоятельство затормозило этот процесс. Туземное население Балканского полуострова — фракийцы и иллирийцы — являлись благодаря своей воинственности обычными и постоянными источниками пополнения римской армии. При отставке фракийские и иллирийские ветераны получали для себя, жен и детей права римского гражданства и, занимая почетное положение у себя на родине, были вместе с тем проводниками романизации. Это, впрочем, не мешало богатым горожанам, чиновникам,

<sup>1</sup> Claudii Claudiani scribitur. In Estrepiem, II, 178 (Monumenta Germaniae Historica, Berlin, 1892, t. X).

<sup>2</sup> Theophrastus Chronographia, I. Ed. K. de Boor, Lipsiae, 1883, 385—386.

командирам эксплуатировать туземное население, как показывает надпись Салтопарены, и накладывать на него сверх государственных повинностей тяжелое добавочное бремя. Но, оберегая источник пополнения своих военных сил, римское правительство по возможности сохраняло у фракийцев в неприкосновенности и оберегало их старые племенные порядки. Основной общественной ячейкой у фракийцев оставались деревенские общины — *κωμικαὶ*.

По мере того как разлагающемуся рабовладельческому государству становилось все труднее защищать границы империи, и провинции Балканского полуострова становились объектом постоянных варварских вторжений, империя для охраны Балканского полуострова прибегала к самым разнообразным мерам. Она натравливала одних варваров на других, она соорудила многочисленные укрепления для прикрытия дунайской границы. Она проводит карательные экспедиции на территории варваров, она откупается от их нападений выплатой дани и, если эти мероприятия не помогают, отводит варварам внутри полуострова земли для поселения, обязывая военной службой в пользу империи.

Проб вошел в переговоры с готскими племенами и бастарнами и расселил их во Фракии. Эту же политику продолжал Диоклетиан, который в 298 г. перевел карпов и бастарнов с северного берега Дуная во Фракию.<sup>1</sup> Константин в 334 г. расселил во Фракии, Македонии, Малой Скифии лангов-сарматов.<sup>2</sup> Но опустошения конца IV в. были так велики, что территория Фракии, Верхней и Нижней Мезии и Иллирии имели редкое население из уцелевших остатков туземного населения и готов, аланов и гунов, расселенных здесь на правах федератов.

Если в V в. варварские вторжения на Балканы не прекращаются, то равным образом не прекращается и работа правительственных органов по внутренней колонизации запустевших районов новыми насельниками. В 409 г. в империю в качестве колоннов во множестве были расселены скиры. Многие гуннские предводители постоянно вступали на римскую службу, привлекаемые щедрым вознаграждением, что вызывало постоянные требования Аттилы и выдаче дербеежчиков. Приток варваров в пределы империи еще усилился после распада гуннской державы. Восточно-римское правительство охотно отводило земли для поселения варварам, желающим получить эти земли. Так, сарматы и цемандрами и частью гуннов расселились в Иллирии;<sup>3</sup> скиры, сатагары и „прочие аланы“ заняли места в Малой Скифии и Нижней Мезии.<sup>4</sup> Сын Аттилы, Эрнах, поселился с толпой гуннов в верхней части Малой Скифии. Прибрежная Дакия и Нижняя Мезия были предоставлены остроготам для поселения. После ухода остроготов в Италию значительная часть их осталась во Фракии и продолжала служить источником комплектования римских армий. В 492 г. император Анастасий собирал войска против возмущавшихся исавров. Они были набраны в Мезии и Фракии.

Отправлен был военачальник Новин Скиф со множеством скифов и отрядом готов и бессов (*μὲτὰ πλὴθος Σκιδῶν καὶ Γότθων καὶ Βεσσοῦν* *χριστός*).<sup>5</sup> В 502 г. тот же император послал против персов войска готов

<sup>1</sup> Eutropii Breviarium, IX, 15.

<sup>2</sup> Eusebii De vita Constantini, IV. Ed. J. A. Heikel, Leipzig, 1902.

<sup>3</sup> Jordanis Romana et Getica. Ed. Th. Mommsen. Mon. Germ. Hist., I, 1882, C. 50.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Malala, XVI, Basmae, 1831, 393.

и бессион и других фракийцев (τῶν Γοτθῶν καὶ Βασσῶν καὶ Ἰτρίων Φρακῶν ἰζῶν). С конца V и начала VI в. на Балканском полуострове появляются под своим настоящим именем славяне. Шафарик полагал, что славяне начали селиться за Дунаем в конце V в., Раткий — во время господства гуннов в Дакии, Гильфердинг полагал, что славяне явились с готами в IV в., Дринов считал, что славянские поселения на Балканском полуострове начались вслед за маркоманской войной во II и III вв.

Мы действительно видим большое количество варварских поселений в Мезию и Фракию в это время. Но переселившиеся сюда племена не носят ни общего имени славян, ни имени какого-либо из позднейших известных славянских племен. Поэтому мнение о поселении славян на Балканском полуострове во II и III вв. приходится считать необоснованным. Но поселяющиеся на Балканском полуострове в IV—V вв. варвары, кто бы они ни были по своей этнической принадлежности, приносили с собой «осколок настоящего родового строя в форме сельских общин, [марок] свои общинные свободные порядки, свою храбрость, свободолюбие, демократический инстинкт, вышедший во всех общественных делах свое собственное дело».

Мы видим обильный приток варварских поселений в пределы империи в IV и V вв., причем большинство их появлялось в пределах империи не в виде колоннов и рабов, а в виде свободных земледельческих и скотоводческих общин. Поэтому нет сомнения, что население Дакии, Мезии и Фракии в V и VI вв. состояло если не в большинстве, то в значительной части не из рабов и колоннов, а из свободных варварских и туземных поселений, которые в VI в. являлись одним из главных источников пополнения восточно-римской армии. Фракия VI в. по признанию самого константинопольского правительства — воинственная и храбрая страна. В изведении к новелле XXVI Юстиниан говорит: «Общезвестно, что с именем страны фракийцев неразрывно соединено понятие о большой храбрости, о воинских дружинах, о войнах и сражениях. Это именно рождено и свойственно той стране»<sup>1</sup>.

Отсюда приходится сделать заключение, что старая точка зрения, по которой в Восточной Римской империи V и VI вв. только в виде исключения и в небольшом количестве удержались вольные крестьянские общины, нуждается в существенных оговорках и ограничениях. Уже из беглого ознакомления с состоянием провинций Восточной Римской империи мы видим, что при всем громадном развитии крупного землевладения и колоната, значительные прослойки свободных крестьянских хозяйств существовали в V—VI вв., не говоря о Египте и Сирии, в Византийской Армении, значительных территориях Малой Азии — Исаврии, Писидии, Ликаонии и особенно на обширных территориях Балканского полуострова, получая приток постоянно пополнения в виде новых варварских поселенцев. Также и общинное землевладение появилось у византийских *χωρικοί* не в VII в. в результате славянской иммиграции. Истари на территории Восточной империи существовали поселения с общинным землевладением, в остатках этого общинного землевладения дожили до византийского времени.

Египетские папирусы IV—VII вв. и императорские законодательства помогают нам точнее и полнее раскрыть следы и остатки соседской

<sup>1</sup> Nov., XXVI, praef.

общины в византийской деревне этого времени. Из них мы узнаем, что сельская община была связана круговой порукой в уплате налогов за своих членов, причем законодательство Юстиниана убеждает нас в том, что это имело место не только по отношению к египетским *vici*, но и в отношении *vici publici* всей империи.

Высшими органами устанавливалась общая сумма налога на деревню по данным писцовых книг. Распределение налогов между плательщиками деревни не касалось агентов фиска. Распределение обязана была сделать сама община, и потому ее члены образовывали *соплатиум* и в нем соплательщиками являлись только земельные собственники (*οὐκ ἐκ τῶν κτῆτορες*), а не обитатели (*οἰκῆτορες*).

Далее деревня обязана была обрабатывать земли запустевшие и брошенные и, во всяком случае, уплачивать за них налоги (*ἐπιβολὴ τῶν ἀγρόων*).

Наконец, жители деревни пользовались правом так наз. *протимис*, правом устранять посторонних, не-членов общины от покупки земель на территории деревни.

В 397 г. мы видим правительственную попытку уничтожить *протимис* как неправомерное ограничение собственника в распоряжении своим имуществом. Но эта попытка оказалась неудачной. Сохранилось старое положение, по которому при покупке *ἐμοκτῶν* дается предпочтение тем, кто связан одной земельной податью.

В 415 г. Гонорий и Феодосий постановили, что никто, кроме *сопвипан*, не может приобретать собственность в метрокомиях.<sup>1</sup> Это еще категоричнее, как мы видели, подчеркивают императоры Лев и Анфемий в 468 г., устанавливая, что никакой *ἐκπασις* не может приобретать землю в метрокомиях.<sup>2</sup>

Сознание коллективной ответственности деревенской общины проявлялось не только в том, что общины были связаны круговой порукой в уплате казенных налогов. Мы видим неоднократные примеры того, как частные кредиторы — конечно *ролентигес* — не стеснялись делать всех *vici* ответственными за долги одного из них.

Правительство должно было издавать официальные распоряжения, запрещавшие эту некорректную практику (*ut nullus ex vicis pro alieni vicis eorum debitis respondeatur*),<sup>3</sup> но и правительственные распоряжения оказывались бессильны искоренить это явление.

Далее папирусы показывают нам наличие у *vici publici* общинных земель, подвергавшихся разделу, наличие общинного самоуправления, выбирающего должностных лиц селения, наличие случаев, когда отдельные сельскохозяйственные работы производились сообща всей общиной, общее владение *κῆρυχλος* и пастбищами, составлявшими *τὸ ἀγρὸν τῆς κῆρυχ* и которые *κῆρυχ* *τῆς κῆρυχ* отдавал в аренду, привычку египетских земледельцев образовывать *κῆρυχ* для совместной аренды, солидарность *сопвипан*. Все это является остатками общины, которая сохранялась в египетских *κῆρυχ* до конца византийского владычества в этой стране и при арабах.

Данные папирусов подтверждаются императорским законодательством, в частности уже известной нам конституцией Cod. Theod. XI, 24, 6 (415).

Из этой конституции мы видим, что метрокомия имеет своих должностных лиц и своих агиторов.

<sup>1</sup> Cod. Theod., XI, 24.

<sup>2</sup> Cod. Just., XI, 53, 56.

<sup>3</sup> Ibid., XI, 56, 57.

Члены метрокомии связаны между собой через *ἐπιβολὴ ἀπόρων* (et quicunque terrulas contra morem fertiles possederunt, pro rata possessionis suae glebam inutilem et conlationem ejus et minora ne recusent). Никто, кроме односельчан, не может приобретать землю метрокомии. Борьба за этот привилегии продолжалась правительственной властью и в VI в., как показывает Cod. Just., II, 56, 1, повторяя запрещение данной конституции. Исключение делается для оставленной и бесплодной земли, которая после формального отказа от нее курялов, может быть занята всякими, кто сможет ее обрабатывать и платить за нее казенные налоги.<sup>1</sup>

Конституция подчеркивает, что *metrosomias* являются и останутся *publicus vicus, in publico jure et integro*. Правительство заботится о тех метрокомиях, которые пришли в упадок (*Et in eorum metrosomiarum locum quas temporis laesus vel destituit, vel viribus vacuavit e florentibus aliae subrogantur*).<sup>2</sup>

Конституция перечисляет наиболее важные литургии, которые выполняет метрокомия. Здесь указываются прежде всего надсмотрщики над плотниками (*logographi chomatum*), — литургии, особенно важная для Египта. Хотя следует думать, что и в византийское время управление ирригационной системой оставалось централизованным, это не исключало необходимости иметь деревенских уполномоченных, специально занятых делом раскладки и собирания средств на поддержание плотин.

Для этой цели производились специальные сборы со всех землевладельцев пропорционально величине их владений. Об этом говорит правительственное распоряжение 412 г.<sup>3</sup>

Иренархи были низшими полицейскими служащими, ответственными за поддержание общественного порядка на определенной территории *qui disciplinae publicae et corrigendis moribus praeficiuntur*.<sup>4</sup> В папирусах иренархи с середины IV в. являлись деревенскими литургами. Иренарх был подчинен военным властям,<sup>5</sup> но способ назначения на этот вид ширш ретепале не отличался от обычного способа выделения деревенских литургов. *Cefaliscotae*, или *кафалоты*, по египетским папирусам, являются люди, выполняющие определенные обязанности фискального порядка. Сохранились в P. Grenfell, II, 80, 81 и P. Lips., 89 расписки этих литургов в получении определенных сумм. Они показывают, что *кафалоты* — деревенские литурги, занятые собиранием налогов.<sup>6</sup> P. Amherst от 350 г. знакомит нас со способом назначения литургов. Этот папирус является донесением двух комархов деревни Гермополистанского нома препозиту нома, представляющим список лиц, намеченных для занятия деревенских литургических должностей: комарха, *превария*, ситолога и сборщика акномы *ἀκνιτῆς ἀκνών*. В документе мы читаем: „Мы представляем и объявляем список здесь записанных комархов, *превархов*, ситологов и сборщиков акномы из лиц записанных под нашу ответственность и ответственность всех сельчан (*ἰδομεν καὶ ἀπαγγέλλομεν τοὺς ἐξῆς ἐγγεγραμένους κομάρχας καὶ ἀρνητάρχαι καὶ σιτολόγαι καὶ ἀκνιτῆς ἀκνώνης ὄντας εὐπόρους κινδύνη πῶν καὶ πᾶσιν τῶν ἀπὸ τῆς κρητικῆς κομῆς*)“.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Cod. Just., XI, 24, 6, 5.

<sup>2</sup> Ibid., XI, 24, 6, 4.

<sup>3</sup> Ibid., XVI, 3, 5.

<sup>4</sup> Digesta, 50, 4, 18, 7.

<sup>5</sup> P. Amherst, II, 191.

<sup>6</sup> Zulueta. De patrociniis vicorum, 63.

<sup>7</sup> P. Amherst, II, 139.



Дальше следуют указанные списки и поручительство деревни за исправность кандидатов.

Очевидно, список выданных деревенским самоуправлением литургов не законченной прослойки подлежал утверждению властей, но деревня в целом отвечала за деятельность своих литургов, и если бы литурги допустили хищения и злоупотребления, правительственная власть не несла бы никакого ущерба. Убытки и недостатки должны были покрыты всей деревней. Но жители египетских метрономий и *vici publici* имели и еще более мощные экономические связи, объединявшие деревню в единое целое — это наличие общественной неразделенной земли, принадлежащей всей общине и обрабатываемой как сдаваемой в аренду сообща. Случай сохранил нам три замечательных документа, подтверждающих этот факт на примере деревни Soknopaei Nesus в конце II и начале III в. Это P. Lond., III, 924; P. Gen., 16, и P. Cattaoui, II — оба относящихся к октябрю 207 г.<sup>1</sup>

В первом из этих документов трижды упоминается деревня малуютоя, что хотя они выплачивали налоги за землю, принадлежавшую указанной деревне на полях деревни Вахиады (τὴν ἐπιμεριδιᾶσαν τῇ προκειμένην κῆρυ ἀπὸ τοῦτον κῆρυς Вахиаδος γῆν) и хотя лежащая около их деревня αἰγυλῆς γῆ в этот урожайный год обработана и засеяна ими, однако люди деревни Теагена насильственно захватили эту землю. Просители добиваются возмещения убытков деревни Soknopaei Nesus, заявляя, что в случае неудовлетворения их просьбы они вынуждены будут бежать из своей ἰδία от своих поземкистей.<sup>2</sup>

В этом папирусе особенно обращает наше внимание фраза τὴν ἐπιμεριδιᾶσαν τῇ προκειμένην κῆρυ ἀπὸ τοῦτον κῆρυς Вахиаδος. Папирус показывает нам несомненно, что этот αἰγυλῆς не только оплачивался, но и использовался селением сообща. Папирусы много раз подтверждают это обстоятельство. Два других указанных выше документа P. Gen., 16 и P. Cattaoui, II являются жалобой ἑταῖροις γῆς τῆς τοῦ деревни на беспорядки, возникшие внутри самого селения. Обе жалобы сообщают нам в том, что некий Орсей и его четыре брата, являющиеся законными земледельцами, отказываются быть соплательщиками налогов, συνεῖσφοροι, наравне с другими сельчанами, запугивают деревенских должностных лиц, когда они пытаются выставить из кандидатуру в качестве литургов. Они же насильственно захватили αἰγυλῆς, выгнав из него своих одкосельчан, которые его обработали. Жалобщики опять напоминают, что доходы с этого αἰγυλῆς необходимы для исправного платежа налогов деревней, что жители опять вынуждены будут бежать из своего ἰδία, куда они только недавно вернулись вследствие императорского эдикта.

Эти жалобы подтверждают, что селение не только сообща платит налоги, но и сообща пользуется известными землями, и жалоба против пяти братьев заключается в том, что они противозаконно захватили общественную землю и отказываются от выполнения общих повинностей селения.<sup>3</sup> В конце своей жалобы просители папируса Cattaoui, II требуют принудить правонарушителей быть соплательщиками налогов, отбыть причитающиеся литургии и чтобы все в равной доле пользовались находящейся в их селении общественной землей (συνεῖσφορος εἶναι τοῖς

<sup>1</sup> Bulletin de l'Inst. Fr. d'Archéol. Or., III, 187. — Wilcken. Archiv. III, 548; IV, 548. — Zulueta. De patrocinis vicorum. Oxford Studies in Social and Legal History, 61.

<sup>2</sup> Zulueta. De patrocinis vicorum. Oxford Studies in Social and Legal History, 66.

<sup>3</sup> Ibid.

δημοσίως τελούμεσι καὶ λειτουργεῖν τὰς ἀρμοζούσας αὐτοῖς λειτουργίας καὶ ἔχοντα<sup>1</sup> ἕξ ἴκον ἡμῶν καθὼς τῆς ἀποκαλυφθείσης γῆς ἐν αὐτῇ ἐν τῇ ἰδίᾳ συμμένοντες).

Папирусы неоднократно указывают на наличие у египетских деревень общественной земли, которая находится в общем пользовании селения и которую оно сдает в аренду. Так, до нас дошли четыре документа от последней четверти IV в., в которой деревня Фиадельфия сдает в аренду землю ἀπὸ ἀπόρων ὀνομάτων καὶ ἀπὸ ἀπόρου τῆς κώμης. Сдача в аренду этой земли в P. Gen., 67 и 68, производится ее комархами, в P. Gen., 69 — ее протокометами; в P. Gen., 70 κοινὴν τῆς κώμης. По договору в P. Gen., 67 и 69, государственные налоги должна выплачивать деревня — τὴν δημοσίων πάντων πρὸς ἡμῶς μεμίσθωκότας. Арендаторы в P. Gen., 67, уплачивают соленную ренту за два года вперед, в P. Gen., 69, за один год вперед. В P. Kaineri 41, 30 точно так же κοινὴν τῆς κώμης сдает в аренду общественную землю, принадлежащую селению.

Тесные экономические связи, объединявшие жителей египетского селения, подчеркиваются частыми конфликтами из-за границ и орошения между соседними селениями. В папирусах мы часто встречаем упоминание о ρήξει, которыми заканчивались конфликты соседних селений, о πύλασι деревень между собою.

Несмотря на тесные связи, объединявшие население египетских сельских общин, население их не представляло однородной массы, и расслоение в египетской деревне шло уже достаточно далеко. Существовала известная грань между мелкими земледельцами ἀπτοκίτορες и зажиточной деревенской верхушкой (ἀρχαίων κτήτορων μεγάλων P. Cairo, 67002). Эти μεγάλοι κτήτορες должны быть отождествлены с часто упоминаемым в папирусах протокометам и μετόνοι. В византийских папирусах VI—VII вв. термин „протокомет“ употребляется для обозначения деревенских старшин, виднейших хозяев деревни и в узком смысле для обозначения деревенской администрации. Эти наиболее видные и зажиточные собственники деревни образуют τὸ κοινὸν τῶν протоκομητῶν.

Они держат в своих руках управление деревенскими делами, они ответственны за исправное и своевременное выполнение деревней натуральных и денежных налогов и литургий. Кроме выполнения многочисленных правительственных заданий деревенская администрация заботится об охране безопасности в деревне.<sup>2</sup> Выделенное для этой цели лицо носит название giratus.<sup>3</sup>

Протокометы Афродито ходатайствуют за своего односельчанина Аврамия Пануфия, арендатора церковной земли.<sup>4</sup> Функции деревенских протокометов были довольно обширны и разносторонни. ■ Лавсанке один деревенский старшина так характеризует свою деятельность: „якто из поселки не хожу, что он принял странника раньше меня. Бедный или странник не выходил из моего дома с пустыми руками, не получив прежде нужного для пути. Не пропускал я бедного, удрученного несчастиями без того, чтобы не подать ему достаточно утешения. Не был я лицепрителем к своему сыну на суде. Чужие плоды не входили в дом мой. Не было вражды, которой я не примирял. Стада мои не дотрагивались до чужих плодов. Не заседал я первый своих полей, но оставал

<sup>1</sup> P. Cairo, 67, 137; 62, 272.

<sup>2</sup> Ibid., 67, 137; 67, 272.

<sup>3</sup> Reuillard, L'administration civile de l'Égypte byzantine. 1928, 198.

их всем, сам пользовался только тем, что оставалось. Не допускал я, чтобы бедный притеснял богатого".<sup>1</sup>

Последние слова старшими интересны в том отношении, что они дают указание на возможные случаи периодического передела полей в египетском селении александрийского времени.

Кроме протокометов, в папирусах в качестве представителей деревенской администрации часто упоминаются *μειζωνες*. Этот термин в современных источниках также означает управляющих имениями и лиц, принадлежащих к правительственному аппарату.<sup>2</sup> У. Grégoire<sup>3</sup> *μειζων* фигурирует как судья селения, принадлежащего монастырю. В Р. Охуг. XVI, 2005, *μειζων* местечка Софта получает от *βουδός* деньги для ремонта продовольственного магазина. ■ одних папирусах *μειζωνες* ведают деревенским судопроизводством, в других — денежными делами.<sup>4</sup> Всего вероятнее, что *μειζωνες* являются частью коллегий протокометов и, повидному, их возглавляют.<sup>5</sup>

Возможно, как предполагает Oertel,<sup>6</sup> что *μειζωνες* являлись председателями объединенный протокометов. В наиболее крупных селениях при протокометах существовали канцелярии — *καρτουκίαι ταῖς*. Известны названия персонала, из которого состояли эти канцелярии: в документах упоминаются гиподекты (сборщики), *ὑρχικαταῖς* — секретари,<sup>7</sup> помощники (*βουδός*), курьеры (*εὐμμεχουί*).<sup>8</sup> Если местечко пользуется автопратней, протокометы имеют постоянные сношения с канцелярией *παριεζέως*. Иногда их вызывают в город для представления отчета. В Р. Сафо, 67060, идет речь об отчете деревенских властей перед антенопольским пагарахом. Пагарах остался недоволен этим отчетом и в резких выражениях сообщает деревенским органам о своем недовольстве. Выполнение целого ряда государственных повинностей — литургий — продолжает ложиться на защиточные элементы деревенского населения. В VI в. существовало такое правило, что нельзя сразу давать две литургии; разрешалось замещать себя в выполнении литургий. Некоторые литургии являлись наследственными, например должности *ἰσχυτῆρ*, гребца на судне дукса и др.

Но папирусы дают обильный материал, показывающий, что положение представителей деревенского самоуправления и литургов было в общем тяжелым, и что они очень часто попадали в тюрьмы правительственные и частные.

■ одном папирусе из Оксирихи, адресованном представителем власти двойкету с предложением выпустить на свободу жен протокометов, среди них упоминаются жена Фойбаммона — комарха, жена Палутия — другого комарха, жена Эноха — комарха.<sup>9</sup>

Очевидно, если протокометы скрывались от преследования правительственных органов, в тюрьму бросались их жены. Из Р. Охуг., 1835, мы узнаем, что в частную тюрьму были брошены жены деревенской администрации. Некий Фойбаммон и Фиб предлагают двойкету Маймесис выпустить из тюрьмы семь жен протокометов, успокаивая его тем, что их

<sup>1</sup> Паладий Лавсак, 248.

<sup>2</sup> C. Weasely. Griechische Papyrusurkunden kleineren Formata. Studien zur Palaeographie und Papyrusurkunden. III, Leipzig, 1904—1908, 95.

<sup>3</sup> Inscriptions grecques chrétiennes de l'Asie Mineure. 47.

<sup>4</sup> Р. Охуг., XII, 2005.

<sup>5</sup> Steinwenter. Studien zu den koptischen Rechtsurkunden aus Oberägypten, 43.

<sup>6</sup> Die Liturgie, 361.

<sup>7</sup> Р. Сафо, 360, 33.

<sup>8</sup> G. Rouillard. L'administration civile de l'Égypte byzantine. 1928, 72.

<sup>9</sup> Р. Охуг., XVI, 1835.

снова будет можно посадить в любой момент. Р. Охт., 2056, приводит список лиц, заключенных в тюрьму Аппонова дома. В этом списке фигурирует вся деревенская администрация.

Но несмотря на тягчайший гнет правительственных властей, в египетских хйрзи все же сохранялось деревенское самоуправление. В определенные сроки египетские общинники собирались для разрешения вопросов, касающихся деревни, и круг этих вопросов, как мы видели, оставался достаточно широким. Можно сказать, что египетская сельская община, подобно германской мирке, проявила изумительную приспособляемость в различнейших областях общественной жизни, по отношению к самым разнообразным требованиям, а также в борьбе с растущим и усложнявшимся крупным землевладением.

Для других провинций Восточной империи мы имеем гораздо меньше источников, но сохранившиеся документы показывают, что во многих из этих провинций следы и остатки общинного строя проявляли также большую живучесть. Эпиграфический материал, собранный в археологических журналах и изданиях, подтверждает это самым положительным образом для Сирии и Малой Азии. Эпиграфический материал этот показывает, что сирийские и малоазиатские деревни римского времени имели общественные земли, которые они сдавали в аренду, иногда соседним селениям, что эти селения имеют свое самоуправление и доходы, что главным источником доходов сирийских и малоазиатских свободных селений является общественная земля. Некоторые показывают, что эта земля делится между членами общины. Так, в одной ливийской надписи мы читаем: *Εν Καστολλῇ κώμῃ Φιλadelphῶν γινόμενης ἐκκλησίας ὑπὸ τῆς γερουσίας καὶ τῶν λοιπῶν κωμητῶν πάντων καὶ βουλευσάμενον αὐτῶν διαλίσσει τὴν ὑπάρχοντα αὐτοῖς ἀγρόντων ἕκαστος ὅσας βρεῖ.*<sup>1</sup> Здесь селение делит землю на частные наделы, принимая во внимание неодинаковость качества земли. Этот раздел земель напоминает о подобных же разделах в средневековых деревнях. Надпись только оставляет нас в неведении, была ли земля разделена между жителями селения окончательно в полное наследственное владение, или этот акт раздела повторился периодически. Во всяком случае деревенская община строго следит за равномерным распределением земель. Интересно также отметить, что деревня Кастолла имеет широко развитое самоуправление, заключающее *προσῆκ* и народную сходку — *ἐκκλησία*. Надпись из Бетоэки говорит, что указанный факт не был единичным и что другие хйрзи также имели общественную неразделенную землю. Деревни всем населением снимают в аренду городскую землю, уплачивая ренту деньгами и натурой, хотя эта земля неоднократно в зависимости от обстоятельств сдавалась в отдельные держателям.

Сборы на деревенских торгах собирались в пользу города, но из надписи Бетоэки видно, что селение добилося права устраивать два раза в месяц на своей площади торги без специального обложения. Кроме общественной земли, источником дохода деревенских общин являлись также суммы, вносимые за избрание выборными деревенскими властями. Обычай выплачивать известную сумму общине за избрание был широко распространен. Liebenow опубликовал список сумм с указанием мест платежа и должностей, за которые платили. Надпись нам сообщает, что жомархи платили в некоторых деревнях Ливии по 250, 500, 750 в 1000 динарием за свое избрание. Одна ливийская надпись сообщает, что *ποτογία* за должность *λογιστής* в деревне равнялась 250 динариям

<sup>1</sup> W. Dittenberger. *Orientalis Graeci Inscriptionum selectae*, Lipsiae, 1905, II, 120.

(Αὐτῶν τῶν Εὐρώπαιος Ρωστικῶν ἰδὼντων ὑπὲρ ἀρχῆς λογιστικῆς καὶ τῶν τοῖς κομηταῖς διδωμένων διὰ καὶ πέντε κομῆταις, προσχωρήσαντα εἰς τὴν τῶν τεσσάρων συντέλειαν).<sup>1</sup>

Доходом сельских общин являлись также штрафы, взимаемые за ограбление гробниц. Одна надпись из Вифинии и четыре из Лидии упоминают деревни, взимающие часть штрафа за ограбление гробниц. В надписи Фанака в Лидии деревня получает  $\frac{3}{4}$  всей суммы. Взимались также штрафы за повреждение общественной собственности, за нарушение правил водоснабжения, за нарушение границ.

Некоторые надписи в Сирии говорят о крупных пожертвованиях на общественные нужды. Так, из Трахонитиды дошла надпись, сообщающая, что постройка была воздвигнута на общественные средства селения, и место для постройки дано двумя односельчанами. Метрокомия Зорава в Трахонитиде имеет общественную баню, которая была выстроена за счет метрокомии. Соответствующая надпись оканчивается словами: οἱ ἀπὸ μτροκομίας Ζοραουτῶν ἐκταῖον τὸ βαλνεῖον ἰδίᾳ δαπάνᾳ.<sup>2</sup>

Одна надпись на Аваниты говорит о постройке водохранилища на общественный счет.<sup>3</sup>

Некоторые надписи в Сирии говорят о крупных пожертвованиях на общественные нужды. Из Трахонитиды дошла надпись, сообщающая, что постройка была воздвигнута на общественный счет на средства селения, и место для постройки дано двумя односельчанами.<sup>4</sup> Из надписи Кеффе-Амга мы узнаем, что жители селения делают складчину на общественные нужды. Таким образом можно считать несомненным, что сирийские деревни в римское время имели свое самоуправление, воздвигали на свои средства общественные постройки. Эти средства составлялись из доходов, получаемых в общественных постройках и земель, из *μισθοῦ honoaria*, уплачиваемой выборными деревенскими властями, из штрафов за различные правонарушения и из пожертвований членов общины.<sup>5</sup>

В течение II и III вв. деревенский старшина (шейх) в Трахонитиде назывался стратегом. Как правило, в деревне был только один шейх. Должность стратега была пожизненная, наследственная, являясь, очевидно, пережитком родового быта. В половине III в. наступает перемена. Вместо одного стратега в селении выступают коллегия старшин от трех до семи. Эти старшины управляли селением только в течение одного года. Они носили равные названия — *πρόκοιτοι*, затем *πρότοι* и *δοκίμοι*. С начала IV в. появляются эдими или сиадими, являющиеся председателями коллегии. Старшины эти являются выборными и избираются деревенскими сходами, называемыми официально *βύλος*.<sup>6</sup>

Деревенские собрания, как мы уже отмечали, не только выбирали старшин, но и выносили постановления, касающиеся деревенских дел, расходовании деревенских средств, регулирующих земельные отношения общины. Решения принимаются «общим собранием деревни». Официальное письмо римского правителя Сирии „Фекесийцам, *Metrocomia Trahōn*“<sup>7</sup> — обращено ко всей деревне. Частое упоминание в подписях

<sup>1</sup> Keil & Premerstein. *Denkschriften d. Wiener Akademie der Wissenschaft*, v. 57, 87.

<sup>2</sup> *Inscriptiones Graecae ad Res Romanas pertinentes*, III, II, 5.

<sup>3</sup> *Ibid.*, 488.

<sup>4</sup> P. A., 3, 787, 126.

<sup>5</sup> A. Jones. *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, 285.

<sup>6</sup> *Inscriptiones Graecae ad Res Romanas pertinentes*, III, 1192, Wadd. 2188.

<sup>7</sup> *Ibid.*, III, 1119.

„советников“ (βουλευταὶ) показывали, однако, что декурциями городов, подобно ветеранам римской армии, играли значительную роль в жизни деревни.

Богатые жители городов могли приобретать землю в деревнях и интересоваться жизнью тех селений, где находились их имения. С другой стороны, виднейшие жители деревень, если были достаточно состоятельны, могли выдвигаться в сословие городских декуртионов.

В петиции одного малоазийского савтуса, относящейся ко времени Филиппа Аравитянина (середина III в.), мы читаем: „В счастливейшее время нашего царствования, добродетельнейший и счастливейший из императоров, когда все наслаждаются миром и спокойствием вследствие прекращения всех войн и притеснений, лишь мы одни терпим несправедливости, совершенно не свойственные нашему времени. Мы, обитатели одного из ваших поместий, святейший государь, целой общиной обращаемся за помощью к вашему величеству. Нас неслыханно угнетают и пьют на нас все соки те, кому, казалось бы, более всего надлежало заботиться о нашей защите. Солдаты, командиры, влиятельные люди отнимают нас от работы, реквизируют рабочий скот, совершают беззаконные недозволенные им вещи. По их вине мы терпим страшные необычайные обиды и притеснения“.<sup>1</sup>

Из рескриптов Филиппа, обращенных к жителям Арагуэни во Фригии, и Гордешана — к жителям Скаптапаремы во Фракии, явствует, что земледельцы этих селений проявляли в III в. значительную энергию и настойчивость по части защиты своих коллективных интересов против различных злоупотреблений и притеснений. Землевладельцы Арагуэны жалуются на правительственных чиновников (χιησάρχους), солдат и городских магистратов, которые притесняли их тем, что располагались на постой в их домах и вымогали у них постоянно перевозочные средства. Visenti Скаптапаремы во Фракии ищут защиты от подобных же притеснений у императора через своего земляка воина Пирра.<sup>2</sup> Они угрожают открыто общим бегством и выселением, если их просьбы не будут удовлетворены: „Так как мы не можем перевоспеть тяжести и так как подвергаемся опасности, мы должны будем покинуть жилище предков. Если же мы будем подвергаться такому обременению и убежим из дома, то большой ущерб понесет казначейство (ἐπεὶ οὐκ ἐστὶ δύναμις οὐδὲν τῶν ἡμῶν καὶ ἀνδραγαθῶν ὅπως οἱ λοιποὶ τοῦ καὶ κατὰ πρόστασιν τοῦ κυβερνητικοῦ διακίνοιο. Ἐάν δὲ βεβήκωμεν, φερόμενοι ἀπὸ τῶν κατὰ καὶ χερσὶν ἔχοντων τὸ ταμίον περὶβλήμενται)“.

У нас нет никаких оснований полагать, что эти следы и остатки общинного строя были присущи только византийскому Египту и не сохранились в IV—VI вв. в сирийских и малоазийских кочах, в Армении, на большей части территории Балканского полуострова. По словам Ливания, вокруг Антиохии в конце IV в. были двоякого рода селения: 1) большие селения, которые принадлежали многим, причем каждый владел небольшой долей земли, иными словами — свободные общины мелких земледельцев, и 2) селения, где хозяйством являлось одно лицо, принадлежавшие знатым и сильным.<sup>3</sup> Но тот же Ливаний подробно рассказывает, что те и другие селения, несмотря на всю тяжесть своего положения, не являлись базисными жертвами эксплуатации и умели вести ожесточенную борьбу против своих эксплуататоров, или отдаваясь под патронат знатного сословия, или проявляя к эксплуататорам ненависть другими путями.

<sup>1</sup> W. Dittenberger. *Orientalis Graeci Inscriptiones selectae*, 519.

<sup>2</sup> *Zeitschrift f. Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Roman. Abthail.* 12.

<sup>3</sup> *Libanii opera*, III, 405—406.

Свободные селения, при помощи пшеницы, ячменя и денег, покупая покровительство военных чинов — трибунов, дуков, комитов и даже военных частей, помещаемых у них на постое, встречали всем селением декурсионов — сборщиков налогов — каменщиками. Даже селения зависимых земледельцев, имеющие одного господина, умели при случае заручиться патронатом, доставляя и выдавая патронам деньги из той ренты, которая подлежала внесению господину.<sup>1</sup> Отсюда следует предположить, что в сопротивлении эксплуататорам у них было объединяющее и связующее начало в виде живучих на Востоке остатков общинного быта, которые и здесь давали жителям метрокопии и *vici publici* территориальную сплоченность и средства к сопротивлению эксплуататорам. Новеллы Юстиниана также ясно и неоднократно свидетельствуют о живучести и духе независимости свободных земледельцев Фракии, крупных селений Ликаонии с ее многочисленными *κῆμαι μισυλῆς*, которые часто поднимаются против правительства, Исаурии, Армении и особенно Балканского полуострова, куда в V—VI вв. нахлынули все новые и новые волны варварских нашествия. Таким образом можно сделать вывод, что в Восточной империи V—VI вв. не только сохранялась в *metropolis* и *vici publici* многочисленная прослойка свободных мелких земледельцев, но сохранялись также значительные остатки общинного строя.

При этом нужно подчеркнуть, что варваризация Восточной империи началась не с VII в., а значительно раньше. Значение этой варваризации нельзя недооценивать. Варвары приносили с собой общинные порядки, увеличивали количество свободного сельскохозяйственного населения; они омолаживали империю своим варварством, своим родовым строем; они вносили свои варварские учреждения и обычаи. Достаточно вспомнить об институте *букеллариов*, древнейшее свидетельство о которых нам сохранил Олимпиодор: «Название *букеллариов* во времена Гонория носят как стратотомы не только римляне, но и готы (*οἱ τὸ βουκελλάριον ὄνομα ἐν ταῖς ἡμετέροις Ὀνορίου ἐρέται καὶ στρατιῶται οὐ μόνον Ῥωμαῖον, ἀλλὰ καὶ Γότθων τινῶν*)».<sup>2</sup>

Этот термин обозначал военные и вооруженные дружины, которые составляли на свой страх и на свои средства частные лица. Будучи по существу преступлением, как нарушение главной прерогативы государственной власти, это правонарушение было не только широко распространено в империи в V—VI вв. — достаточно вспомнить, что во времена Юстиниана *дориформы* и *ипаскиты* Вализария составляли дружину в семь тысяч человек, — но настолько вошло в обычай, что получило вид особого учреждения, которое несло свою службу государству.<sup>3</sup> Как и возникновение, так и в развитии этого учреждения сказывалось воздействие варварских прав и форм быта на империю.

Прототипом *букеллариов* были варварские вожди, служившие империи в качестве и знании федератов. Не ограничиваясь общественными учреждениями, влияние варварской стигии проникало и в искусство, быт, моды костюма. Прокопий рассказывает, что при Юстиниане щеголи, из джма голубых бриллиантов волосы на передней части головы, как гунны, оставляли их расти свави в виде длинных локонов, носили хитоны с очень узкими рукавами на запястьях и с широкими буффами на плечах, про-

<sup>1</sup> Libanii opera, III, 405—422.

<sup>2</sup> Olimp. frag., 7, p. 59.

<sup>3</sup> О *букеллариатах* см. Моммзен. Das röm. Militärwesen seit Diocletian, Hermes, XXXIV, 1899, 233—239.

сторжмо вышитые плащи и обувь, сшитые по моде гуннов.<sup>1</sup> Так ясно прослеживаются многообразные следы варварских воздействий на византийское общество уже в ранневизантийский период. Унаследованная от античности культура и цивилизация амальгамировалась в Восточной империи грубым варварством, amalgamировавшим на все формы византийской жизни свой отпечаток. Отсюда — черты двойственности, пронизывающие все формы жизни византийского общества, неразрывная связь цивилизации и варварства, блестяще вскрытая Марксом как специфика византийского общества.

Но положение этих свободных восточно-римских земледельцев не приходится идеализировать. Наоборот, все сохранившиеся источники IV—VI вв. единодушно характеризуют его как крайне тяжелое.

Убедительнее всего о неблагоприятном и бедственном положении населения метрополий и *vici publici* IV—VI вв. свидетельствует то обстоятельство, что свободное земледельческое население империи целиком деревенским отдавалось под патронат сильных людей, заключая с ними с соблюдением всех формальностей юридическую сделку, в силу которой их земля становилась собственностью магната. По существу эта сделка была фиктивной, но результаты ее были вполне реальны. Земля переходила в собственность патрона. При этом патрон обычно отдавал землю прежнему собственнику в пользование в качестве прекария с правом в любое время взять ее назад и получал за пользование с клиента часть продуктов. Богатство, влиятельное положение, общественная роль магнатов ставили их земли в держателей этих земель в привилегированное положение. Неудивительно, что в патронат отходили целые селения. Переходящие под патронат теряли свою собственность, а затем и свободу, но освобождались, по крайней мере, от притеснения агентов фиска и сильных людей, приобретая себе надежную защиту.

Династы захватывали земли и увеличивали количество зависимых от них людей. Государство теряло налоговладельчиков и лице мелких земледельцев и справедливо рассматривало патронат как попытку ускользнуть от уплаты налогов, и потому пыталось вести с ним борьбу. Императорское законодательство свидетельствует, что отдача мелких земледельцев под патронат сильных людей имела широкое распространение во всех провинциях империи в IV—VI вв., и попытки правительственной борьбы с этим злом были мало действительны.

В конституции 360 г.,<sup>2</sup> адресованной префекту претория Востока мы читаем: „По твоему показанию множество колоннов в Египте прибегло к патронату тех, кто отличен почетными званиями вплоть до дуков (*Colonomum multitudinem indicasti per Aegyptum constitutorum ad eorum sese, qui variis honoribus fulciuntur, ducum etiam patrocinia confutisse*)“. Далее излагается сущность патроната: „они (патроны) дошли до такого безрассудства, что предоставляют убежище и, обещая защиту, препятствуют выполнению долга (*quos tantum sibi claruerit temeritatis adsumere ut praebeant latebram et defensione repromissa aditum implendae devotionis obcludant*)“. Патроны должны быть принуждены „возместить те государственные платежи, которые односельчане, от которых они (колонны) убежали, внесли из собственных средств (*ut debita, quaecumque vicani, quorum consortio recesserunt, in propriis facultatibus fisci docebuntur commodia intulisse, idem cogantur expendere*)“. Патроны должны возратить деревен-

<sup>1</sup> *Historia arum*, VII, 8—12.

<sup>2</sup> *Cod. Theod.*, XI, 24, 1.



ской общине сумму, которую она уплатила за убежавших односельчан. Лица, взятые под патронат, должны быть возвращены. Земледельцы, отдающиеся под патронат, называются *coloni* и *visani*. По правильному разъяснению Готофреда, «колониями здесь называются сельчане, которые имеют собственную землю и владеют собственностью (*coloni hic sunt gesticani, qui propria terra habebant, qui propria possidebant*)»<sup>1</sup>. Деревня здесь образует *consortium*, связанный круговой порукой в уплате налогов. Патронат здесь используется как защита против налоговых сборщиков.

В Cod. Theod., XI, 24, 2, Валентиниана, Валента и Гравкиана (370 г.) патронируемые земледельцы подвергаются телесному наказанию.

Патроны должны за каждое взятое под патронат хозяйство уплатить штраф в размере 25 фунтов золота. Далее следует положение: *et non quantum patroni suscipere consueverant sed dimidium ejus fiscus adsumat*, т. е. что государство получает половину того, что клиенты уплачивают патронам в качестве вознаграждения за их защиту.

Конституция Cod. Theod., XI, 24, 3, Аркадия и Гонория 395 г., адресованная комиту Египта, направлена больше всего против злоупотреблений его официия. Там подтверждаются наказания, установленные для патронов. Деревни, которые сопротивляются взысканию налогов, полагаются на силу патрона или свою многочисленность (*defensionis potentia aut multitudinem*), должны быть силой принуждены выполнять свой долг по отношению к государству и должны быть подвергнуты наказанию.

В Cod. Theod., XI, 24, 4, 399 г. эти правительственные меры еще более уславняются. Штраф для патрона увеличивается и 25 до 40 фунтов. Клиенты должны уплатить 80 фунтов штрафа. Очевидно, этот штраф имеет в виду целое селение, отдававшееся под патронат. В этой конституции интересно перечисление тех лиц, которые выступают в качестве патронов. Это — *magistri utriusque militiae, comites, proconsules, vicarii, Augustales, tribuni, ex ordine curiali, vel cujus libet alius dignitatis*.

Характерно, что в этом перечислении мы видим всех, кто был достаточно силен, чтобы безнаказанно обманывать государство. На первый план выступают высшие представители военной и гражданской правительственной администрации — комиты, чьё звание являлось принадлежностью высших военных и гражданских должностей, *magistri militum*, командиры армии; подчиненные им дуксы, командующие территориальными частями; трибуны, подчиненные дуксам командиры отдельных воинских частей, начальники дюцезов и провинций, высшие церковные сановники и даже курiales. Несколько быстро развивались патронатные отношения в Египте во второй половине IV в. и в V в., свидетельствует то обстоятельство, что правительственное законодательство в своей борьбе против патроната главное внимание уделяет Египту. Из восьми императорских конституций, посвященных борьбе с патронатом за время 366—534 гг., шесть конституций, обращенных к префекту претории Востока, имеют в виду восточные провинции империи и прежде всего Египет.<sup>2</sup> Особое внимание, уделяемое правительством Египту, объясняется тем, что Египет был главным поставщиком хлеба в империю и для прокормления Константинополя ежегодно должен был доставлять в столицу 8 млн. артэб зерна.<sup>3</sup> Естественно, что правительство было весьма заинтересовано

<sup>1</sup> M. Gelzer. Studien zur byzantinisch. Verwaltung Aegyptens. Leipzig, 1909, 72.

<sup>2</sup> Zulueta. De Patrocinio vicorum. Oxford Studies in Social and Legal History, 12.

<sup>3</sup> M. Gelzer. Altum u. neues aus der byzantinisch-ägyptischen Verwaltungsmisere. Archiv für Papyrologie, V, 1913, 348.

в устранении всего, что могло сорвать египетские хлебные поставки, но попытка правительственной борьбы против патроната закончилась полной неудачей.

■ конституции Cod. Theod., XI, 24, 6, Гонория и Феодосия 415 г., содержание которой мы уже разбирали, правительство частично капитулировало перед крупными земельными собственниками. Конституция этого года, узаконив патронатные отношения, сложившиеся до 397 г., признавала подчинение клантов и власть над ними патронов и возлагала на последних ответственность за исправное поступление налогов и их клантов.<sup>1</sup> Патрон получал право автопрагм. Он собирал налоги со своих клантов и уплачивал их непосредственно и пролонгационное казначейство, минуя налоговых сборщиков. Возложив на крупного землевладельца ответственность за исправное поступление в казну подати с сидевших на его земле земледельцев, империя тем самым услаждала его эвэксие и способствовала восстановлению непосредственных производителей.

Правительство Восточной Римской империи не прекратило, однако, своих попыток борьбы против патроната. В Cod. Just., XI, 54, 2, обращает наше внимание правительственное деление ищущих покровительства селений на две категории — *бюлы* и *иллыды*, причем под *бюлы* могли законодателем подразумеваться и *эпагографы*.<sup>2</sup> С жителей свободных селений взыскивается штраф в размере 20 фунтов золота. Здесь говорится: „пусть никто не обещает свой патронат (*πρεσβυτεριον*) деревенским жителям и не принимает земледельцев под свое покровительство за обещание определенной ренты или другой выгоды. Если кто-либо нарушит это предписание, он будет наказан... Сверх того жители деревень несвободного состояния будут возвращены их господам, и если они свободны, то подвергнутся телесному наказанию и вечному изгнанию 10 старшии селения, при условии, однако, что это оставление покровительства государства произведено с согласия всех“.

В законе 468 г.<sup>3</sup> говорится: „Если кто-либо, чтобы усмирить от податей, прибегает к патронату какого-нибудь лица, то все, что сделано с этой целью под предлогом дара, продажи, аренды и при помощи всякого другого договора, будет недействительным. Нотариусы, осмеливающиеся составлять такие акты, будут наказаны конфискацией имущества, а владения тех, которые будут отдаваться под патронат, будут конфискованы. Что касается лиц, о которых будет установлено, что в ущерб общественному интересу они принимали жалогопалательщиков и качество клантов, они будут оштрафованы в 100 фунтов. Если они среднего состояния, они будут наказаны потерей имущества, и таким же наказанием будут подвергнуты соучастники, по дурным мотивам оказавшие содействие этим преступным актам“. В своей повелел XVII „De mandatis Principum“ Юстиниан пишет начальнику провинции: „патронаты, которые, как я знаю, имеют широкое распространение в ваших провинциях, уничтожай всеми способами, не позволяя никому присваивать власть других (*ἐκφυλάττειν τοὺς ἑτέρους βίους*) или селения, никогда им не принадлежащие... и противопоставлять свое могущество государству“.<sup>4</sup> Юстиниан приглашает начальника провинции не страшиться никого, с каким бы сильным лицом ему ни пришлось иметь дело.

<sup>1</sup> Cod. Theod., XI, 24, 6.

<sup>2</sup> См. также Cod. Just., XI, 48, 21.

<sup>3</sup> Ibid., XI, 54, 1.

<sup>4</sup> Nov., XVII, 13.

В инструкции 535 г. областным начальникам Юстиниан особенно настойчиво указывает, как на одну из их функций, на беспощадное искоренение титулов. Он требует от лиц, назначенного правителем области, чтобы он, сознавая за собой поддержку и благоволение императора, обратил особое внимание на лиц, осмеливающихся ставить *tituli* со своими именами на чужих землях или на чужих промышленных заведениях (*κρησθηρίαις ἐν κτήμασι δακτυλίαις*) и чтобы губернатор наказывал их конфискацией собственного имущества для утешения других. По смыслу правителя с усиленной властью в провинцию Понт, где находилось много императорских и казенных имений, Юстиниан требует от него искоренения *tituli* частных лиц на чужих землях, как давления, сильно развитого в этой области.

Клиентами выступают *coloni*, *vicini*,<sup>1</sup> *agricolae*, *vici*, *rustici*, *agricolae vel vicani propria possidentes*, *possessiones*, *possessores*, *homologī coloni*, *metrosomiae vel aliquod in his, vici publici*, *κομῆται* или *ταυροῦς*, свободные и рабы (*δούλοι*).

Таким образом в правительственном законодательстве на первый план выдвигаются в качестве клиентов модные самостоятельные земледельцы — *pingres possessores*, числившие меньше 25 югеров, какой-то ценой являлся минимальным для *civiles personae*.<sup>2</sup>

Императорские конституции при перечислении категорий сельскохозяйственного населения, попадающего под патронат, делают ударение на мелких свободных землевладельцах, *metrosomiae* и *vici publici*, так как уход этих элементов под патронат причинял непосредственный крупный ущерб государственному казначейству, но несомненно в числе клиентов попадали, как это засвидетельствовало Ливанеом, и колоны, и рабы.<sup>3</sup>

Наконец, в числе клиентов упоминаются и курiales. Нам известно, что положение большинства *splendidissima ordo* было отнюдь не блестящим, и патронат над курiales — факт, засвидетельствованный императорским законодательством — *multos (курiales) animadvertimus, ut debita praestatione patriam defraudarent sub umbra potentium latitare*.<sup>4</sup>

И действительно, курiales как клиенты нам гораздо более понятны, чем курiales как патроны. Но, как уже указывалось, и среди курiales было расслоение, находящее отражение в императорском законодательстве, в котором курiales мы встречаем и в качестве клиентов и в качестве патронов. В своем анализе конституций и патронате Цулуэрта правильно показал, что развитие патронатных отношений нанесло сильнейший удар именно городским курiales.<sup>5</sup>

Переход целых селений в разряд *agri exserti* под патронат днаты или церкви являлся для курiales значительно большим ударом, чем бегство отдельного курiales. Когда восточно-римские *vici* встречали налоговых сборщиков-декурсионов камнями (*defensionis potentia aut multitudine freti*),<sup>6</sup> то ставился одновременно вопрос, должны ли эти *vici publici* оставаться *publici iuris* или сделаться *vici privati iuris* — владениями днаты или церкви.<sup>7</sup> В последнем случае речь шла об отрыве от *civitas* части его территории и потере значительной части денежных поступлений, что

<sup>1</sup> Cod. Theod., XI, 24, 1.

<sup>2</sup> Ibid., XI, 7, 12; XII, 1, 33.

<sup>3</sup> Cod. Just., XI, 54, 2.

<sup>4</sup> Cod. Theod., XII, 1, 146 от 395 г.

<sup>5</sup> Zulueta, De Patrocinii vicorum. Oxford Studies in Social and Legal History, 19.

<sup>6</sup> Cod. Theod., XI, 24, 3.

<sup>7</sup> Ibid., XI, 24, 6.

относилось не влекло для курий сокращения ее фискальных обязательств перед центральным правительством. Разумеется, подобные явления — а они были весьма часты — могли иметь место только при наличии ослабления центрального правительственного аппарата; они свидетельствовали о господстве права сильного на местах, о серьезном политическом кризисе, переживаемом империей в целом.

Клиенты, отдаваясь под патронат, могли преследовать разные цели, но императорское законодательство ясно показывает нам, что главной целью мелких самостоятельных земледельцев было стремление избавиться от налогов, повинностей и литургий, а колонны и рабы, отдаваясь под патронат третьего лица, выступали тем самым в борьбу с своими господами. Цели патронов в императорских конституциях менее очевидны, но в основном они сводятся к стремлению получить добавочные доходы, как это видно из речи Аппулиана в *Cod. Just.*, XI, 54, 2, где патрону приписывается стремление получить *obsequium proventus et iterum redditus*; и еще более сильному стремлению захватить чужие земельные владения, как это вытекает из *Cod. Theod.*, XI, 24, 2; *Cod. Theod.*, XI, 24, 6 и *Cod. Just.*, XI, 53, 1, где объявляются недействительными всякие фиктивные акты, которыми прикрывается передача земель клиентам патрону. Наиболее распространенная форма сделки заключалась в том, что, передавая патрону свою землю, клиент продолжал сидеть на этой земле и платить патрону ренту, которая называлась *patronaticum*.<sup>1</sup>

Но положение клиента было не обеспеченным и, если он раньше был самостоятельным, то теперь он постепенно превращается в зависимого колона. О том, что земля клиента действительно переходила во владение патрона, свидетельствует уже тот факт, что само правительство по источенным известиям времени иногда узаконивало владельческие права патронов, как это ясно вытекает из *Cod. Theod.*, XI, 24, 6, узаконивало, очевидно, потому, что предпочитало иметь дело при уплате налогов с фактическим владельцем земель.

Общая же тенденция правительственного законодательства V—VI вв. состояла в том, чтобы сохранить *metucomiae* и *vici publici* от захвата их диктаторами в качестве объекта правительственной эксплуатации. С этой целью законодательство усиливало корпоративные связи, объединяющие эти деревенские общины, не останавливаясь перед запрещением посторонним отчуждать земли этой общины.

Юстиниановское законодательство пыталось ограничить эксплуатацию мелких земледельцев ростовщиками и кредиторами. Во время сева и жатвы земледельцы не должны были привлекаться к *extraordinaria* типега.<sup>2</sup>

У них нельзя было брать под залог то, что относится к сельскохозяйственному производству.<sup>3</sup> Таким образом кредитор не мог брать в залог землю, быков, овец, рабов. Земледельцы своему кредитору должны были уплачивать не свыше кратна на жонисму,  $4\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ , или натурой  $12\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ .<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Zachariae v. Lingenthal. *Gesch. d. griechisch-römisch. Rechts*, 219.

<sup>2</sup> *Cod. Just. De agric.*, XI, 55.

<sup>3</sup> *Cod. Just. Quae res pignori*, VIII, 16, 3.

<sup>4</sup> В работе Биллетера (*Geschichte des Zinsfußes im griechisch-römischen Alterthum bis auf Justinian*, Leipzig, 1898) можно найти оценку этих мероприятий Юстиниана. Получать деньги на льготных условиях было прикрасней знати: с *illustres* запрещено было брать более  $4\frac{1}{2}\frac{0}{10}$  денегини и  $12\frac{1}{2}\frac{0}{10}$  натурой. Постановления Юстиниана было неизвестно, потому что со всех *illustres* можно было брать до  $8\frac{0}{10}$ . Но, очевидно, это мероприятие, — говорит Биллетер, — не могло привести существенной пользы. Чт

Необходимость этих правительственных мероприятий в VI в. особенно сильно чувствовалась во фракийском диоцезе и иллирийских провинциях. В новелле XXX „о дающих заем земледельцам“ Юстиниан пишет: „по причине бедности кредиторов, использующих трудные обстоятельства и захватывающих земельные участки несчастных селян (*angustia temporum abutentes terrulas infelicium agrestium sibi acquirunt*), и за малое количество хлеба — все их имущество, издаем закон, который прежде всего имеет отношение к Фракии и всем ее провинциям, а в настоящее время распространяется и на иллирийские провинции“. О содержании этого юстиниановского закона мы уже говорили. Юстиниан вооружается не только против частных кредиторов, но и против военных командиров, оказавшихся кредиторами, и грозит ослушникам лишением воинского звания и подлежащимися по закону наказаниям. В новелле XXXII, обращенной к президу Геммимонта, Юстиниан в сильных выражениях бичует безбожное корыстолюбие кредиторов. „Некоторые, — говорит Юстиниан, — из провинции, которой ты управляешь, используя голодное время, дали [нуждающимся] ничтожное количество хлеба, а взамен забрали всю их землю, так что когда одни земледельцы бежали, другие погибли от голода, произошла страшная убыль людей, ничем не меньшая, чем при варварском вторжении (*ἐγχεμεν γὰρ ὡς τις ἐπὶ τῆς ἐπαρχίας, ἢ ἀρχῆς, ἐτόλμασαν ἐπιλῆσμενοι τοῦ κλήρου τῆς ἀρχίας τοῦ αὐτοῦ δάνειμα, πρὸς τινὰς ἐπέλαχοντες μέτρον τῶν καρπῶν καὶ τὴν αὐτῶν λαβεῖν γῆν ἀπασαν ἀντ' αὐτοῦ ὥστε τοὺς μὲν τῶν γεωργῶν σφύρειν, τοὺς δὲ διαφθερῆναι λιμῇ, δυνήν γεγενησθαι ὅσων οὐδὲν τῆς βαρβαρικῆς ἐπιδρομῆς ἐλάττονα*)“.<sup>1</sup> Digestы сохранили многочисленные правительственные распоряжения, ставящие своей целью борьбу с разнообразными юридическими ухищрениями и махинациями, позволявшими диктаторам разорять и ставить от себя в зависимость окружающее население. Юстиниановское законодательство запрещало: 1) *alienatio iudicii mutandi causa facta*,<sup>2</sup> 2) уступку спорных объектов, 3) именование *tituli*, 4) вводило *exceptio non numeratae pecuniae*, 5) приказывало недействительными заведомо невыгодные для одной стороны сделки.<sup>3</sup> Чтобы оградить мелких земледельцев от этой двойной опасности — лишения своей земли и эксплуатации на земле диктатора, Законом издав закон, по которому *locator* и *conductor* могли без платежа пеня расторгнуть заключенный между ними арендный договор, даже если не было оговорки о свободе расторжения.<sup>4</sup> Но этот закон едва ли представлял *humilior* достаточно времени, чтобы разобраться в махинациях своего патрона, который мог в течение года сдерживать свои аппетиты и раскрыть их потом.

Современные источники единогласно свидетельствуют, что экономическая и политическая действительность были таковы, что слабым все труднее становилось в Восточной Римской империи жить в обществе сильных, если они не отдавали себя и свое имущество под покровительство кому-либо из них. Неурожаи, тяжелые налоги, поборы коррумпированных

исказили суд верном, та в эпоху, предшествующую Юстиниану, обычной нормой было 500% так как остальные условия кредита не изменялись, ни никто право предполагать, что эта норма встречалась так же часто, как прежде. А девятикратный суд в 40% выдаваемых только под самое верное обеспечение, эти бедные крестьяне, конечно, никогда не получали, особенно в неурожайные годы. Следовательно, ни для совсем не означала кредита, для, что вернее, обладая этим“ (стр. 342).

<sup>1</sup> Nov., XXXII.

<sup>2</sup> Digesta, IV, 7.

<sup>3</sup> Testam., Des rapports des paupers et des petits propriétaires ruraux, 119—125.

<sup>4</sup> Digesta, XXXIV, 4, 63.

чиновников, прямое начисление динатов — продолжали загонять мелких земледельцев под власть динатов и их патронат — *протекция*. Постоянное повторение одних и тех же законодательных предписаний и запрещений является верным признаком их неудачи.

Чтобы понять причины неудач этих правительственных попыток, мы должны остановиться на роли крупного землевладения и взаимоотношениях императорской власти и сенаторской аристократии в эти века.

## II. ИМПЕРАТОРСКИЕ ДОМЕНЫ

Главным землевладельцем в Восточной империи был император, в руках которого были сосредоточены и его собственные и государственные земли разных наименований и категорий (*fundi fiscales, patrimonium, praedia tamia* и т. д.).

Многие императорские земли, находившиеся в восточных провинциях, представляли наследие эллинистических царей. Как мы знаем, в Египте, Месопотамии, Малой Азии значительная часть земли до римского владычества считалась «царской» (*χώρα βασιλική*). Наследники азиатских и египетских царей, римские императоры сделались наследниками громадных доменов, которые непрерывно пополнялись путем записаний, конфискации, присоединения земель выморочных, земель преступников (*bona vacantia, caduca*).<sup>1</sup> Весь Египет и в римское время до IV в. продолжал оставаться громадным императорским доменом. Нам известно, что в IV—VI вв. императорские земли находились в обеих префектурах Восточной империи.<sup>2</sup> Мы находим их в Египте,<sup>3</sup> в диоцезах Азии, Понта, провинциях Фикинии, Месопотамии, Оарсении,<sup>4</sup> Сирии, Каппадокии, Сиклики, Италии, Африке, Далматии и др.

Какую площадь они занимали по отношению к другим землям мы, разумеется, сказать не можем, но некоторые данные об их громадных размерах мы все-таки имеем. В Каппадокии, как можно вывести из слов Юстиниана в повеле *XXX*, они составляли не менее половины всей площади провинции. Здесь Юстиниан говорит: «Территория провинции разделена на две части: одна принадлежит казенному ведомству, другую называют свободной. Городская община одна и в то же время разделена надвое (και μερισμένην ὑπὲρ τῆς πόλεως ἑστὶν αἱ τὸ μὲν τῆς πόλεως ἀστικαὶ, κλειροκὼν δὲ κλειροκὼν ἐστί, καὶ μὴ μὲν ἐστὶν ἡ πόλις τῇ περιβόλῃ, διπλὴ δὲ τῆς γυνίκης)».<sup>5</sup> Здесь противопоставляются друг другу две части провинции: императорское землевладение в частном, которое называется *κλειροκὼν*. Здесь сохраняется старое, являющееся еще от эллинистического времени деление страны. Все, что не является городской территорией, является *χωρίον τῆς πόλεως*, *τῆς πόλεως κτήσις*. Население этой *χώρα* противопоставляется населению городской территории, являясь непосредственными потомками *λαοὶ βασιλικαί*, превращенных в императорских колон. Платежи населения городской территории назывались *ἐπιβολὴ φόρου*, платежами колон императорских доменов — *τῆς πόλεως*; они шли непосредственно на содержание императорского двора. В V в. епископ города Кирр Феодорит сообщает, что на территории Кирр площадью 1600 кв. миль находится 50 тысяч «свободных» *тига* (*κλειροκὼν* (*υἱαὶ*)) и 10 тысяч ка-

<sup>1</sup> O. Hirschfeld. Der Grundbesitz der Römischen Kaiser in den ersten drei Jahrhunderten. Klio. Beiträge zur alten Geschichte. Leipzig, 1902.

<sup>2</sup> Nov., CXLVII (553); CXLVIII — Cod. Theod., 5, 13; 10. — Nov. Tiber., 578/82 г.

<sup>3</sup> Edict. Just., XII.

<sup>4</sup> Cod. Just., XI, 62.

<sup>5</sup> Nov., XXX, 1.

ленных тяг (τάριχαῖον τμήμα).<sup>1</sup> Из этого можно заключить, что императорские земли составляли приблизительно одну пятую территории Кирр. В 1905 г. в Эфесе была открыта надпись, относящаяся к 370—371 гг., и представляющая указ императора Валента правителю провинции Азии.

Из этой надписи видно, что домены этой провинции, принадлежавшие *res privata*, составляли 6736 югеров плодородной и обрабатываемой и 703 югера неплодородной и заброшенной земли. *Ratio privata* получала с этих земель денежную ренту и натуральные поставки в виде вина. По вычислениям Шульцена эти императорские земли образовали площадь в 400 кв. км, тогда как площадь всей провинции равнялась приблизительно 6000 кв. км.<sup>2</sup> Сущию после ее отвоинания императоры официально называли своим патримонием. Назначав Трибуниана высшим судьей по апелляциям этого острова, Юстиниан говорит: „по старой традиции дела этого острова подлежат юрисдикции комита патримония (*nam publicas ejusdem insulae functiones sub jurisdictione viri excellentissimi comitis sacri patrimonii per Italiam esse antiqua consuetudo tradidit*)“.<sup>3</sup>

Дальше император говорит, что Сущия всегда принадлежала императорам как некое частное имущество (*quia semper Sicilia quasi peculiare aliquod commodum imperatoribus accessit*) или в другом месте — *Siciliam, nostrum quodammodo peculium constitutum*.

Далмация после ее оккупации Восточной Римской империей также являлась, вследствие большого количества запустевших земель, которые, естественно, попадали в руки правительства, одним громадным *patrimonium* императора.

При Константине *res privata* выросла за счет обширных конфискованных земель языческих храмов и городских территорий,<sup>4</sup> получала в дальнейшем постепенные приращения за счет *bona proscriptorum et damnatorum*, напр., громадных владений Руфина и Евтропия, причем вместе с землями конфисковалось и все имущество осужденных, в том числе рабы, скот и сельскохозяйственный инвентарь.<sup>5</sup>

Особенно крупные приращения давали городские храмовые земли, захваченные императорами и их чиновниками, поскольку они не были розданы различным *petitores*.<sup>6</sup> Юлиан вернул городам отнятые у них земли. По его смерти на Востоке произошли новые захваты городских земель.

Важным документом для истории этих захватов является уже цитированный нами эдикт императора Валента, упорядочивающий хозяйство домена Асийки, образованного на месте ликвидированного города. Из этого документа мы узнаем, что стены городов провинции Азия в 370/371 г. находились в состоянии разрушения после недавних землетрясений. И так как средства городов заключались, главным образом, в земельной собственности, большая часть которых после торжества христианства была конфискована императорами, то города были бессильны восстановить разрушенное.<sup>7</sup> Император предписывает вернуть городам

<sup>1</sup> Migne. *Patrologia Graeca*, 83, 42.

<sup>2</sup> Schubert. Zwei Erlasse des Kaisers Valens über die Provinz Asia. *Jahresheft des Oesterreichischen Archäologischen Instituts*, IX, 47.

<sup>3</sup> Nov., LXXV.

<sup>4</sup> Hist. Die Domänen der Römischen Kaiserzeit, 35.

<sup>5</sup> Cod. Theod., X, 84.

<sup>6</sup> Ibid., 10, 3.

<sup>7</sup> Liebenow. *Städteverwaltung im römischen Kaiserreich*. Leipzig, 1910.

столько их бывшей землей, чтобы они из доходов земли могли восстановить стены. Далее мы знаем, что Феодосий II возвратил городам некоторую часть тех земель, которые были у них отняты в течение 80 последних лет, хотя это возвращение сопровождалось различными стеснительными для городов условиями. ■ 496 г. при Анастасии доходы с полтихи хрипаты, т. е. тех городских земель, которые не были разданы любимицам императоров и не попали в руки христианского духовенства, делились на две части. Одна шла на нужды городов, другая в императорскую казну.

О том громадном количестве земель, которое сосредоточивалось в руках императоров, об их большом удельном весе в экономике империи и в доходах государственного казначейства лучше всего говорит то обстоятельство, что должностные лица, возглавлявшие управление ими, являлись высшими сановниками империи.

Об этом же говорит и многочисленный бюрократический аппарат, ими управлявший.

*Comes rerum privatarum* возглавлял управление доменами, следил за повышением их доходов путем организации самостоятельного хозяйства и сдачи в аренду, за их отчуждением, расширением их площади путем присоединения *bona sterilia, vacantia, caduca, bona proscriptorum*, за аккуратным и своевременным сбором ренты-налога (канона), был высшим судьей по делам своего ведомства, имел большой *officium*, распадающийся на *scrinia*, насчитывавший до 300 чиновников. С начала V в. ответственность за своевременное взимание канона в императорских доменах была передана начальникам отдельных провинций. Представителями *res privatae* в диоцезе являлись *rationales rei privatae*, контролировавшие работу провинциальной администрации, причем эти контролеры, как показывают повеления Юстиниана, получали все более важное значение. *Rationales* имели и судебную власть в провинциях над чиновниками своего ведомства.

В главном городе каждой провинции существовала особая канцелярия ведомства *res privatae*, возглавляемая *magister*, позднее *tractatus*.<sup>1</sup>

■ подчиненные *rationales* находились прокураторы отдельных имений *ἐπίτροπος* или *πρόεδρος τῆς οἰκίας τοῦ κτήματος*.<sup>2</sup> Прокураторы, теперь, как правило, являющиеся свободными, были представителями правительственной власти.

Прокуратор контролировал хозяйство *astor'a* там, где велось самостоятельное хозяйство, контролировал кондуктора там, где имение сдавалось в аренду, являлся представителем имения в суде, принимал участие во взимании ренты с колонов. Таким образом *comes rei privatae, rationales, procurator* образовывали иерархическую лестницу по управлению доменами. К ним следует также причислить *advocati fisci*, отстаивавшие интересы доменов в суде.

До Анастасия в ведомстве *comes rei privatae*, который в Византии V—VI вв. назывался *κόμης τῶν βασιλ. πριβάτων*, были также и *fundi patrimoniales*, а до Юстиниана и большая часть *domus divinae*.

Имена частного императорского имущества носил название *fundi patrimoniales, emphyteutici* (так как *эмфитевзис*, понынему, вначале

<sup>1</sup> Nov., CLVII, c. 2. — E. B. J. n. 1, IV.

<sup>2</sup> Ibid., XXX.



находил преимущественное применение на этого рода землях), *fundi saltuenses*, так как многочисленные *saltus* еще существовали в восточных провинциях в V—VI вв.

Император Анастасий, быть может в связи с расширением патрициата после разгрома вождей исаврийских кланов, резко отделил управление *fundi patrimoniales* от *res privata* и установил для их управления особую должность *καὶνὸς τοῦ πατριάρχου τῆς ἰσχυρῆς κτήσεως*, который был причислен к рангу *illustris* и был уравнием в правах с *comes rei privatae*. От *res privata* во второй половине VI в. отделился особый вид земель, *domus divina*. Впервые имения этого рода встречаются в Каппадокии. Они находятся под управлением *comes domorum*, который подчинен *praepositus sacri cubiculi*. В других частях империи *domus divina* появляется позднее. Юстиниан организует вполне самостоятельное управление им. Он поставил во главе управления *dominicarum domus* двух кураторов.<sup>1</sup>

С этого времени *domus divina* является самостоятельным ведомством, равноправным с *res privata* и *sacrum patrimonium*.<sup>2</sup>

Из документов VI в. мы узнаем, что земли *domus divinae* имелись в различных областях империи: в префектуре Иллирика, в диоцезе Понта, в провинции Армении Третьей и Гелленополисе, в Фликии и Аравии.<sup>3</sup>

Опасности запустения подвергались и громадные императорские домены.

Для борьбы с этим злом правительство настойчиво пыталось превратить в земледельцев ветеранов после их отставки. Им предоставлялись льготные условия для хозяйствования: свободные земли, временное освобождение от налогов, необходимые средства на покупку скота и сельскохозяйственных орудий, семенной материал.

Правительство давало ветеранам не только землю, но первоначальное хозяйственное обзаведение с тем, чтобы они были в состоянии заниматься хлебопашеством. Сообразно званиям и заслугам ветеранов одним выдавалось по две пары волов и по 100 модиев овса или другого зерна. Это можно считать нормальным снаряжением крестьянского хозяйства описываемого времени. По свидетельству римских писателей-экономистов<sup>4</sup> нужно было  $4\frac{1}{2}$ , или 5 модиев зерна на засев одного югера земли, так что своим 50 модиями ветеран мог засеять 10 югеров.

Предполагается, что он мог и обработать это количество земли парой волов. Другими 50 модиями он мог засеять другое поле и, предполагая трехпольное хозяйство, мы должны представить его участок в 30 югеров по 10 в каждом из трех полей.

Надел ветерана, получившего два ярма и по 100 модиев двух сортов зерна, должен быть вдвое больше, т. е. около 60 югеров. Югер определялся, как мера *quod juncti boves uno die exagare possint*. По вычислению Ф. И. Успенского, югер соответствовал четверти нашей десятины. На обсеменение одного югера требовалось 5 модиев. Таким образом ветеранский надел колебался от  $7\frac{1}{2}$  до 15 десятин.<sup>5</sup> Каждый мог сде-

<sup>1</sup> Cod. Just., VII, 37, 3.

<sup>2</sup> τὸ θεῖον πατριμονίον, τὰ θεῖα πρῖβατα, τὸ θεῖον οἶκος. — Nov., CII, 1 (535).

<sup>3</sup> Nov., CXLVIII (565). — Edict. Just., XIII, c. 2. — Nov., XXX, 38, 102.

<sup>4</sup> Varro. De re rustica, I, 44. — Columella, II, 9.

<sup>5</sup> Ф. И. Успенский. Следы крестьянских книг в Византии. Журнал Мин. нар. просв. 1885 г., июль.

лжиться владельцем запустевшей земли после двух лет ее запустения, причем бывший собственник после этого лишался своих прав. Агент фиска *peraequator* объявляла владельцем земли того, который пообещает возделывать землю.

Поскольку опасность запустения была реальна и для императорских земель, администрация доменов для привлечения добровольных арендаторов этих имений должна была разработать особые формы льготной и длительной аренды.

Императорские земли использовались тремя способом: или на них велось собственное хозяйство, или они сдавались в аренду на самых различных условиях, или, наконец, продавались, к чему часто побуждала правительство нужда в деньгах. Собственное хозяйство, повидному, не являлось массовым явлением. Этому препятствовали трудности подбора соответствующих кадров, огромные расстояния затрудняли надзор. В уже цитированном нами рескрипте императора Валента козлевам императорских имений в провинции Азия являются *actores* (Z. 7, 22 греч. *πρῶτοι κτηνῶν*).<sup>1</sup> Несмотря на ясный приказ императора передать городам соответствующие имения со всеми доходами, они передали городам, как это видно из надписи, только часть доходов и то после долгих пререканий (*ab actoribus privatae rei et diu miserabiliterque poscuntur et vix aegreque tribuantur*). Остальные же доходы от хозяйства они, как заявляет император, направляли не в императорские кассы, а в собственные карманы (*Z. 7—isdem civitatibus pereant eorundem fraudibus devoratu*). Их хозяйственная деятельность отличалась хищениями и нечестностью. Они, заявляет Валент, забросили обработку худших по качеству земель, для которых трудно было найти арендаторов. Поэтому император ожидает от передачи городам имский повышения их доходов.

Валент не был одинок в своей характеристике администрации, управляющей доменами, и плохого хозяйствования на этих доменах. Такие оценки и характеристики очень часто встречаются в Кодексе Феодосия и Кодексе Юстиниана. *Cod. Theod.*, II, 17, 1 и X, 2, 1 (367) выносят прокураторам суровый приговор.

*Rationales* и *procuratores* часто осуждаются за вымогательство. *Cod. Just.*, III, 2, 6 обещает провинциалам защиту против притеснений *actores rei privatae*.

По вопросу, как домены Азий во времена Валента были использованы, из цитируемой надписи узнаем следующее: часть сдавалась в аренду наследственным держателям, *qui habita licitatione possident*, т. е. эти земли сдавались с аукциона предлагающим наибольшую ежегодную ренту (*annona praestatio*) или в *jus perpetuum* или в *jus privatum* либо сапопе. Последнее, как мы увидим дальше, означало скорее продажу, чем аренду.

От используемых, таким образом, земель в доменах Азий отличалась вторая категория земель — земли *opimi ac fertiles*, земли лучшие и плодородные, которые продолжали сдаваться с аукциона в краткосрочную аренду.

Их отделение от первой категории земель показывает, что земли, сдаваемые *jus perpetuum* или *privatum*, не были *opimi ac fertiles*. Как это

<sup>1</sup> Schulten. Zwei Erlasse des Kaisers Valens über die Provinz Asia. *Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts* IX, 47.

нужно понимать, вытекает из закона *Cod. Just.*, XI, 59, 7, по которому *jus perpetuum ac privatum* дается тем *quicumque defectum fundum patrimoniale exegerit fertilem idoneumque praestiterit*. Отсюда вытекает, что в *jus perpetuum* или *privatum* сдавались прежде всего земли не-плодородные, земли запустевшие. Это правило имело место для всех категорий императорских земель как для патримония, так и для *res privatae*.<sup>1</sup>

Способ использования второй категории земель цитируемая нами надпись Валента определяет следующим образом: *domeni, qui opimi atque utiles fisco* (*grati singulis quibusque potentissimis fuerint elocati*), земли плодородные, приносящие значительный доход фиску, были сданы в аренду отдельным наиболее мощным лицам. Таким образом, лучшая земля снимается наиболее влиятельными людьми на условиях краткосрочной аренды. Если землю в провинциях Азии снимают *potentissimi*, то они, очевидно, являются не мелкими, а крупными арендаторами, так как только благодаря своей экономической мощи они могли выполнить обязательства по крупной аренде.

В Египте, повидимому, дело обстоит несколько иначе. В Р. Охуг., 195, выясняется, почему один участок земли, принадлежавший императорскому имению, с незапамятных времен обрабатываемый земледельцами из деревни Пемпа, перешел в другие руки. Администрация имения требовала в качестве арендной платы один солид за яруу пахотной земли и три солида за яруу виноградника. Между тем жители Пемпы соглашались платить по одному солиду за яруу всей земли. Кабальные условия, предъявляемые жителям деревни Пемпа, отнюдь не являлись исключением. Но, как правило, арендаторам императорских доменов выступают *potentissimi*. Эти сообщения подтверждаются официальным правительственным законодательством. Так, *Cod. Just.*, XI, 59, 10 говорит о тех, кто благодаря своей мощи захватил земли лучшие и наиболее плодородные.

Правительственное законодательство IV—VI вв. помогает нам в некоторой степени расшифровать и классовый состав этих *potentissimi*, являющихся арендаторами лучших императорских земель. В законодательных памятниках *potentiores* или *potentissimi* — крупные сановники, высшие администраторы,<sup>2</sup> сенаторы.<sup>3</sup>

В последнем случае речь, несомненно, идет о сенаторах, а не о декурionaх, так как последним законом Валентиниана от 372 г. самым категорическим образом была запрещена аренда императорской и городской земель.<sup>4</sup> Обе категории земель — сданных в краткосрочную аренду и переданных наследственным держателям — различаются не только в нашей надписи, но и в правительственном законодательстве. В *Cod. Just.*, XI, 59, 7 говорится о землях, нуждающихся в меллорации и потому используемых *jure perpetuo ac privato*, а об арендаторах *opimi ac fertiles fundi*. ■ *Cod. Just.*, XI, 66, 3 (376) упоминаются земли *res privatae*, сдаваемые *vel jure perpetuo vel titulo conductionis*. То же мы видим в *Cod. Theod.*, XI, 16, 20 — *seu conductionis titulo, seu perpetuo jure*.

<sup>1</sup> *Cod. Just.*, XI, 71, 2: „Fundis publicis ab his, qui hoc titulo conductionis eos detinent, quique meliores cuncto petrociantes reddiderunt“.

<sup>2</sup> *Cod. Theod.*, XI, 24, 6.

<sup>3</sup> *Ibid.*, XI, 7/2.

<sup>4</sup> W. Liebenow. *Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche*. Leipzig, 1910, 3—7.

Подобных примеров можно привести очень много.<sup>1</sup> Сдача земель на условиях *jus perpetuum* чаще встречается в законодательных источниках для земель *res privatae*.<sup>2</sup> *Jus privatum* чаще встречалась на землях патримония, чем на землях *res privatae*.<sup>3</sup>

Но формулировка надписи *qui habita licitatione possident* относится к общим разрядам императорской земли, т. е. сдача и *jus perpetuum* и фактическая продажа в *jus privatum* также производится с аукциона. Сохранились законы времени Аркадия и Гонория, которые требуют сдачи *fundi rei publicae* в наследственную аренду, если какой путем аукциона поднят настолько, что дальнейшее его повышение уже не представлялось возможным.

Кроме вышеперечисленных категорий земель, наша надпись говорит еще о третьей категории земель — запустевшей, плохой и непригодной для сдачи в аренду, которая, являясь бременем для фиска, находится в непосредственном хозяйственном управлении *actor's* (*qui contra infecundiam steriles in dantium rei publicae peneb actores fuerint derelicti*). Непосредственное хозяйство в доменах Аппии, повидимому, незначительно, и в другой надписи его доход обозначается как некий добавок или излишек, который может получиться в доходах имения сверх ренты держателей (Z. 6 — *id quod amplius ex iisdem fundis super statutum canonem colligatur*, и в Z. 18 — *si quis extrinsecus lucri est*).

Кроме этой надписи, ценный материал по императорскому земле-владению VI в. нам дает большая XXX новелла Юстиниана (536), посвященная делам Каппадокии, где, как мы знаем, были сосредоточены большие имения *domus divinae* и владения императрицы. Из новеллы Юстиниана мы узнаем, что каппадокийские домены распадались на 13 округов — групп *вехий* (*вехи*), из которых каждое имело своего управляющего (*ипстретес*). Этим управляющим прямо подчинялись колонны. Крупной аренды в каппадокийских доменах не было.

Управляющий каппадокийскими доменами — *comes domorum* — принадлежал по рангу к *aristabiles* и находился в подчинении *praefectus praefectus cubiculari*. Каппадокия с 386 г. была разделена на две провинции: Каппадокия I и Каппадокия II, но его управлению подчинялись домены обеих провинций. Он обладал своим обширным *officium*, сотрудники которого назывались *comitiani* (*комитантис титис*).

VI в. высшим персоналом каппадокийского *officium* являлись 13 *трибутов*, — очевидно, по одному на каждый из 13 округов, на которые распадалась каппадокийские домены, называемые *magistri primi et secundi*.

Кроме того, мы видим в числе подчиненных *comes domorum* чиновников административного персонала доменов *tractatores* — *трибутов*, *визмарии* и *хатативхатис*. *Трибутов* и *хатативхатис* были ответственны за своевременный и полный сбор ренты с держателей доменов. *Супмарии* являлись счетными работниками.

Каппадокийские колонны отнюдь не благоденствовали под опекой администрации доменов. Сам император вынужден был признать, что эта администрация, особенно в лице *трибутов*, подвергала подвластное ей население жестоким вымогательствам. В свою очередь *трибутов* обирались

<sup>1</sup> Cod. Just., X, 48, 15; XI, 71, 5; *Sane si quis non perpetuo jure, sed ad tempus locatum ab illo comite vel privato possessionem videtur adeptus*. — Cod. Theod., V, 65, 20: *qui ex his fundis patrimonialibus vel ad privatum jura transierunt... vel fisco locationibus teneantur*.

<sup>2</sup> Ibid., XI, 66, 3; II, 71, 1.

<sup>3</sup> Ibid., XI, 62, 2.

чиновниками официальной компета. Эти вымогательства были настолько сильны, что доведенное до отчаяния население открыто восставало, не ограничиваясь уже бесплодными жалобами императору. Положение в Каппадокии приняло столь угрожающий характер, что Юстиниан должен был произвести коренную реорганизацию как гражданского управления этой областью, так и управления доменами. Юстиниан, уславив и объединив управленческий аппарат в Каппадокии, пишет: «непристойно вручать эту область для управления малому магистрату, в особенности потому, что она всегда поднимает восстания против управляющего доменами (ταύτην δὲ τὴν χώραν ἀρχὴ παραδιδόσθαι μικρῆ σφίδρα τὴν ἐφ' ἧν τοῦ προσήκοντος ἀνάξιον, ἄλλως τε καὶ σπασίξουσιν αὐτὴν αἱ πρὸς τὴν ἐφεστίαν τοῖς ἡμετέροις οἰκοῖς θεωροῦμεν ἀρχήν)»<sup>1</sup>.

Дальше он признает, что там происходят раздоры, возмущения и всякое зло, которое только может удручать людей (ἄνετα καὶ σπασίξουσιν ἀφορμαὶ καὶ δυχοναίαι· καὶ εἰ τι κλονεῖ ἀνθρώποις ἐνοχλεῖ).<sup>2</sup>

Кроме всевозможных злоупотреблений императорской администрации, вспыхнул резкий конфликт между гражданской администрацией провинции и ведомством доменов. Юстиниан жалует, что через бессовестность прокураторов и захваты магнатов большая часть императорских доменов в Каппадокии и особенно ценных конских заводов оказалась растраченной. Все эти обстоятельства и побудили Юстиниана к изданию своей новеллы, которая должна была, по его мысли, радикально оздоровить обстановку Каппадокии. Должности сорес должен был так же, как обоих правителей провинций, быть упразднены. Военная и гражданская власть во всей Каппадокии была объединена в руках проконсула, который одновременно возглавлял управление доменами и, по выражению Юстиниана, был таким образом облечен тройной властью. Его же управлению были подчинены и praedia ianiasa в прочих провинциях Понтийского дномеза, причем в управлении domus divina он должен был попрежнему подчиняться praepositus sacri cubiculi. Нишний административный аппарат был также реорганизован. Оба официала компета домена и правителя провинции, хотя и сохраняли раздельное существование, теперь подчинялись проконсулу. Τραχυνταὶ и προσυτάγοις были упразднены.<sup>3</sup> Тринадцать πρωτεύοντες были названы экзакторами и сделаны ответственными за своевременный сбор ренты по своим округам.

В отношении размеров оброков предлагалось руководствоваться forma Nicetae (τύπος), очевидно доменальным статутом, изданным одним из бывших префектов претория как praepositus sacri cubiculi. «Сами же экзакторы ничего больше не занимают с колоннов или плательщиков (ἢ τῶν ὅλων ὑπομένωντων δι' αὐτῶν τὴν ἐσπραξίν), кроме того, что им определено «типом» Никеты и предназначено сборщикам». По словам новеллы, самым большим облегчением колоннов явится их освобождение от грабительских и губительных поборов трахунта, которые не давали возможности колоннам, их разорив, выплачивать казенные повинности (καλίστα γὰρ αὐτοὺς ἐλευθεροῦμεν τοῦ πονηροῦ τε καὶ βλαβερικοῦ δεσμοῦ ὃν τοῖς κατὰ καιρὸν παρέχοντες τραχυνταῖς ἡλάνθοντο περὶ τε τὸ δημόσιον, περὶ τε τὰς οἰκίας ἀπογραφάς).<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Nov., XXX, c. 1.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid., XXX, c. 2: «Мне жалко, чтобы не было даже и видны прокураторов и трахунтов, приходящих во имя несправедливости, причиняющие или несчастным плательщикам (τοὺς μὲν τῶν ἐσπραξίων καὶ τῶν τραχυντῶν διορισμὸς οὐδὲ εἶναι παντελῶς βουλούμεθα πρὸς τὰ ἐμπροσθεν βλεπόντες) или же и к тому, что они платят за них (ἐπὶ τὴν πάλιν αὐτῶν ἐκπράξιν) в то же время (ἐπὶ τὴν αὐτὴν συντάξιν)».

<sup>4</sup> Ibid., XXX, c. 3.

Дошедшие до нас документы не позволяют установить, в каких размерах практиковалось самостоятельное хозяйство в домах. Мы не говорим здесь о рудниках, оружейных мастерских, ткацких гильеях и императорских мануфактурах. Источники говорят нам об императорском коннозаводстве в Греции, Малой Азии, Фракии, но никаких дополнительных сведений об организации этих отраслей хозяйства мы не имеем.

Арендаторами императорских имений, как мы установили, являлись в большинстве случаев богачи, чиновники и титулованные лица, командный состав войска, сенаторы (*virī senatoriae fortunae*).<sup>1</sup> Законодательные памятники сообщают также, что они причиняли императорскому домашнему управлению много забот и неприятностей. Они несправно выполняли свои обязательства, несвоевременно платили казны, позволяли себе всякие насилия и вымогательства в отношении окружающего населения. Рядом с крупным арендатором в имении стоял прокуратор, императорский чиновник, следивший, чтобы интересы фиска не были нарушены, но иногда занимавшийся и непосредственным хозяйствованием. По существующей в V в. практике казенные земли сдавались в аренду таким образом, что арендатор для обеспечения интересов фиска представлял поручительство, или залог.<sup>2</sup> За надежность поручительства отвечал сдающий в аренду чиновник со своим *officium*. Иногда на опустевшие земли нельзя было найти добровольных арендаторов. Тогда правительство не стеснялось прибегать к *īnfōrā*. Но эта мера могла достигнуть цели только там, где *adiectio* была названа достаточно экономически сильным элементом, имеющим необходимые средства, чтобы прокормить мелнорацию, восстановить заброшенные участки и выдержать бремя повинностей. Такими элементами могли быть только крупные землевладельцы, а не нищие колоны. При этом в IV—V вв. принудительная аренда государственной земли захватывала уже не только земли запустевшие, но распространялась все в большей степени и на культивируемые земли. Одновременно, постоянно нуждаясь в средствах, желая навлесть немедленно на домовладельцев как можно более крупные средства, императорская власть должна была прибегать к таким формам аренды, которые по существу были равносильны отчуждению и оставляли за императором только вид собственности.<sup>3</sup> Этим объясняется развитие на императорской земле самых разнообразных форм крупной аренды. Такими формами являлись: 1) *jus regrettium* — держание, не ограниченное временем с неизменяемой рентой, 2) *jus privatim salvo canone* — не являющаяся собственно арендой почти полная собственность держателя, обусловленная только уплатой ежегодной ренты, 3) *jus privatim dempto canone* — полное право собственности без обязанности уплаты ежегодной ренты, 4) *jus emphyteuticum* — наследственная аренда, соединенная с обязанностью мелнорации со стороны держателя. *Jus regrettium* в обе формы *jus privatim* приобретались арендатором только при одновременной уплате более или менее крупной вступительной суммы.<sup>4</sup>

Распоряжением Агастакса запроцалась наследственная приписка (*ικτάνη*) заброшенных частных земель к *fundi patrimoniales*. С этой стороны держатели *fundi patrimoniales* и вообще домовладельцы были обеспечены. Но они отнюдь не ограждались от принудительной приписки доминиальной

<sup>1</sup> Cod. Theod., V, 15, 15 (395).

<sup>2</sup> Ibid., V, 15, 20.

<sup>3</sup> E. Stein, Geschichte des Spätromischen Reiches, I, Wien, 1928, 390.

<sup>4</sup> L. Mitteis, Abhandlungen d. Sachs. Gesellsch. der Wissenschaft. Phil.-Hist. Klasse XX, 4, 1901, 33—50.

земли. Кто брал *praedia optima*, тот должен был брать и участки неплодородной земли.<sup>1</sup> Вопросами *adiectio* занимались особые чиновники *per aequatores*, которые имели право облегчать бремя чрезмерного обложения путем перераспределения *ἐκρίβωλ*.

Рента за землю уплачивалась деньгами и натурой: зерном, полотном, шерстяными тканями, составленными продукт труда домашней промышленности колонов. В главе 6 новеллы XXX Юстиниана говорится, что доходы каппадокийского *domus divina* состоят *in fructu et iedictis*, в деньгах и одежде, причем под „одеждой“ следует понимать полотняные и шерстяные ткани, изготовляемые держателями императора. Если мы поставим вопрос, являлась ли крупная аренда и крупным хозяйством, имело ли место и теперь деление арендуемого имения на две части — господскую землю и участки колонов, то некоторые источники подтверждают сохранение такого деления. Мы узнаем, напр., из законодательных памятников, что колоны засаживают, очевидно в порядке барщины, господскую землю оливковыми деревьями и виноградными лозами, что вода на эмфитевтической земле в первую очередь предназначалась для орошения господской земли, что колоны для своих участков могли получать только абсолютно необходимое количество воды, а дополнительную должны были оплачивать особо.<sup>2</sup> Кондуктор являлся арендатором всего имения, как господской земли, так и участков колонов. Предметом аренды являлось имение со всем инвентарем, заключающимся в рабах, скоте, сельскохозяйственных орудиях, постройках и т. д., причем к этому инвентарю причислялись и повинности колонов.<sup>3</sup> На господском дворе *villa rustica* сидит, как и раньше, господский приказчик *astor* — большей частью принадлежащий к свободному сословию. Он обрабатывал господскую землю трудом рабов и колонов. Но большая часть колонов обрабатывает свои parcelлы, за которые выплачивает определенную ренту. Императорские колоны были фактически и юридически привязаны к земле, жили в отдельных деревнях и доставляли арендатору ренту, выполняли также и барщину.<sup>4</sup> Размер ренты барщины определялся обычаями — *consuetudines* имения. Императорские конституции запрещали требовать уплаты ренты деньгами там, где это не предусмотрено уставом имения, но, как показывает XXX новелла Юстиниана, это запрещение мало ограждало колонов и в значительной степени оставалось безразличным. Наравне с колонами и известная часть рабов, так называемые *servi cavitati*, была посажена на отдельных parcelлах и отдавалась от колонов только величиной ренты и числом барщинных дней. На ряду с колонами в состав населения домена входили так называемые *никвилики* — торговцы, ремесленники, садовники, пастухи. Мы мало осведомлены относительно положения этого разряда населения, их взаимоотношений с администрацией имения. Несомненно только, что к ним принадлежали к категории зависимого населения и выполняли определенные повинности для кондуктора или прокуратора.

В источниках IV—VI вв. *ius perpetuum* выступает как своеобразный институт, отличный, с одной стороны, от обычной *locatio conductio*, а с другой стороны — от *ius privatum salvo canone*; с эмфитевхисом он сливается во второй половине V в. Перпетуарий получал право

<sup>1</sup> Cod. Theod., V, 14 (386).

<sup>2</sup> Cod. Just., LXIII, 1.

<sup>3</sup> Cod. Theod., X, 8; XI, 25.

<sup>4</sup> Ibid., V, 14.

не только передавать землю по наследству, но и продавать, и дарить, и в свою очередь отдавать в аренду.<sup>1</sup> Владение у перпетуария могло быть отнято только персональным распоряжением императора. Но если перпетуарий передавал землю человеку несостоятельному, не обеспечивавшему доходов государству, то он обязан был платить за своего заместителя из собственных средств, а если он сам оказывался несостоятельным, если уплата канона задерживалась им свыше двух лет, то имение по закону должно было быть передано другому состоятельному перпетуарию. *Jus privatum salvo canone* отличался как от свободной собственности *jus privatum dempto canone*, так, с другой стороны, и от наследственной аренды. В отличие от *perpetuarius*, получившему *jus privatum salvo canone* представлялось право собственности в полученном им имении (*dominium*), право освобождения рабов, входящих в имение. Кроме регулярной уплаты канона, *possessor* для получения этого права уплачивал одновременно покупную плату. Таким образом *jus privatum salvo canone* следует рассматривать как покупку, при которой часть покупной цены уплачивается одновременно, а часть в виде вечной ренты, причем, само собой разумеется, канон, уплачиваемый по *jus privatum salvo canone*, был ниже, чем у *jus perpetuum*.

Но наиболее употребительной формой льготной и постоянной аренды, постепенно вытесняющей все прочее, с IV в. выступает *эмфитевзис*. *Эмфитевзис*, являвшийся обычной формой аренды в греческих городах, по разъяснению *Mitteis*, первоначально представляла хотя долгосрочную, но все же ограниченную временем аренду.<sup>2</sup> Сущность *эмфитевзиса* хорошо показывает надпись Тисбы в Беотии, относящаяся ко II—III вв. н. э. Проконсул Азия предлагает желающим получить в аренду пустующую землю Тисбы освобождение от всяких податей и от арендной платы на пять лет, но обязывает их в обязанности засадить лозами и деревьями (*φυτύνειν*) арендуемый участок. Арендатор получает наследственное право пользования этим участком, право завладеть им при жизни и завещать по смерти, но только гражданам города Тисбы. Обязанным своим возмужавшим практике греческих городов, *эмфитевзис* по мере роста пустующих земель начинает применяться и на землях императорских, церковных и частновладельческих. Для того чтобы привлечь арендатора, способного восстановить обработку пустующей земли, нужно было предложить ему условия еще более благоприятные, чем *jus perpetuum*.

При помощи *эмфитевзиса* императорская власть могла рассчитывать на обработку пустующей земли и на получение хотя небольшого, но верного дохода. Сам же *эмфитевзис* получал наследственное держание и освобождение от налогов на известное время. *В IV в.* *эмфитевзис* получает широкое распространение и на культивируемой земле.

В конституции Валентиниана, Феодосия и Аркадия от 386 г. берущий в аренду пустующую землю пользуется трехлетним иммунитетом.<sup>3</sup> Берущий *emphyteuticario nomine* земля среднего качества объявляется также ваять участок пустующей земли и по истечении двухлетнего промежутка платить аренду и за этот участок. Таким образом, уже во времена Феодосия I *эмфитевзис* распространялся не только на *agri deserti*, но находил применение и на обрабатываемых землях. Обязанность мелкоразлич представлялась для *эмфитевзиса* само собой разумеющейся. Долгое время

<sup>1</sup> Cod. Theod., V, 13, 4.

<sup>2</sup> L. Mitteis. *Zur Geschichte des Erbrechts im Alterthum*. Abh. der Philolog. Cl. d. Königl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Leipzig, 1903, 13.

<sup>3</sup> Cod. Theod., V, 14, 30.



*jus emphyteuticum* подводился под формулу *locatio-conductio*,<sup>1</sup> но в документах IV—V вв. уже встречается выражение *emphyteuticarius-possessor*, резко отличающее эмфитевта от арендатора. Право пользования эмфитевзом устанавливается путем специального договора. Эмфитевт имел право пользования землей в том же объеме, как *perpetualius*. Его владение же могло быть у него отнято, кроме определенных законом случаев, в частности неуплаты канона в течение определенного времени. Констанций, когда эмфитевты не согласились на произвольное повышение канона, увидел в этом нарушение договора и отнял у эмфитевтов их земли, но Валент поспешил восстановить старый порядок и обеспечил эмфитевтам спокойное пользование их владениями. По строгому смыслу восточноримских законов эмфитевт не являлся собственником *fundi*, хотя его права иногда обозначались как *dominium*. Поэтому он, например, не имел права освобождать рабов, принадлежавших *fundiis*. Различие между *jus perpetuum* и *jus emphyteuticum* выступает еще в 449 г., но дальше это различие уничтожается. Эмфитевзм вытесняет *jus perpetuum* и остается единственной общеупотребительной формой наследственной аренды. При Юстиниане *jus perpetuum* вошло в такое забвение, что составителя кодекса Юстиниана было вынуждено разъяснить этот термин указанием, что *jus perpetuum* — это то же, что *jus emphyteuticum*. Во второй половине V в., когда эмфитевзм, как форма аренды, получил самое широкое распространение в империи, среди юристов возник спор, является ли эмфитевзм отчуждением или арендой. Император Эвдион разъясняет, что эмфитевзм не может рассматриваться, как отчуждение или аренда, что это особый вид договора, имеющий свою специфику. Эвдион подчеркивает необходимость со стороны эмфитевта неуклонного платежа ренты и вообще выполнения всех условий контракта за исключением случаев особо тяжелых стихийных бедствий.<sup>2</sup>

Нам известно, что крупные арендаторы *rei privatae* платили канон, куда входила и полевая подать. *Res privata* не освобождалась от анноны, зато держатели государственных земель освобождались от *superindictiones*, хотя это освобождение и не было безусловным. По существующему законоположению там, где крупные землевладельцы вместо поставки рекрутов платили деньгами, это обязаны были делать и держатели *res privatae*.<sup>3</sup>

Оне освобождалась от налога *sordida*, которые падали исключительно на плебейскую часть населения. Колонны *rei privatae* были освобождены от поголовной подати; колонны патримония, повидимому, этим освобождением не пользовались. От муниципальных сборов колонны были освобождены.

Несомненно, во всяком случае, что императорские земли пользовались настолько крупными привилегиями, что *humiliores*, как показывает повелла Тивария, *πρὸς τῷ ὄντι*,<sup>4</sup> соглашались получить их ценой потери своей свободы. По этой повелле императорские имения освобождались от таких обременительных повинностей, как принудительная поставка хлеба (*συνμύτι*), квартирная повинность, подающая повинность, починка дорог, мостов, добавочные налоговые раскладки и прикиды.<sup>5</sup>

Большинство императорских домов было экстерриториально, но некоторые входили в состав городских территорий. Население домов

<sup>1</sup> Cod. Theod., V, 13.

<sup>2</sup> Cod. Just., IV, 66.

<sup>3</sup> Cod. Theod., XI, 16 (393).

<sup>4</sup> K. Zachariae v. Lingenthal, *Jus Graeco-Romanum*, III, 24.

подлежало юрисдикции обычных судов, но маловажные споры по гражданским делам разрешались прокураторами и чиновниками домов. Колонии каппадокийских домов, согласно закону, изданному Феодосием II, должны были поддаться суду соеда домогит и его офици. Но постепенно выработывалась практика, по которой судоговорение в криминальных делах, в которых дело шло о колонии или другом обитателе дома, должно было производиться президом обязательно в присутствии чиновников дома (*rationalis* или *procurator*). Чиновники *rei privatae* должны были представлять в суд обвиняемых колон. Но на деле чиновники *rei privatae* далеко превышали предоставленные им законом права и склонны были рассматривать себя полными хозяевами дома и исходящими в нем колон. Их самоуправство облегчалось тем, что провинциальная администрация, по крайней мере, лишена была возможности пребывания на территории дома. В XXIII конституции о *vicaria Pontici tractus* Юстиниан дает администрации специальное разрешение проникать во все места в селения, кому бы они ни принадлежали — церквам, монастырям или императору (*omnibus locis vicis sive mansuetissimorum sunt monasteriorum, vel sacrorum nostrorum privatorum, aut sacri patrimonii, aut nostrae domus et generaliter dicere nullum locum foras ejus jurisdictionis relinquimus, c. II*).

Если потребовалось это специальное разрешение, то, очевидно, раньше провинциальная администрация не могла проникать на территорию домов, а также в церковные и монастырские имения.

На практике арендаторы и прокураторы сильно превышали предоставленные им права. Что касается императорских земель, то димиты, используя слабость центрального правительственного аппарата при молчаливом содействии коррумпированной провинциальной администрации, иногда без всяких договоров захватывали императорские земли в Египте, Каппадокии и других областях. В результате, можно полагать, к началу VI в. значительная часть императорских земель упала, таким образом, из рук императоров в руки димитов. О том, что это явление действительно имело место в Каппадокии, говорит официально в XXX докладе император Юстиниан. Он пишет здесь: „Мы узнали, что в провинции творится нечто ужасное, так что частинные исправления ничего не достигли. Простые управляющие магнатов (но мы краснеем от стыда) с поразительной дерзостью расхищают в сопровождении целых отрядов из жителей и челяди и без стыда, без совести грабят. Мы даже удивляемся, как сами наши подданные терпят такое масиле. До нас доходит многочисленные жалобы духовных и мирян на захват их собственности. Но и наши земли также растащены в частные руки, расхищены императорские комские табуны, и никто слова не сказал, ибо у всех уста были закрыты золотом“. Пример такого безвластного хозяйничанья магнатов и попиранья ими прав центральной императорской власти не ограничивается одной Каппадокией. Юстиниан указывает и другой пример — Египет. В начале XIII (кiri tōv 'Αλεξανδρινόν κη tōν Διοικητικόν εκερχόν) Юстиниан пишет: „Дела в Египетском диоцезе до того запутаны, что мы удивляемся царскому так беспорядку, так как весьма знать, что там творится (ὡς τε κρηδὶ ὅτι πράττειται κατὰ υμεῶν ἐν τῇδε γυνυσιόδοκῃ, ἐδωκ' ὅτι τῇ μῆρσι τῶν τοῦ κράτους ἀπλῶν). Бросая (προβήκοντες) нам подсб, они (египетские управители) не делают ничего ничего больше. Но колесные утверждают, что все причитающееся и им требуется. Пагарки же, декурiones (οἱ πολιτάρχων) и сборщики общественных налогов и в особенности смекающие друг друга президы так мало дела, так руководили что никто не мог ничего знать. Одним из ово было выгодно (ὅς τε τῷ,

παύσα μὲν οὖν διέδεσθαι, ἀς μὲν διέδεσθαι γινέσθαι γινώσκων, αὐτοὺς δὲ μόνους ἀνιχεῖν»<sup>1</sup>).

Указанные официальные заявления императора VI в. очень интересны. Они показывают вочью, что было бы глубокой ошибкой считать Восточную Римскую империю VI в. „правовым“, упорядоченным государством. Мы видим, что центральная императорская власть часто настолько слаба, что не в состоянии действительно контролировать управление отдельных провинций, в которых развиваются феодальные управленческие процессы. Императорская власть, способствующая росту крупного землевладения своей системой использования доменов, все же не могла не видеть растущей опасности и при Юстиниане повела энергичную борьбу за укрепление центральной правительственной власти на местах и за сохранение доменов. Обстоятельства как будто благоприятствовали Юстиниану. Подавление восстания Никка означало решительный разгром всех враждебных правительству группировок и дало возможность правящей палирийской группировке закрепить свои позиции, устоять в седле прочнее, чем это удавалось какому-либо другому византийскому правительству.

Поэтому правительство Юстиниана могло твердо и настойчивее проводить свою политику и в области аграрных отношений, чем это удавалось делать его предшественникам. Политика эта была направлена на сохранение и дальнейший рост императорских доменов и на борьбу с самоуправством и захватами династов на местах, с их узурпациями прав и функций правительственной власти. Уже в конце IV в. императорские конституции запрещали наследственные захваты земель, содержание частных дружин, постройку частных тюрем, патронат. Юстиниан повторяет эти запрещения еще настойчивее и энергичнее. Прокопий даже обвиняет Юстиниана, конечно с сильным преувеличением, в конфискации имущества почти всего сенаторского сословия.<sup>2</sup> Евagriй рассказывает о гибели при Юстиниане II сенатора Эфория, который в бытность свою при Юстиниане в должности *sigator domus divinae* грабил во имя своего ведомства имущества живых и мертвых.<sup>3</sup> Агафий рассказывает о землетрясении 557 г. и о погибшем во время этого землетрясения кураторе Алатиции: когда после прах убитого, некоторые из народа громкогласно заявили, что он по справедливости наказан, так как являлся отъявленным мерзавцем, отнимал имения состоятельных лиц у их детей и наследников под предлогом сделанного якобы завошения или дара императору, ставя на частных землях каменные *tituli* (στίλβας) и вешал пурпуровые флаги в знак императорской собственности.<sup>4</sup>

Каковы были меры доменальной администрации и арендаторов, применяемые ими для увеличения казенного и императорского земельного имущества, показывает XII новелла Тиверия περί τῶν θείων οἰκιῶν. Новелла была вызвана чрезвычайно многочисленными жалобами как столичных жителей, так и провинциалов почти всех областей, имевших несчастье быть соседями императорских имений или вступить с ними в деловое отношение. Землевладельцы отовсюду жаловались на „разнообразные способы несправедливостей со стороны управляющих, хартулариев, и арендаторов дворцовых имений (καὶ τὰ πρὸς τῶν καὶ χαρτουλαρίων καὶ μισθωτῶν καὶ τῶν ἄλλων πρὸς τὸν τῆς βασιλικῆς οἰκίας)“<sup>5</sup>. Проси-

<sup>1</sup> Procopii Historiae aedificia, XII, 12.

<sup>2</sup> Evagr., V, 3.

<sup>3</sup> Περί τῶν οὐρανῶν βασιλικῆς, I, 4.

<sup>4</sup> K. Zachariae v. Lingenthal Jus Graeco-Romanum, III, 24.

тсая указывала на захват не только движимого, но и недвижимого имущества.

Из этой повелы мы узнаем, что сами управляющие императорскими имениями — прокураторы или кураторы — занимались нагами грабежом окружающего населения, захватывая чужой скот, переманивая колонов, ставя императорские титулы на чужой недвижимой собственности и присваивая движимое имущество, вставая силой подписываться под долговыми обязательствами, являясь самовластными судьями в тех делах, в которых они были заинтересованы, расправляясь без церемоний со своими противниками и даже с противниками своих друзей.<sup>1</sup> Мы знаем, что управляющие имениями, равно как и служебный персонал, по крайней мере до издания повелы, не подчинялись местной судебной власти, а подпадали суду своей центральной администрации, и они умели в своих интересах использовать эту привилегию. Чтобы увидеть, как далеко заходило самоуправство агентов доменов, остановимся на содержании повелы. Тиверий пишет: „прокураторы, хартуларии, арендаторы делают со своими соседями все, что им заблагорассудится, и даже отнимают земли, имения и колонов, налагают на чужое имущество императорские титулы, а на движимое — императорские печати, раздувают неосновательные тяжбы одних против других, в которых самолично выступают судьями, без всякого суда производят записки фиктивных долгов, продажи“. Тиверий запрещает на будущее время персоналу императорских имений ставить на чужих землях императорские *tituli* или накладывать печати на движимое имущество умершего, или овладеть чужими колонами, освобождать от долгов чужих должников, фиктивно переносить их на императорские домены. Все колоны, принадлежащие другим, должны быть возвращены их владельцам. Освобождение от долговых обязательств, незаконно производимое чиновниками доменов, обязывается не имеющим никакой силы. В судебных процессах управители имений не должны приводить к себе обвиняемых и становиться самовластно своими собственными судьями, а обязываются вести тяжбы законным путем перед законом установленными судьями. Если кто-либо обвиняет возглавляющих ведомство доменов — светлейших кураторов, то судьей в столице явится назначенный императором префект, если обвиняется провинциальная администрация в провинции — презид. Если обвиненному подвергается по делам, касающимся доменов, какой-либо хартуларий, инфитест или арендатор, то возбуждавший против них дело имеет право добиваться судебного разбирательства в присутствии самого куратора *domus divina* или третейского суда, установленного по согласию обеих сторон. В той же XII новелле в главе III Тиверий говорит, что некоторые, чтобы не платить кредиторам своих долгов, делают фиктивные продажи, дарственные императорским доменам. Подобные махинации объявляются недействительными. Тиверий строжайшим образом запрещает патронат в чьем-либо чужих селениях или так называемых „свободных“, или принадлежащих крупным землевладельцам или декуронам, или вообще целиком принадлежащих кому-либо (*ἀλλ' οὐδὲ ἐνίοκος τῶν ταῖς βασιλικαῖς οἰκίαις προσκόντων οἰκημάτων, οὐδὲ γεγενοῦς ἀλλοτρίους ἢ ἱππὸν τινα τῶν πάντων ἐνεργολαβεῖν τοὺς τῶν θείων οἰκῶν προστάτας καὶ προστασίαν αὐτοῖς ἀπονέμειν, ἢ τὸ λεγόμενον πατρωνίαν ἀπὸ χωρίων τινῶν ἐλευθερίων ἢ ἐκκλησιαστικῶν ἢ βουλευτικῶν ἢ ἑτέρας οὐκ προσκόντων λαμβάνειν, ἀποστῆναι δὲ τούτων ἀπάντων*). Тиверий предлагает пострадавшим снять со своего

<sup>1</sup> M.-G. Platow. *Observations sur le Droit de Protégés en droit byzantin*, 147.

имуществу императорские tituli и печати. Администрации доменов запрещается какое-либо вмешательство в чужие дела. Что касается принудительной поставки хлеба, квартирной повинности, подводной повинности, починки дорог, мостов, дополнительных налоговых раскладок и привидки (τιμή τε συνουσίᾳ τῶ καὶ μετὰ τῶ καὶ ἀρχαίων καὶ διαγραφῶν καὶ ἐπιβολῶν), от чего по старым привилегиям домены были избавлены, то эти привилегии Тиберий уничтожает, очевидно, потому, что все это принадлежало к тем привилегиям, которые управляющие или арендаторы — магнаты — соглашались продавать humiliores ценой закрепощения последних.

Новелла Тиберия хорошо показывает, как хозяйничали восточно-римские аристократы в качестве управителей и арендаторов императорских имений.

Разница между теми правами, какие им предоставлялись договором, и тем, что они захватывали сами, была огромная. Подобные методы хозяйства нас не должны удивлять, поскольку в IV—VI вв. императорские домены в преобладающем большинстве случаев сдавались в аренду, которая являлась вещной и наследственной, какое бы имя она и носила. Силой вещей наследственный и постоянный арендатор, имеющий права в домене, почти равняющиеся правам собственности, quasi dominus, охотно приобретал наемки, привычки и играл роль настоящего dominus. Поэтому попытки правительства, начиная с Феодосия II, который еще в 426 г. запрещал держателям доменов захватывать не принадлежащую им судебную власть, и кончая Тиберием, увенчивались незначительным успехом.<sup>1</sup>

Из сказанного мы можем сделать следующие выводы.

1. Восточно-римские императоры имели и сохраняли огромные домены. Подтверждением этому может служить сложный бюрократический аппарат, ими управлявший, и дальнейшая дифференциация этого аппарата при Анастасии и Юстиниане. Императорская власть V—VI вв. прилагала энергичные усилия к сохранению и расширению своих доменов. Если в V в. обозначалась угроза уменьшения земельного фонда, находящегося в руках императоров, то Юстиниан применяет самые энергичные меры к устранению этой угрозы.

2. Императорские домены пользовались крупными привилегиями по части налогового обложения, настолько крупными, что, как показывает новелла Тиберия, humiliores соглашались жертвовать своей свободой, чтобы укрыться под семью этих привилегий.

3. Не ведение самостоятельного хозяйства, как показывает пример имения Аейхи IV в. и каппадокийских доменов VI в., плохо удавалось доменальной администрации. Поэтому большинство доменов сдавалось в держание богатым и высокопоставленным лицам (potentissimis), притом на условиях льготной, долгосрочной или даже постоянной аренды.

4. Держателями императорских имений в основном являлись наиболее состоятельные представители правящего класса. Однако эти последние лишь принимали на себя ответственность за обработку и поступление соответствующих сборов. Они обрабатывали землю трудом сидящих на этой же земле рабов и колонов, возможно снабжая их при этом необходимыми средствами производства и в то же время лишними сборами отягощая условия их труда.

5. Поскольку императорская земля в большей части попадала в руки представителей сенаторской аристократии, последняя была тем самым

<sup>1</sup> E. Boudouin. Les grands domaines dans l'Empire romain. Paris, 1899, т. IV (Nouvelle revue historique de droit français et étranger, XXI).

заинтересована в эксплуатации, а следовательно в сохранении императорского землевладения. Однако источники нам указывают, что отдельные диктаты, не довольствуясь условным держанием императорских земель, стремились к их захвату без всяких условий. Отсюда назревали противоречия между крупным землевладельцем и государственной властью в лице императора и его чиновников.

Возникает вопрос, как велика в V—VI вв. была степень этих противоречий. Некоторые историки склонны считать эти противоречия очень глубокими. Пытаясь дать анализ аграрных отношений в Восточной империи VI в. и игнорируя ожесточенную классовую борьбу между верхами и низами общества этого времени, К. Успенский все свое внимание устремляет на противоречия внутри эксплуататорской верхушки. Экономическую и политическую историю Византии VI в. К. Успенский понимает «как бурно вспыхнувшую борьбу между двумя противоположными силами: церковно-бюрократическим императорским правительством и сенаторской знатью, опирающейся на свое автономное землевладение».<sup>1</sup>

Политика Юстиниана, по мнению К. Успенского, была направлена на разгром сенаторского землевладения, уничтожение из громадных вотчин-княжеств. «Разгром сенаторской аристократии, уничтожение громадных вотчин-княжеств, — по его мнению, — удался в известной мере Юстиниану», но крупное землевладение со всеми характерными свойствами осталось. Только оно стало передвигаться — иной социальный базис — это были церковь и монастыри. По мнению К. Успенского, мы имеем основание констатировать более или менее полный успех решительного и систематического натиска на старую аристократию, которая уже не оправдалась от великого царского террора.<sup>2</sup> Эти взгляды К. Успенского были восприняты нашими историками, распространяются в нашем университетском преподавании и в наших вузовских учебниках. Это налагает на нас обязанность проверить их по существу и выяснить, какую роль крупное частное землевладение играло в экономике и социальном строе Восточной империи V—VI вв., выступает ли здесь крупное землевладение с теми чертами, какие мы наблюдаем на Западе, или оно здесь имеет свои особенности, каковы были действительные взаимоотношения императорской власти с классом крупных землевладельцев — сенаторской аристократией в эти века.

### III. КРУПНОЕ ЧАСТНОЕ ЗЕМЛЕВАДЕНИЕ И ИМПЕРАТОРСКАЯ ВЛАСТЬ

Можно считать, что в римскую эпоху на Востоке господствовало государственное и императорское землевладение. Но в римское же время на Востоке выросло и крупное частное землевладение. Римские крупные землевладельцы смогли с течением времени привести мелких арендаторов в состояние, мало отличное от положения крепостных. Римский сенат, сам состоявший из крупных землевладельцев, способствовал образованию крупных латифундий, превышающих иногда по своим размерам соседние городские территории. Большое количество сенаторов было привлечено на Босфор Константином, причем они были наделены огромными земельными владениями в Понте и Малой Азии. Революция рабов и усиливающиеся варварские вторжения заставляла западных магнатов искать спасения на Востоке, и восточное правительство охотно

<sup>1</sup> К. Успенский. *Очерки по истории Византии*, ч. I, М., 1917, 98.

<sup>2</sup> Ibid.

их наделяло крупными владениями. Владения сенаторов, по большей части подходящие в значительной своей части под тип *salvus*, являлись эквипированными, как и императорские домены. На Востоке, не менее, чем на Западе, представители крупного землевладения умели превосходно перекладывать тяжесть государственных налогов на себя на маленьких людей, в притом не только с себя, но и с тех, кого они брали под защиту, что благоприятствовало развитию патроната.<sup>1</sup>

Развитию крупного землевладения на Востоке благоприятствовала также сдача подлежащих мелнорации императорских доменов экономически мощным крупным арендаторам (*conductores*), подчинявшим себе и ставившим от себя в зависимость мелких держателей.

Таким образом, уже к середине IV в. в владениях сенаторских фамилий на Востоке собрались очень обширные земельные владения, расширившиеся за счет разоряющихся посессоров-куртулов и за счет земель фиска и патримония. Само правительство, которому все труднее становилось справляться со всеми подробностями управления местной жизнью, находило в крупном землевладельце как бы готовый общественный орган, которым можно было воспользоваться в своих административных целях. На него возлагаются права и обязанности фискального порядка и полицейской власти. Автономный в хозяйственном отношении магнат наделяется атрибутами административной власти над населением своих земель.

Мы ставим своей целью уяснить, какую роль крупное землевладение играло в экономике и социальном строе Восточной империи в IV—VII вв. н. э., выступает ли здесь крупное землевладение с теми чертами, которые мы наблюдаем на Западе, или же оно имеет здесь некоторые особенности. Решение этой задачи затрудняется неразработанностью вопроса для Востока. Однако задача эта не безнадежна, если мы, не ограничиваясь, как это обычно делается, данными кодексов Феодосия и Юстиниана и отрывочными сообщениями византийских историков IV—VI вв., привлечем еще почти совершенно неиспользованный значительный эпиграфический, палеологический материал и данные агнографов. Мы лишены возможности дать детальный анализ строения крупного владения, системы хозяйствования и системы рабских и колонских держаний. Тем не менее эпиграфические данные и египетские папирусы, несмотря на отрывочные и неполные сведения, все же дают важный и ценный материал в этом отношении.

Папирусы подтверждают показания надписей, что византийское крупное владение этого периода не представляло одной сплошной обширной территории. До нас дошли некоторые остатки поземельного кадастра, которые велись для каждой *civitas*. Для Восточной империи мы имеем надписи из Феры и Астипалей,<sup>2</sup> Лесбоса,<sup>3</sup> Тралл<sup>4</sup> и др. Все эти кадастры принадлежат империи V—VI вв. Они подтверждают, что крупное владение вносилось в особый кадастр и рассматривалось фиском как единое целое, даже если с течением времени было раздроблено между разными наследниками. Они знакомят нас с преобладающими сельскохозяйственными культурами и строением отдельных крупных владений, распадающихся на ряд имений, обрабатываемых рабами и колонами. Владения,

<sup>1</sup> Kornemann. Real Encyclopaedie. 1924, 81—93, — Z. Hartmann. Wirtschaftsgeschichte Italiens, 1904, 190.

<sup>2</sup> C. L. Cr., 8056, 8057.

<sup>3</sup> Bulletin de corresp. hellénique, IV, 417.

<sup>4</sup> Ibid., IV, 336.

как видно из надписей, имеют сотни югеров земель и десятки сидящих на них рабов и колоннов. В надписях, сохранившихся остатки этого кадастра, вслед за именем собственника мы читаем названия имений, ему принадлежащих, и для каждого из них показано в югерах количество пахотной земли, виноградников, оливковых насаждений. Для образца воспроизводим первые пять строк кадастра острова Феры.<sup>1</sup> Эти пять строк знакомят нас с владением некоей Ефросинии, дочери Парнея.

Первая строка содержит имя владельца: „Собственность Ефросинии, дочери Парнея“. Четыре следующие строки посвящены описанию имений, из которых складывается владение Ефросинии. На каждое из них отводится одна строка. Каждое имение (*χωρίον*) имеет свое название: Меса, Серапион, Апопсидия, Икомерос. В каждом имении записывается 1) пахотная земля (*γῆς*), 2) виноградники (*ἀμπελόν*), 3) земля, засаженные оливами (*ἐλαῖν*). Площадь пахотной земли и виноградников указывается в югерах (*ιο*). Для земли, засаженной оливковыми деревьями, площадь обозначается не в югерах, а или количеством деревьев, или приносимым урожаем в условных единицах, называемых в нашей надписи *γάρυ* или *γύρар*, равнозначных латинскому *segetis* (яма). Следовательно, мы имеем для указанных четырех имений такой кадастр:

1. Имение Меса, пахотной земли 40 югеров, виноградников 2 югера, оливковых насаждений 3.

2. Имение Серапион. Пахотной земли 28 югеров, виноградников 63 югера, оливковых деревьев 67.

3. Имение Апопсидия. Пахотной земли 30 югеров...

4. Имение Икомерос. Пахотной земли 18 югеров, оливкового поля 28 *γύрар*.

В надписи Астипалеи земля и виноградники записаны сообразно количеству *γύρар* (*γυ* в надписи) или *ра́рар* (*ργ* в надписи).

Первое — мера площади; второе — показатель урожайности, и следовательно, земля здесь записывалась не по площади, а по урожайности. Дошедшие до нас в надписи остатки кадастра Феры составлены почти таким же образом. Имена землевладельцев, название имений, количество югеров, пахотной земли, виноградников и оливковых насаждений, естественно, различаются, но план и порядок сохраняются те же. Для некоторых имений указаны сидящие в них рабы и колонны, с указанием их имен и возраста.<sup>2</sup> В строках 6-й и 9-й надписи Феры обозначено владение и имя собственника (*Διοτίμας* такого-то) и далее добавлено *ἐξέχωρησεν* 'Экхетихой (строка 9-я) или *ἐξέχωρησεν* Δουκίανου (строка 6-я), что показывает имена составителей данного кадастра. И этот кадастр, относящийся к V или VI в., следует считать *typus sensu* Ульпiana. Каждое имение показано со своим названием, количеством югеров пахотной земли, количеством югеров виноградника и числом оливковых деревьев.

Надпись С. I. Gr., 8657, к сожалению, сильно испорченная, знакомит нас с земельными владениями некоего Феодула.<sup>3</sup>

Δε[στο]γία; Θεοδοῦλου  
χω Αχιλλεύς ζυ... ἀνδρ κθ...  
χω Βαρρος με... ζυ... ἀνδρ... κθ  
χω Βατρίχου με δ... ζυ. ἀνδρ. κ  
χω Δαρμάν ζυ...

<sup>1</sup> С. I. Gr., IV, 309. — Mommsen, Hermes, III, 436.

<sup>2</sup> С. I. Gr., 8657.

<sup>3</sup> Bulletin de corresp. hellénique, IV, 336. — Mommsen, Hermes, III, 430.



Относительно значения ζη мы уже говорили. Αφρ, несомненно, означает прикрепленные к имению рабов и колонов. У означенного Феодула в двух имениях, где цифры сохранились, количество рабов и колонов достигает 49.

Крупные владения в Египте обычно распадаются на так называемые κτήματα или έποικία, фермы, часто расположенные вблизи селения, а иногда и на его территории. Это ясно обнаруживается из отчетов прокоптов, собирающих ренту с целого ряда отдельных друг от друга κτήμα, или έποικία, или барской собственности, находящейся на территории селения. Неоднократные правительственные запрещения посторонним приобретать земельные участки на территории крестьянских общин, особенно четко выраженные в Cod. Just., XI, 54, в 468 г. оставались мертвой буквой. Мы часто встречаем, как показывают отчеты прокоптов, собственность дияотов в египетских селениях. Официально они являлись только местными владельцами на ряду с другими. Но этим открывался путь для всякого рода давлений крупных собственников на мелких. До нас дошли папирусы, свидетельствующие о беспроцентной ссуде зерна со стороны Апиона протокометам селения Такомы, но вероятно имение позаботилось о том, чтобы эта щедрость не осталась возмощаграждоулюй. Мы имеем письмо крупного землевладельца к протокометам селения, где он властно вмешивается в дело раскладки податей, предлагая освободить от обложения указанное им лицо. До нас дошли два документа, говорящие о том, что администрация крупного имения бросила в тюрьму все деревенское руководство,<sup>1</sup> и это показывает реальное соотношение сил крупных землевладельцев и сельской общины. Но, как правило, имения крупного землевладельца в Египте были заселены зависимыми колонами. Таких отдельных имений Апионы имели не менее 20. P. Oxyg., 130, 4: κτήμα Θακρά; 134, 17: έποικιον Νήσος Λευκαδίου, 25 κτήμα Ταρουσθ(ινου); 1. 135, 14: κτήμα μεγαλή Ταρουσθίνου; 136, 16: προνοησικ τών ι(ς)ής δηλομένων κτημάτων και έξωτικόν αὐτῶν τόπων: κτήμα Μαρτρῶου, οἱ ἐν τῇδε κῆμης Ἐπιστήμου και Αδριου και τῶν ἐξωτικῶν αὐτῶν τόπων τῶν διαφερόντων τῇ ὑμῶν υπερωσίαι 137, 11: έποικιον Ἀμβιοντος; P. Lond., III, 279: έποικιον Ἐκαδίκωτος; 290: κτήμα Μεσαμπούνης, έποικιον Μιχα χωρίον 281: έποικιον Θωλδῆως; P. Oxyg., VI, 396: έποικιον μεγαλου Μουχως, έποικιον Εὐθυχιδος; P. Oxyg., VI, 993: προσ(νοησικ) Παγγουλιον... Μαρταρίτου και Αμβιοντος και Μιουμα και άλλων ἐξωτικ(ων) τόπων; P. Oxyg., VI, 998: από Παλόστως, από Εὐαγγελείου, και Τίλλωνος, από Μεκονδίας, Τχηπάτι, Σαφω, Πακφακ, Μαρανούσως, Σκέλους, Τερύδως και Θεαγίνους και Νιχῆτου, Μιλίτη, Νησου Ααχάνας Θεασιος, Παγγουλιον.<sup>2</sup>

Папирусы упоминают о прямой обработке части земель самим имением ιδιοκτήραι αρύραι. Но собственные посевы не занимали, повидному, особенно крупного места в экономике византийского крупного землевладения.<sup>3</sup> Встречаются упоминания о самостоятельных посевах кормовых трав в двух Апионовых владениях для его конюшен.<sup>4</sup> Некоторые имения имеют собственные стада и держат пастухов. В отчете пастухов неизвестного собственника из Афродито указывается количество овец, количество самцов и самок, количество приплода зимой, количество полученной шерсти.<sup>5</sup> Видное место в хозяйстве египетского крупного имения

<sup>1</sup> P. Oxyg., 1835.

<sup>2</sup> Matthias Gelzer. Studien zur Byzantinischen Verwaltung Aegyptens, 86.

<sup>3</sup> P. Stud. Pal., 251.

<sup>4</sup> P. Oxyg., 1911. 178—180.

<sup>5</sup> P. Cairo, 67.

занимались виноделием и садоводством. В винополевских владениях произвoдилось большое количество вина. Но роль имения в производстве сводилась к доставке лоз и к изготовлению громадного количества тары для вина, доставляемого коловами. Виноградники, обычно, сдаются в аренду землевладельцам, объединенным в артели живуч — виноградарей. Для контроля во время сбора винограда имением посылаются картуларии. Многочисленные папирусы, сохранившие нам денежные отчеты различных византийских имений, дают возможность познакомиться со статьями дохода и расхода крупных землевладельцев. Для примера возьмем отчеты Гермуполитанского имения в P. Bad., 95, принадлежавшего трем комитам. Из этого отчета видно, что в имении применялся труд наемный и труд рабский. Свободные поденщики получали хлеб и деньги, рабы — хлеб и платье. На наемный труд 8 идикта было израсходовано 12 кератиев; на содержание рабов — 15 номисм 12½ кератиев; 9 идикта на наемный труд не было израсходовано ничего, на рабский труд — 16 номисм 13 кератиев; 10 идикта на наемный труд затрачено 5 номисм 4 кератия, на рабский — 15 номисм 1 кератий, 11 идикта на наемный труд было израсходовано 5 номисм 22½ кератия, на рабов — 14 номисм 14½ кератиев. Из этого видно, что рабский труд превышал свободный по крайней мере в три раза в самостоятельном хозяйстве имения. Но собственное хозяйство в данном имении было незначительным, если судить по скромным цифрам затрат по этой статье. Валовой доход имения достигал 8 идикта 230 номисм 3½ кератиев, 9 идикта — 277 номисм 1 кератия. Доход имения составлялся из пшеницы, ячменя и наличных денег. Преобладали денежные доходы.<sup>1</sup> Главными статьями расхода были новые виноградные насаждения, постройки, тара для вина. Чистый доход 8 идикта равнялся 101 номисме 13½ кератиям = 44.12% валового дохода, 9 идикта — 149 номисмам 23 кератиям, или 54.13% валового дохода. Самую значительную часть расходов составляли государственные налоги, достигавшие 9 идикта 25.79%, а 10 — 24.79% чистого дохода. В неурожайный же год по случаю *δρoχή* 11 идикта они составляли 34.36% чистого дохода. При этом нужно заметить, что если государственные налоги достигали такой высоты на землях комитов, пользовавшихся всякими привилегиями, то легко можно представить, с какой тяжестью они падали на хозяйство мелких землевладельцев.

Крупные имения византийского Египта имеют ряд хозяйственных предприятий: мельницы, хлебопекарни, бани, виноградные прессы, маслобойни.<sup>2</sup> Все они обычно сдаются в аренду.

Описания пронозов показывают стремление крупных землевладельцев все свои натуральные доходы переводить поскорее на деньги. Зерно в Апкозовых имениях собиралось главным образом для *tribut* и отпавлялось в Александрию собственной флотилией Аллона.

В отличие от Египта, можно думать, что в Малой Азии скотоводство играло несравненно более крупную роль, чем в Египта, иногда, быть может, преобладающую. Это, естественно, вытекает из природных условий внутренних областей Малой Азии. В этом нас убеждают и дошедшие до нас сведения о составе имения Филарета Амикийского, сведения, правда, относящиеся к VIII в.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> 1010½ артаб пшеницы стояла 63 номисмы; 109½ артаб ячменя — 5 номисм 11½ кератиев.

<sup>2</sup> P. Badon., 95. — P. Cairo, II, 67, 138.

<sup>3</sup> Byzantion, IX (1934).

Этот знатный человек (ὁ ἐν ἐννεμῶς τῶν ἀπὸ Πόντου καὶ Γαλατίας χόρας)<sup>1</sup> обладал многочисленными стадами скота, имел в своем хозяйстве 600 быков, 100 пар волов подъяремных, лошадей и табунных 800, 80 садовых лошадей и ослов и 12 тысяч овец. Таким образом его хозяйство было в значительной степени животноводческим. Но и земледелие в нем занимало видное место. Филарет был собственником 48 ферм (προίκτης), имеющих большое количество земель, и притом высокой ценности и тщательно обрабатываемой. У него были οἰκῆται (рабы) πολλοὶ καὶ κτήματα πολλὰ σφίδρα.

Этимологическое значение слова προίκτης означает подгородное имение, но обычно этим термином обозначалось имение с усадьбой владельца или без нее, разделенное на держания колоннов.

Крупные малоазийские города в V—VI вв. были окружены загородными имениями магнатов. Некоторые из них были сильно укреплены и имели зависимое население, не уступающее по своей численности переполняющим города монахам. В 404 г. в Кесарию Каппадокийскую приехал высланный из Константинополя Иоанн Златоуст. Он был болен. Дальнейшее путешествие делалось невозможным бродящие вокруг Кесарии разбойничьи шайки исавров. Иоанн рассчитывал отдохнуть в Кесарии, но наткнулся на ожесточенную ненависть местного епископа Фаретрия к кесарийским монахам. В XIV письме к Олимпиаде Иоанн так рассказывает о последующих событиях: „Ня страх перед исаврянами, ни болезнь, так сильно угнетавшая нас, ни что другое не сделали их снисходительными. Они наступали дыша такой яростью, что и сами преторианские воины испугались их, молили и просили: освободи нас от этих зверей, пусть даже попадемся в руки исаврян! Городской префект, услышав об этом, приезжал к нашему дому, желая помочь нам, но и сам он оказывался бессилеем перед ними... Несмотря на то, что грозил такою ужасою, несмотря на то, что почти очевидно была смерть и меня убивала лихорадка, в самый полдень, бросившись в носилки, я был вынесен оттуда“.

Помощь гонимому константинопольскому епископу решила оказать представительница местной аристократии: „Когда услышала и увидела это прекрасная Селевкия, благородная жена моего господина Руффия (она весьма о нас позаботилась), то увещевала и просила, чтобы я заехал в ее загородный дом, находящийся на расстоянии 5 миль от города, и вместе с нами послала людей, и мы удалились туда. Но и там эти злоумышленники не думали отстать от нас. Поэтому она приказала управляющему, находящемуся там, чтобы он доставил нам всякий покой и, если бы напал на нас монашествующие, желая оскорбить нас или побить, чтобы он собрал земледельцев из остальных ее поместий и таким образом приготовился бы к бою против них. Приглашала она укрыться и в ее жилище, имеющем крепость и неприступном, чтобы мне избежать рук епископа и монахов“.

Крупное восточно-римское хозяйство имеет сложный управленческий аппарат. Из данных, приводимых Василием в беседе 7-й, вытекает, что в Каппадокии и Малой Азии крупные земельные владения во второй половине IV в. сохраняли характер крупных хозяйственных предприятий, располагавших и крупными денежными средствами и массами несвобод-

<sup>1</sup> Ibid., 112—113.

<sup>2</sup> Творения Иоанна Златоуста, изд. СПб. духовной академией, т. III, кн. 2, Письма к Олимпиаде, XIV, стр. 641.

ных, полусвободных и свободных рабочих рук, причем сельскохозяйственное производство соединялось с промышленным: кирпичными, валяльными, ткацкими, красильными, горшечными и другими предприятиями. „У них, — говорит Василий, — тысячи колесниц. На одних возят всякую поклажу, другие покрыты медью и серебром. И на них едут сами. У них множество коней, и им, как людям, водят родословные, уважая за благородство отцов: одни возят их по городу, другие участвуют с ними в охоте, иные обвешены для дороги. Удлы, хомуты, подпруги — все серебряные, все осыпаны золотом, попоны из багряницы украшают коней, как женихов. У них множество мулов, разделенных по цвету; возницы сменяют друг друга, одни спереди, другие сзади. У них несметное множество других домашних слуг для услуг всякого рода: управители, ключники, землемасы, ремесленники, обученные всякому ремеслу, и необходимому и изобретенному для наслаждений и роскоши, повара, рыбаки, виночерпии, охотники, вантеры, живописцы, учредители удовольствий всякого рода. У них стада верблюдов, то разносящих тяжести, то пасущихся, табуны лошадей, быков, овец и свиней“.<sup>1</sup>

В VI в. во главе оксиринхских и кинополитанских владений Аппинов в Египте стоял управляющий *ἀντιστοιχὴς*. Ему подчинялись двойкеты, управлявшие отдельными частями имения.<sup>2</sup> Сборщиками ренты и налогов в отдельных имениях являлись пронозты, передающие деньги в кассу имения, а хлеб грузящие на суда, принадлежащие Аппионам, для отправки в Александрию.<sup>3</sup> Для сбора, хранения и выплаты денег крупное имение имеет кассы и многочисленный счетный аппарат в лице хартулариев и трапезитов, которые ведут денежную и материальную отчетность — *ἐντάξιον καὶ τίττιμον*.<sup>4</sup> Имение Аппинов имеет делую флотелию на Ниле (боты, большие и малые либуры), употреблявшуюся, главным образом, для перевозки зерна в Александрию.

В услужении крупных имений находятся также адвокаты (*σουλῆσται*), нотариусы, составляющие юридические документы, гошды и курьеры (*σπίμαχοι*);<sup>5</sup> наконец, вооруженные отряды так называемых бухеллариев для защиты действительных или мнимых прав владельцев.<sup>6</sup> Правительственные законы, вышедшие существование частных дружин, оставались мертвой буквой.

Ряд папирусов свидетельствует и о существовании частных тюрем для непокорных колоннов.<sup>7</sup> Крупные имения имели также разные ремесленные предприятия.

В 361 г. Констанций освободил от торгового патента *lustralis collectio* — людей и колоннов сенаторов, продающих на рынке продукты своего хозяйства. Эта привилегия послужила причиной того, что торговцы скрывались в имениях сенаторов, опираясь на деньги, кредит и имя их владельцев, составляя опасную конкуренцию городским торговцам, обложенным патентом.

Это явление имело место в самой столице. XIII новелла Юстиниана показывает, что частные промышленные предприятия (*ἐργαστήρια*) церквей, монастырей, придворных чиновников, кубикляриев, сенаторов разорили

<sup>1</sup> Migne, *Patrologia Graeca*, XXXI, 285.

<sup>2</sup> P. Oxyg., 1854—1855.

<sup>3</sup> Ibid., 136.

<sup>4</sup> PSI, 384. — P. Oxyg., 136, 22.

<sup>5</sup> P. Oxyg., 2945.

<sup>6</sup> PSI, 953, 17.

<sup>7</sup> P. Oxyg., 1835, 2056.

городские торговые корпорации стояли своей конкурентной именно потому, что они не платили налога. Другие новеллы убеждают нас в том, что повсеместно многие торговцы тайно обосновывались на землях знати, чтобы торговать без уплаты соответствующих налогов.

Администрация благотворительных учреждений также находится в зависимости от крупных землевладельцев. Рар. Anhegri рассказывает, что нуждающееся население *итокион* Пиабот собралось к больнице с просьбой выдать ячмень и фураж для их ослов. Администрация больницы им ответила, что запасы больницы предназначены для благотворительных целей, а не для содержания *итокион*. Однако население Пиабот получит то, в чем нуждается, в случае разрешения почтеннейшего секретаря или нашего общего господина — *илустрис*. Важное значение в общественной жизни страны играли дикки зеленых и голубых. И папирусы нам сообщают, что египетские земельные магнаты принимают деятельное участие в жизни этих партий, субсидируют их, имеют определенные места в цирке.<sup>1</sup>

Крупное имение проявляет заботу о местных церквах и монастырях. Всякий денежный отчет о расходах в имениях Аплона начинается выдачей местным церквям и монастырям. Если расходы имения на приходские церкви сравнительно скромны, то выдачи монастырям носят гораздо более щедрый характер.

Мы анализировали строение и состав византийского земельного владения IV—VI вв. и познакомились с его хозяйственной деятельностью, как она нам представляется по египетским папирусам. Из этого анализа можно сделать вывод, что, распадаясь на ряд колонских держаний, крупное имение сохраняло характер крупного предприятия. Те же причины, которые делали необходимым дробление его на ряд мелких хозяйственных организмов, в то же время приводили к усилению владельческих прав. Хозяйственный строй этих владений имел своеобразный характер. Держания колонии являлись самостоятельными хозяйственными единицами и в то же время были тесно связаны с руководящим ими центром тем более, что зачастую крупный землевладелец снабжал своих мелких держателей семенами и инвентарем. Мы мало знакомы с хозяйственным строением крупных земельных владений других провинций империи, но имеются некоторые данные, говорящие о том, что такой же характер крупное земельное владение сохраняло и в Малой Азии, в частности в Каппадокии, где Василий Кесарийский говорит о богачах, „имеющих несметное количество домашних слуг: управителей, ключников, землепашцев, ремесленников, обученных всякому ремеслу, и необходимому и изобретению для наслаждений и роскоши, поваров, хлебников, виночерпцев, охотников, ваятелей, живописцев о богачах, обладающих огромными стадами верблюдов“.<sup>2</sup>

Таким образом мы видим, что и в Восточной империи так же, как и на Западе, образовались крупные имения, владельцы которых зачастую узурпировали права и функции правительственной власти. Так же, как и на Западе, наблюдается процесс поглощения и порабощения крупным землевладением свободного крестьянства. Но при всем сходстве крупное землевладение выступает здесь не совсем с теми чертами, которые мы наблюдаем на Западе. Здесь не было такой экономической замкнутости крупного имения, как на Западе. Крупное имение здесь не прозари-

<sup>1</sup> Р. Охт., 1911, 47.

<sup>2</sup> Migne. Patrologia Graeca, XXXI, 283.

тилось в самодовлеющий хозяйственный организм, покупающий лишь предметы роскоши, по существу не связанный ни с городом, ни с каким-нибудь более широким рынком. Оно живейшим образом было втянуто в торговый оборот империи, так как крупные города с сотнями тысяч жителей нуждались в значительных массах сельскохозяйственных продуктов, и крупных поставках съестных припасов.

Мы имеем довольно подробные сведения о внешней обстановке и образе жизни восточно-римского дворянина.

Церковные проповедники и писатели в своих обличениях роскоши и богатства, несмотря на банальность и риторику этих проповедей, дают все же немало живых, схватченных с натуры картин, знакомящих нас с бытом восточно-римских дворян V—VI вв. Они показывают, что магнатские виллы на Востоке продолжали блистать своею роскошью и комфортом.

Ученик Левантия Иоанн Златоуст дает живые описания крикливой роскоши антиохийских и константинопольских богачей, у которых домашняя мебель — столы, стулья и постели — была обложена серебром, золотом и сложенная костью, которые злоупотребляют парчой и шелком, дорогим фалесским вином, флейстскими и кифаристскими. Дачные дома, по описанию Иоанна, у антиохийских богачей не менее великолепны, чем городские чертоги, хотя живут там очень редко, так что эта дача строится скорее для обитания воров, чем для себя. Иоанн возмущается теми приготовлениями, какие делает богат для прогулки в свои имения: число рабов, сопровождающих его, равняется тысяче, а иногда и двум; везомый в повозке пышно запряженными мулами, богат пускается в путь с огромной свитой слуг и енухов. Иоанн недоволен тем, что крупные землевладельцы устраивают в своих деревнях бани и рынки. Предлагая им строить вместо бань церкви, Иоанн говорит: «вы вводите туда чужденные городские нравы, развращаете своих колоннов, и роковым следствием является то, что они непокорны учению»<sup>1</sup>.

Хроника Ишо Стилыта и другие сирийские хроникеры знакомят нас с богатством крупных землевладельцев города Эдессы, «именитыми» и «богатыми» людьми, которые играют в Эдессе решающую роль во всех делах, тяжесть государственных повинностей перекладывают на городских ремесленников и земледельцев, а по отношению к своим колоннам отличаются такой жестокостью, что даже центральное правительство должно было их призывать к порядку.

Церковные проповедники Малой Азии убеждают нас в том, что крупное землевладение было здесь не менее развито, чем в Сирии и Месопотамии, и каппадокийские магнаты в своей роскоши ни в чем не уступали сирийским и месопотамским.

Феодорит Киррский дает нам красочные описания, как зимой «богач лежит в жарко натопленном доме, разметавшись на мягкой постели, укутавшись во множество теплых одежд, лишь вокруг себя несколько жаровен, чтобы побороть холод. Летом же его, наоборот, помещают в другом доме, открытом для наружного воздуха, в который свободно проходит всякий ветер, и, если они прекратятся, слуги спешатли ухитряются производить ветер. Повсюду расставлены деревянные ветки, наподобие сада, превращающие дом в рощу. В верхних апартаментах устраивают специальные фонтаны, чтобы журчаньем своим наводил сон на его вельмож»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Э. Плюш. Иоанн Златоуст и жизнь его времени. СПб., 1897, стр. 254.

<sup>2</sup> *Migne. Patrologia Graecae*, LXXXIII, 663.

Маллоазийский магнат, по характеристике Феодорита, горд и заносчив: «выступает на конках ногтей», озирается по-львиному, ездит на возвышенной колеснице, окруженный множеством слуг и копьемосцев. Он имеет хорошо вывешенных коней с блестящими украшениями на лбу и на груди, голосистого глашатая, высоко возвышающийся дом, гостинные, расцвеченные еврейскими и фессалийскими мраморами, испещренные искусством живописи, усыпанное цветами ложе, драгоценные тарелки, приборы, кубки, благоуханные вина и все, что только служит к жизни развольной, изнеженной и роскошной».

Красочные описания роскоши маллоазийских магнатов дает и Василий, епископ кесарийский, сам выходец из очень богатой семьи и потому дающий описание с полным знанием дела. По сообщению Григория Нисского, брата Василия, их мать платила налоги трем начальникам провинций, так как ее владения были рассеяны в трех областях.

Василий пишет, что у местных магнатов «дома сияют мраморами всякого рода — одни из фригийского камня, другой из лакедемонской и фессалийской палты, в один дома согреваются жаркой, другие прохлаждаются летом. Полы испещрены разноцветными камнями, потолки вызолочены. Где нет по стенам мрамора, там они украшены живописными цветами».<sup>1</sup>

Василий говорит далее: «они разделяют богатство на нужду настоящую и на нужду будущую, часть отлагают себе и часть детям, потом и это делают на покрытие разных трат. Послушай, какие у них распоряжения: эта часть, говорят, пойдет в употребление, а эта отложится про запас, и часть, назначенная на покрытие нужд, пусть превысит пределы необходимости: вот это послужит на домашние расходы, а это отделится на то, чтобы показать себя людям. Этого станет на пышность в дороге, а это сделает, чтобы и сидя дома, жить сытно и уютно. А когда по разделу на бесчисленные траты богатство остается еще в избытке, его берегут в тайных местах потому, что будущее неизвестно и опасно».<sup>2</sup>

Иоанн Златоуст, Феодорит, Василий подробно и без существенных разногласий между собою познакомили нас с внутренним видом магнатских жилищ, их обстановкой, их выездами, инвентарем их имущества. Григорий Нисский дает подробное описание маллоазийской виллы начала V в. Это описание мы приведем почти целиком, так как, если до нас дошло значительное количество описаний вилл западноевропейских магнатов, то для Восточной империи описанием виллы Ванот, данное Григорием, является почти единственным.

В письме к владельцу имения Адальфию Схоластику Григорий пишет следующее: «Идешь тебе из священных Ванот, если только не обмжу той местности, называя ее по-туземному... Это галатийское наименование не дает ни малейшего понятия о великой красоте этой местности. Нужно видеть, чтобы представить всю ее прелесть. Внизу течет река Галис, берегами своими украшающая местность. Лес, самой природой насажденный, спускаясь по наклонности горы, соприкасается с произведенным земледелия. Ибо тут же виноградные сады, раскинувшиеся по сторонам, по отлогостям и углублениям подошвы горы, покрывают всю внизу находящуюся местность... Потом мадаля, как бы пламя какое от великого костра, засияла пред нами красота адалий. По левую руку на нашем

<sup>1</sup> Migne, XXXI, 285.

<sup>2</sup> Ibid., XXXI, 284—285.

пути видел молитвенный дом, построенный в честь мучеников. Правда, постройка его еще не доведена до конца, он не имеет еще крыши, но при всем том он благодателен. По прямому пути здесь идут красивые здания. Каждое из них представляет что-то особенное, придуманное для удовольствия. Выдающиеся башни, постройки для пиришеств, широкие и высокие ряды деревьев перед дверями, увеличивающие вход. Потом около домов феакийские сады, но нет — красоты. Вакот да не уживается сравнением с этими садами. Гомер не знает здешней яблони, «золотыми плодами обильной», яркостью своих красок не уступающей краскам своего цветка. Не видел он груши, которая белое вино отполированной слоновой кости. А кто опишет равновидность и разнообразие персидской яблони к того, что произошло с ней от смешения и соседства ее с другими породами. Природа, вынужденная искусством, произвела такое смешение, что и по внешности и по вкусу она кажется то миндальным деревом, то ореховой, то дорадиной. И все эти сады сверх красоты отличаются обилием каждого рода деревьев, распорядком всех насаждений и стройной живописностью. Ибо, повестие, это — дивное зрелище, больше достойное проказедей живописца, чем земледельца. До какой степени природа легко повиновалась желанию тех, которые давали такой распорядок, и не какому-нибудь возможности передать на словах. А дорожку под привазами и деревьями виноградными лозами и приятную тень от гроздьев и нового ряда стем по сторонам из кустов роз и виноградных ветвей, переплетающихся между собой и вместе с тем преграждающих ход по сторонам, и в конце каждой дорожки водоем, и в нем выкармливаемых рыб, кто по достоинству может описать все это. И среди всего этого управляющие домом твоего благородия с свободной приветливостью и усердием водкам меня и показывали мне, красили порошки все работы, производимые для тебя, как будто через нас доставали удовольствие тебе самому. Здесь один молодой человек, подобно чудодеему какому, показал нам зрелище, ни совсем обыкновенное в природе. Ибо спустившись из дво водоема, по своему произволу выжимал рыб, каких ему захотелось, и они не пугались прикосновения лонца, как бы ручные гуськи и повиновались ему. Потом привел меня к некоему дому, назначенному как бы для отдохновения, ибо крыльцо заставляло нас думать о доме, но, переступив порог, мы очутились же в доме, а в галерее. Галерея же стояла на возвышении, весьма высоко поднимаясь над глубоким прудом. Вода ударила в фундамент, поддерживающий галерею, которая как бы служила преддверием внутренней роскоши. Ибо по правую руку галерея закатывалась домом с высокой кровлей, отовсюду освещаемым солнечными лучами, расцвеченным различными живописными изображениями так, что мы, будучи на этом месте, почти забывали то, что видели прежде. Но галерея над прудом также представляла исключительное зрелище. Ибо лучшие породы рыб, как бы намеренно играя с нами, стоявшие на исходе, выплывали из глубины на поверхность, подпрыгивая как бы какие птицы в самый воздух. Сделавшись наполовину видимыми и выставив голову на воздух, потом опять скрывались в глубине. Другие же стояли в рядах, следуя друг за другом, представляли любопытное зрелище для непринимчивых к тому. В ином же месте можно было видеть целую стаю рыб, неподобие виноградных гроздьев, грузно стоявших около куска хлеба. Одна из них отгоняла прочь другую, одна выбегала, другая уходила назад. Но и об этом заставила нас забыть принесенный виноград в ветках и корзинках, угощение разнообразными плодами, приготовленным



завтрак, различные купанья, лакомства, печенье, кубки гостеприимства и чаши.

Затем, когда насытившись, я собирался отойти от стола, то поставив около себя писца, как бы некие грезы, набросал тебе это письмо. Но ждал бы я не на бумаге и при помощи чернил, а собственным моим голосом и языком, подробно рассказать тебе самому и любящим тебя обо всем, что видел у тебя чудесного<sup>1</sup>.

Роскошь виллы показывает, что для ее поддержания у Схоластика Адельфия была солидная материальная база, но в чем она заключалась, из письма не видно.

Вилла, несомненно, представляла крупное имение и имела значительное население, поскольку в ней строилась церковь. Автор упоминает о многих зданиях, но здания эти носят, главным образом, увеселительный, а не хозяйственный характер. Письмо Григория свидетельствует о высоком развитии и имении отдельных отраслей сельского хозяйства, особенно садоводства и рыбоводства, но ни одним словом не упоминает о непосредственных производителях, чьими трудами поддерживалось это великолепие.

Но, несомненно, и в этой идеальски красивой вилле непосредственные производители не благоденствовали. Дошедшие до нас современные источники свидетельствуют, что и малоазийские магнаты так же жестоко и деспотически относились к зависимому от них населению и вообще мелким земледельцам, как их антиохийские и адесские собратья. „Ничто, — пишет Василий, — не противится силе богатства, все преклоняется пред его самовластием, все трепещет пред его владычеством потому что всякий из обиженных более думает о том, как бы еще не потерпеть какого зла, нежели о том, как бы отомстить за протерпевшее. Богатый приводит волов, пашет, сеет, жнет на земле, ему не принадлежащей. Если станешь противоречить, тебе удары. Если станешь жаловаться, обвинят тебя в оскорблении, осудят, будешь сидеть в тюрьме; готовы клеветники, которые доведут тебя до опасности лишиться жизни, рад будешь и еще что-нибудь отдать, только бы освободиться от тяжбы“<sup>2</sup>.

Крупные землевладельцы в подавляющем большинстве были лицами сенаторского сословия и высшими представителями императорской администрации.

Восточно-римская аристократия V—VI вв. была больше служебная, чем родовая. Это не значит, конечно, что не было в империи в эти века и родовой аристократии. Достаточно указать на друга Ипатия Синезия. Большую часть своей жизни он не занимал никаких государственных должностей, не принадлежал и к сенаторскому сословию, но его родовитость (он принадлежал к одной из знатнейших фамилий Пентаполя) вместе с образованностью и способностями выдвинули его на одно из первых мест в Пентаполе, где он всю свою жизнь играл очень крупную роль. Синезий выводил свой род от спартанских Гераклидов, которые, высланившись в 631 г. до нашей эры по приглашению дельфийского оракула с острова Феры, явились первыми греческими колонистами Кирены. Скоро после восшествия на престол Аркадия курия Кирены решила послать к молодому императору посольство, чтобы добиться облегчения налогового бремени, тяготевшего над Киреной так же, как

<sup>1</sup> Migne, XLVI, ep. XX, 1080—1086.

<sup>2</sup> Ibid., XXXI, 293.

и над другими городами Пентаполя. Курция поручала это трудное посольство Сикезию именно потому, что он был представителем знатнейшей фамилии Пентаполя, несмотря на то, что Сикезий едва достиг тридцатилетнего возраста. Сикезий блестяще справился с своей нелегкой задачей. Он даже вышел за ее пределы, выступив перед императором со смелой речью, выражавшей программу антигерманской, римской партии, речью, смело затронувшей самые большие вопросы современности. После этого Сикезий был освобожден от тяжелых личных повинностей декурionato, но, несмотря на это, он принимал и в дальнейшем самое живое участие в судьбах своей провинции и старался быть ей полезным чем только мог, охотно используя свое личное влияние и при Константинопольском дворе и у префекта-августава Александрия в интересах своих земляков. Его личное влияние в Константинополе было значительно не только при Аркадии, но и при Феодосии II. Если он не стоял в таких близких личных отношениях к префекту претория Анфимию, как к Аврелиану, то он оставался другом софиста Троада, который, по сообщению Сократа (VII, 1), был первым советником Анфимия.

29-е письмо Сикезия показывает, какие дружеские связи у него были с префектом-августавом Александрией.<sup>1</sup> При помощи этих связей ему неоднократно удавалось призывать к порядку коррумпированную администрацию Пентаполя. По возвращении из Константинополя Сикезий много лет как состоятельный независимый частный человек то в городе Кирене, то в своем деревенском имении Ангимахе, занятый хозяйством, научными и литературными занятиями. Деревенскую жизнь Сикезий описывает в своем „Дione“ и многочисленных письмах. Он получил от своего отца значительное наследство — часть земель, часть денег.

Сикезий считает себя плохим хозяином. Он заботился не об увеличении своего имущества, а только пополнении своей библиотеки, которая была незаурядной. В ней можно было найти редкие вещи, как, например, малоизвестные мемуары Птолемея Лага, редкие сочинения Архилоха, Дюна и др.<sup>2</sup> Но хотя Сикезий и считал себя плохим хозяином, все же его письма показывают, что в деревне он был окружен достаточным комфортом и благосостоянием. Его имение было расположено внутри Киренаики, почти на самых южных ее границах, недалеко от моря, вблизи соляных копей Аммония, в местности краской и плодородной. В 114-м письме, адресованном своему брату Евотию, проживающему в Фике, Сикезий посылает восторженное описание своей резиденции: „Ты еще удивляешься, — пишет Сикезий, — что ты похудел и испортил свое здоровье у этих засушенных фикутийцев. Напротив, ты должен удивляться, что твой организм еще выдерживает тамошнюю жару. Но с божьей помощью ты можешь прийти к нам и здесь получить облегчение... Как хорошо здесь скрываться под тенью деревьев, и если тебе надоест одно, ты можешь перейти к другому и даже из одной рощи в другую. Как хорошо здесь переходить журчащие ручейки. Как хорошо здесь, когда легкий ветерок колышет листья деревьев. Сколько тут разнообразия в пении птиц, в окраске цветов, в кустарниках лугов. Все это — как плоды земледельческих работ, как подарки природы, но все это благодает. Все это — проявленная здоровой землей. Я не могу описать гроты имф. Для этого нужен Феокрит“.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Migne. P. Gr., LVI, 1358.

<sup>2</sup> K. Volkman. *Symposium von Syene*, 100.

<sup>3</sup> Migne. P. Gr., LVI, 1495.

Имение Синезия, повидимому, было довольно крупных размеров, потому что в дальнейшем оно оказывалось в состоянии выдерживать осады и нападения мадетов.

В имении Синезия преобладало, повидимому, скотоводческое хозяйство; тут разводились большие стада лошадей, коз, овец, быков.

В письме к своему другу Олимпию (147) Синезий описывает жизнь, которую он ведет в деревне, как жизнь самую простую, патриархальную, как „жизнь во времена Ноя, когда справедливость не была еще подавлена“.<sup>1</sup> Своих рабов Синезий по большей части освобождал, а в оставшихся обращался гуманно и дружелюбно.<sup>2</sup> Он удивляется бегству отдельных рабов из его владений при таком его к ним отношении.<sup>3</sup>

Преобладали в деревне, повидимому, свободные крестьяне, которые относятся к Синезию с известной независимостью и без всякого подобострастия. Синезий рассказывает, что жители по-соседски помогают друг другу в полевых работах, разведении скота и на охоте. Круговорот деревенских жителей весьма ограничен, и они не знают ничего, что делается на белом свете за пределами их округа. Они с глубоким недоверием слушают рассказы Синезия о море, морских судах, парусах, о том, что море в состоянии доставлять людям пропитание. Когда Синезий однажды показал им кусок соленой морской рыбы, полученной им из Александрии, они приняли увиденное за ядовитую змею, а один старый крестьянин, считавшийся среди них наиболее разумным, заявил: „Как может в соленой морской воде появиться что-либо съедобное, когда даже прекрасная ключевая вода порождает только лягушек и пиявок, которые и для одних разумных людей не станут употребляться в пищу?“<sup>4</sup>

Политикой они совершенно не интересовались. Они знали о существовании императора, так как об этом им ежегодно напоминали налоговые сборщики, но большинство даже не знало его имени, а „некоторые из нас, — пишет Синезий, — до сих пор думают, что царствует Атрид Агамемнион, который некогда предпринимал поход на Трою“.<sup>5</sup> Деревенское население в воображении Синезия — веселый народ, распевующий под аккомпанимент самодельной лиры простые деревенские песни, сюжетами которых является охота, приносящая много ягнят, охотничья собака, которая не боится гнева и хватает за горло волка, охотник, обеспечивающий сохранность стада и снабжающий людей обильным питанием, и, наконец, призывы к богам о испослании счастья и благоденствия людям, животным и растениям.

Из этого можно сделать вывод, что деревенское население Ангимаха оставалось языческим.

Население Ангимаха, по словам Синезия, не испытывало недостатка в продуктах питания. Белый хлеб и всякие фрукты и овощи, замечательный мед и козье молоко имелись в достаточном количестве. Добывалось много вина, оливкового масла, настолько жирного, что оно могло быть хорошо использовано для горения. Своим друзьям Синезий посылает в подарок превосходных лошадей, страусов, вино, оливковое масло, сельфий и другие продукты страны.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> *Ibid.* 1545.

<sup>2</sup> *Ibid.* 1559.

<sup>3</sup> *Ibid.* 1559.

<sup>4</sup> *Ibid.* 1558.

<sup>5</sup> *Ibid.* 1550.

<sup>6</sup> *Ibid.* 1522.

Но эта деревенская идиллия была нарушена для Синопия самым неприятным способом. Пентаполь в начале V в. страдал не только от тяжести налогов. К этому времени пришла в полный упадок военная охрана провинции, и она оказалась беззащитной перед набегами кочевых ливийских племен.

В военном отношении Пентаполь представлял самостоятельный военный округ, во главе которого стоял дукс. Но должность эта часто продавалась желающим ее купить и совершенно непригодным для руководства войском. Подобные люди, естественно, думали только о собственном обогащении. Пограничные крепости забрасывались. Войны стекались в города, представляя здесь тяжелую обузу для гражданского населения.

Разложение военной охраны Пентаполя скоро заметили и хорошо использовали мадеты, кочевое ливийское племя. Объединившись с другими варварами в многочисленные отряды, они в каждом году услаждали свои набеги на Пентаполь, сжигали деревни и фермы, захватывали скот, уведая женщин в рабство и истребляли мужское население.<sup>1</sup>

В 404 г. мадеты нападали уже на укрепленные пункты и небольшие города. Жестоким урон от этих набегов потерпел и Сиезий. Но он не был похож на западноевропейских аристократов V в., пассивно созерцавших гибель империи. Уведомив Константинопольское правительство, что военные власти провинции не выполняют своего воинского долга, Сиезий привалал к оружию своих крестьян и все население провинции.

Благодаря своим связям ему удалось достать для своего отряда оружие<sup>2</sup> и организовать нечто вроде ополчения, во главе которого он сам и стал.

Сознание своего славного происхождения от спартавских Гераклидов, по его словам, повышало его мужество. Несколько раз он храбро выдерживал осаду варваров в своем имении, а затем и выступал в бой против них в открытом поле. Он являлся хорошим примером для окружающих, в частности для своего брата Евоттия, который подумывал уже о том, чтобы покинуть Киренаику. По примеру Сиезиева все население провинции организовало самооборону, и в войне с варварами удалось добиться передома. Спасти Антимах Сиезиеву все же не удалось. В 408 г. он должен был его покинуть, имея мало надежды вернуться обратно и перебраться в Кирену. Но, несмотря на тяжелые испытания, несмотря на потерю трех сыновей, Сиезий и теперь не потерял мужества. Выдвигнутый общественностью на пост епископа и вынужденный, несмотря на крайнее нежелание, принять это назначение, Сиезий до конца своих дней защищал Киренаику в упорной борьбе против кочевых ливийских племен и против коррумпированной императорской бюрократии, управлившей провинцией. Сиезий был представителем родовой аристократии. Но преобладание в Восточной Римской империи все же имела служивая аристократия.

Описывая массовое разорение в Антиохии декурсионов в конце IV в., Ливаний сообщает, что из земель без всякого затруднения скупали разбогатевшие на грабеже населения императорские чиновники, военные начальники, «члены высочайшего синклата».<sup>3</sup> В глухой Евфратисейской провинции на территории города Кирр раскинулись обширные владения патриция Ареовида, консула в 434 г.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Migne, 1505.

<sup>2</sup> Ibid., 1490.

<sup>3</sup> Речь Ливания, Ц. Кизиль, 1916, 136.

<sup>4</sup> Феодорит Киррский. Творения. Изданы. Перев. Н. Н. Глубоцкого, Сергиев-Посад, 1907, 28.

■ Египте в IV—VI вв. в числе крупных собственников папхрусы называют Флавия Серена, комита императорского консистории, Флавию Христорду, дочь патриция Иоанна, патрицианку Софию из Файюма, комита Аммония, дукса Фиваиды Афанасия и, наконец, Аппононов, принадлежавших к высшим кругам восточно-римской знати, занимавшим должности префекта Египта, и достигавшим высшего звания — консула. Экономическая мощь крупных землевладельцев содвигалась, таким образом, с мощью провинциального правительственного аппарата, который они в значительной степени держали в своих руках.

Провинциальная администрация или от них зависела или ими возглавлялась. Так, представители фамилии Аппононов были пагархами и трибунами номов, в которых имели собственность, соединяя, таким образом, в своих руках и военную и гражданскую власть, и это господство провинциальной администрации отнюдь не являлось исключительной принадлежностью аппононовой фамилии.

Неудивительно, что крупное сенаторское землевладение пользовалось многими налоговыми льготами. Отстраняя сборщиков правительственных налогов, пользуясь в большинстве своем правом автопрагии, крупные землевладельцы сами собирали повсеместный налог со своих колонов и отправляли сборников в кассу начальника провинции. Как не принадлежали к числу граждан того или другого муниципия, сенаторы — крупные землевладельцы — не несли никаких муниципальных повинностей, хотя бы они жили в пределах городской территории. Избавлены они были по большей части от так называемых *munera vordida*, т. е. поставок провианта для проходящих войск, помолов зерна, выпекания хлеба, устройства и починки дорог и мостов, доставки лесного материала, доставки телег, доставки почтовых лошадей и лошадей для перевозки грузов, от участия в общественных постройках и др.<sup>1</sup> Избавлены они были также от разных *munera extraordinaria* и *liturgiae*, которыми были обременены курiales и мелкие земельные собственники.

Сильная тяга курiales к сенаторскому сословию показывает, как велики были налоговые привилегии сенаторов и как много курiales могли выиграть от этой перемены.

Нужно сказать, что в V в. значительно облегчается и специально сенаторское обложение. При императоре Маркиане сенаторское сословие было освобождено от уплаты *folia*. При этом же императоре были освобождены от бремени претур *clarissimi, spectabiles*.<sup>2</sup> Императорская власть была озабочена поддержанием престижа и достоинства сенаторского сословия. Занимали крупные землевладельцы особое положение и в применении „заповедей“. К ним применялось *ἐπιβολὴ ἐμφορέων*. Крупное имение вносилось в особый кадастр и рассматривалось фиском как единое целое, даже если оно с течением времени было раздроблено между разными наследниками. Если какая-либо часть этого имения пустела, и владелец не мог за нее уплачивать подати, то она передавалась его бывшим владельцам или владельцам остальных частей того же имения, которые и вынуждались уплачивать за нее казенные подати (*parcellae ex eadem substantia conservae*).<sup>3</sup> Но фактически сенаторы находили средство избавиться от бесплодных земель. А правители провинций не имели

<sup>1</sup> Cod. Just., XII, 9. — Cod. Theod., XI, 12.

<sup>2</sup> H. Monnier. Études de droit byzantin. Nouvelle Revue historique de droit français et étranger, XVI, 1889, 639.

<sup>3</sup> Ibid., 637.

ни необходимой силы, ни желания противиться притязаниям местной знати. Кодексы это подтверждают на каждом шагу.

Сенаторы имели широкие судебные привилегии. Они не могли быть подвергнуты пытке, за исключением случая оскорбления величества.

Если сенатор являлся истцом, его дело решалось у начальника провинции, если ответчиком — у префекта претория, который являлся судьей сенаторов.<sup>1</sup> В уголовных делах по сенаторским делам провинциальными судьями предоставлялось только предварительное расследование. Окончательный приговор для сенаторов, живущих в столице, исходил от префекта города, для провинциальных сенаторов — от префекта претория.<sup>2</sup> Позднее юрисдикция префекта города распространялась на всех сенаторов, городских и провинциальных,<sup>3</sup> причем префект судил сенаторов совместно с сенаторской комиссией, состоявшей из пяти человек.

Валентиниан I постановил, что осуждение сенатора по уголовному делу должно санкционироваться императором, и он не может быть лишен свободы до окончания судебного следствия. С середины V в. привилегии сенаторов в этом отношении еще более расширяются. При Феодосии II ни один приговор против иллистриов не должен был вступать в законную силу без его утверждения. Законом оставляла за собой право вынесения окончательного приговора по отношению к иллистриям.

Таким образом, мы видим, что все те перемены, которые происходили в восточно-римском обществе, послужили на пользу аристократии, земельные владения которой расширялись за счет разоряющихся курiales и мелких земледельцев и обеспечивались закрепощенной за ним государственной рабочей силой. Широкие привилегии, предоставляемые императорами сенаторскому сословию в IV—V вв., не должны нас удивлять. Они исходили номинально от императора, а в действительности от императорского консектора, представляющего в значительной степени ту же сенаторскую аристократию. Член сенаторского сословия являлся естественным кандидатом на все высшие административные посты в имперском управлении, и это обстоятельство создавало самую тесную связь и солидарность между бюрократическим аппаратом империи и ее сенаторским сословием.

Агенты центральной власти — префекты претория, комиты финансов, *patritii* имели больше власти, чем провинциальные судьи, но они были не менее коррумпированы, чем провинциальная администрация, и крупнейшие из них принадлежали к сенаторскому сословию и судили людей своего сословия. Самым важным делом налогового аппарата было распределение налогов — *peraequatio, jugum discussio*, но те, которые этим делом занимались — *peraequatores*, — почти все принадлежали к сенаторскому сословию. По закону 442 г. они набирались между высшими командирами армии, адвокатами фиска.<sup>4</sup> *Notarii* по большей части были чинимые лица, бывшие правители провинций. Кучка местной знати принимала уполномоченных центральной власти, обсуждала новые иудикты, принимала со спокойным духом новые налоги и распределяла их способом, наиболее выгодным для себя.

<sup>1</sup> Cod. Just., III, 25.

<sup>2</sup> Cod. Theod., IX, I, 13.

<sup>3</sup> Leccivain. Le Sénat Romain depuis Dioclétien à Rome et à Constantinople. Paris, 1888, 92.

<sup>4</sup> Leccivain, 92.

Эти широкие привилегии крупным землевладельцам объясняют причины широкого распространения патроната и бесплодность борьбы правительства с этим явлением в V—VI вв.

Из императорских конституций мы знаем, что основной причиной, побуждавшей мелких земледельцев отдаваться под патронат днаотов, было огромное неравенство в распределении государственных налогов и повинностей. Тот класс, из которого преимущественно комплектовалась высшая военная и гражданская администрация — крупные землевладельцы, — имел возможность облегчать положение своих клиентов уже по одной той причине, что крупные имения во многих случаях являлись *agri exserti*, выделенные из территории *civitas* и находившиеся в прямой зависимости от центрального правительства. Уже у Гигина мы читаем: «Выделенными считаются земли лиц с высокими заслугами, так что они в целом поступают в частное владение и не обременены никакими повинностями по отношению колонии и находятся на земле римского народа (*Exserti sunt fundi bene meritorum ut in totum privati iura essent nec ullam coloniae munificentiam deberent et essent in solo populi Romani*)».<sup>1</sup> В теории *agri exserti* не были освобождены от государственных налогов, но они и по закону имели ряд привилегий, еще более расширяли их на практике и, во всяком случае, были освобождены от тяжелых муниципальных повинностей. Ряд имений был изъят из территории *civitas* в качестве собственности императора, *divina domus*, церкви или сенаторов. Эти имения, заключавшие в себе целые селения, управлялись земельными магнатами при помощи прокураторов,<sup>2</sup> и мы находим уже в *Cod. Theod.* различия между *civitates* и *possessiones*, из которых позднее развились византийские *χωρία ιδιαιρητά* и *δικαστήρια*.<sup>3</sup> Одним из мотивов правительственной борьбы против патроната было то обстоятельство, что правительственная власть учитывала привилегии днаотов и церковников, учитывала трудность получения с них тех налогов и повинностей, которыми были обложены мелкие земледельческие общины. Но именно эта трудность, эти привилегии и объясняют естественное желание мелких земледельцев избавиться от тяжелых фискальных поборов под сенью *agri exserti*. Именно эти *agri exserti* и их привилегии можно рассматривать как один из важнейших факторов в упадке муниципальных учреждений, на которых строилась вся налоговая политика правительства, а патронат — как своеобразный протест против вопиющей неравномерности в раскладе налогов, против системы привилегий и изъятий. Патронатные отношения развивались не только среди земледельческого населения. Кодекс Феодосия показывает, что подобная же практика была усвоена ремесленниками городов для избежания *collatio iustralis*,<sup>4</sup> *pavicularii*,<sup>5</sup> для избежания своих транспортных повинностей, *piatores* и *quarii* относительно их специальных повинностей. Среди всех этих групп населения наблюдается одна тенденция: пользуясь признаваемым законом широким и властичным правом патроната, освободиться полностью или частично от подавляющего бремени государственных повинностей. Но земельный патронат занимал, разумеется, центральное место,

<sup>1</sup> Gyg., 197, 10.

<sup>2</sup> S. Dill. *Roman Society in the last century of the Western Empire*, London, 1903, 222.

<sup>3</sup> K. Zachariae v. Lingenthal, *Geschichte d. griechisch-römischen Rechts*, 281.

<sup>4</sup> *Cod. Theod.*, XII, 1.

<sup>5</sup> *Ibid.*, XII, 7, 1, 2.

поскольку сельское хозяйство являлось источником существования огромного большинства населения империи, и поземельный налог — главным источником правительственных доходов.

Действительная борьба против патроната могла быть проведена уничтожением *agri exserti*, т. е. уничтожением привилегий крупного землевладения, равномерным распределением налогового бремени, но эти мероприятия было неспособно провести в жизнь правительство, отстаивавшее интересы крупных землевладельцев и ценившее *metrosomiae* и *vici publici* только как объект правительственной фискальной эксплуатации.

Если *potentissimi* являлись основными держателями императорской земли, то так же обстояло дело и в отношении церковных земель, которые в V—VI вв. быстро росли и в VI в. разрослись до того, что, по данным проф. В. В. Болотова (отнюдь не преувеличенным), занимали одну десятую часть всей территории империи, притом лучшую часть этой территории.

Несомненно, что обширные церковные владения были для магнатов постоянным соблазном. Они стремились овладеть ими силой или заставить церковников «добровольно» их уступить. То они непосредственно вступали в церковные владения со своими вооруженными людьми, то привлекали к себе церковных колонов обещанием патроната,<sup>1</sup> то вынуждали епископов продавать им церковные земли.<sup>2</sup> Таким образом церковные земли переходили незаметно и по низкой цене в руки частных лиц.<sup>3</sup>

В новелле LXV, обращенной к правителю Мезии, разрешалось продавать церковное недвижимое имущество для выкупа пленных. Юстиниан пишет: «епископу города Одессы было запрещено продавать церковные имущества, чтобы кто-либо из дияконов не вынудил у него передать ему церковного имущества за бесценюк (*sed etiam hoc in nostram venit memoriam, quod Martino viro sanctissimo episcopo Odessitanae civitatis formam et ante legem dedimus, prohibentem eum ecclesiasticas res vendere, ne qui ex potentioribus ei necessitatem imponant secundum suum propositum res ecclesiasticas vendere*)».<sup>4</sup>

Решительно запрещая эту практику, VII новелла вооружается и против разных злоупотреблений и распоряжений церковными имуществами. А именно, церковные власти, угождая перед знатными эмфитевтами, взимали с них уменьшенную ренту, гораздо ниже фактического дохода и передавали церковные земли в наследственное владение этим эмфитевтам: καὶ ἡλικιωσιν πολλὰ τὸ παρὶν τοῖς ἐκκλησίαις προσέβη τοῖς ἐμφитеύταις χάρις βενεвоί.

Повтому, по словам новеллы, многие весьма ценные подгородные имения, которые имеет константинопольская церковь, приносят ничтожный доход или не приносят никакого.<sup>5</sup>

Эти новеллы убеждают нас в том, что *potentissimi* являлись держателями также значительной части церковных земель в качестве эмфитевтов, притом на очень выгодных для себя условиях. Для примера приведем один из денежных документов крупного земельного собственника Аммония, который являлся в VI в. эмфитевтическим держателем земли одного египетского монастыря. Из этого документа видно, что

<sup>1</sup> Nov., XVII, 13, 14.

<sup>2</sup> Ibid., LXV, 3.

<sup>3</sup> Ibid., XLVI, *praeef.*

<sup>4</sup> Ibid., LXV, *praeef.*

<sup>5</sup> Ibid., VII, 11.



для каждого колона велся особый денежный счет, в котором указывалось, сколько и чего получено деньгами и натурой, сколько уплачено монастырю и казне и сколько осталось для собственника. По счету Тсебиниктора 9 индикта поступило пшеницы 93½ артаб, ячменя 95½ артаб, денег 1 номисма без 2 кератисв. Расходы же по этому счету составляли за индикт 9 индикта 60 модисв, или 20 артаб, денежные налоги — 1 номисма без 3 кератисв и монастырю Афродито, держателем которого являлся озадаченный комит, только 21 артаб.<sup>1</sup>

Если вести счет на артабы, то видно, что в „канонсе“, выплачиваемых Аммонием Тсебиниктором, в противоположность установившимся взглядам, для имфитевта значительно выше доля государства и собственника: государственный налог равнялся примерно 40 артабам, тогда как доли, получаемые Аммонием, составляют 113½ артаб пшеницы и 25½ артаб ячменя.

Мы видим, что автономные императорские сальтусы, магнатские поместья, патронии, бухелларии свидетельствуют о нарастающей феодализации восточно-римского общества V—VI вв. и в то же время мы устанавливаем, что крупное землевладение выступает не совсем с теми чертами, какие мы видим на Западе.

Некоторые историки, как, например, К. Успенский в его „Очерках по истории Византии“, игнорируя классовую борьбу народных масс против эксплуататорского класса, на первый план выдвигают противоречия внутри господствующего класса: предполагаемую борьбу Юстиниана против сенаторской аристократии или борьбу между крупным светским и церковным землевладением, кончившуюся, по мнению Успенского, разгромом экономической мощи сенаторов и победой церковного землевладения.<sup>2</sup> Источником этих суждений является „Тайная история“ Прокопия, сообщающая, что после подавления восстания Никки в 532 г. было послано большое количество сенаторов. Прокопий рассказывает, что Юстиниан овладел после смерти Зикона, знука императора Анфимия, его огромным имуществом,<sup>3</sup> а также имуществом Татяны, Домосфена, Илария, Дионисия — богача Ливана, Иоанна — богача Эдессы.<sup>4</sup> Юстиниан, по мнению Прокопия, вел вообще войну против богатых. Чтобы воспользоваться их богатствами, он „без всякой вины осуждал их, одних обвиняя в многобожии, других в ереси и в неправом исповедании христианской веры, иных в педерастии и в любовных связях с монахами или в других каких-либо незаконных сожителствах, или в подготовке заговора и оскорблении его личности, как императора, или приписывая им какое-либо другое слово и выражение, или вдруг оказывался наследником умерших, а бывало иногда еще и живых, как будто еще усиновленный ими“.<sup>5</sup> До восстания Никки Юстиниан, по словам Прокопия, „поодиночке прибирал имущество богатей“. После же восстания он попросту конфисковал имущество почти всех членов Сената, присвоив себе все их движимое имущество и из имений самые лучшие, какие только хотел. Из остальных земельных владений, выбрав те, которые были обременены очень тяжелыми и несправедливыми налогами, он под видом гуманности отдал их прежним владельцам. Поэтому-то, схваченные за горло сборщиками податей и мучимые все нарастающими какими-то обременениями

<sup>1</sup> P. Cairo, 67, 133.

<sup>2</sup> К. Успенский. Очерки по истории Византии, ч. I, М., 1917, 98.

<sup>3</sup> Procopii Historia athenica, XII.

<sup>4</sup> Ibid., 12.

<sup>5</sup> Ibid., XIX, 11.

тами по своим обязательствам, они жаждали смерти, конца несчастной своей жизни, против воли влача свое жалкое существование".<sup>1</sup> Таким образом, если верить Прокопию, сенаторское землевладение при Юстиниане потеряло всякое экономическое и политическое значение и влачало самое жалкое существование. Если бы это было верно, то такое положение означало бы решительный разрыв правительства с его старой политикой и изменение самой социальной базы, на которой держалась империя. Но можно ли всецело полагаться на такой источник, каким является „Тайная история“. Как опасно верить единичному свидетельству памфлета Прокопия, показывает то обстоятельство, что Иоанн Антиохийский аналогичные обвинения возводит на Анастасия, при котором Константин Успенский хочет видеть золотой век старой сенаторской аристократии. По словам Иоанна Антиохийского, Анастасий „целиком устрашил аристократию“, продавал должности людям нечестным, „обратилась в ненасытную жажду денег“, „подворил всеобщую бедность“.<sup>2</sup>

В настоящее время не подлежит никакому сомнению, что „Тайная история“ является продуктом творчества резко враждебной Юстиниану группы, в основном состоявшей из сторонников восточной политики Анастасия.

Оттесненная на задний план после смерти Анастасия, ущемленная в своих экономических интересах, разгромленная после подавления восстания Никса, эта группа питала бешеную ненависть к Юстиниану и его политике, ненависть, так ярко проявившуюся в „Тайной истории“.

Прокопий сам был выходцем из восточных провинций и был, видимо, тесно связан с этой группировкой. „Было бы пожеланием, — говорит Диль, — слепо принимать все, что дают *‘Anecdota’*. Есть в этом памфлете кляная донь и чистейшие глупости, и, однако же, нельзя сказать, чтобы в нем совершенно не было правды. Иллюстрированный метод Прокопия в „Тайной истории“ состоит в том, что в основу обвинений против Юстиниана берутся бесспорные факты. Но эти бесспорные факты преувеличиваются и доводятся до крайних пределов. Отдельное происшествие, единичный случай Прокопий возводит в общую практику, и из него возводит самый принцип управления. Он постоянно преувеличивает и таким образом из действительных фактов ухищряется выводить самые ложные заключения“.<sup>3</sup>

Бесспорным фактом является то, что Юстиниан круто расправился с той частью сенаторской аристократии, которая выступила против него во время восстания Никса.

Из других источников — Паскальной хроники, Маллам, Теофава — мы знаем, что после подавления восстания Никса 18 алаустриев подверглись конфискации имущества и были отправлены в ссылку.<sup>4</sup>

Таким образом факт конфискаций не приходится отрицать. Но можно ли усматривать в этих конфискациях сознательное стремление Юстиниана ликвидировать аристократию? Не была ли это простая расправа императора со своими политическими врагами, столь часто встречающаяся в истории императорского Рима, и одним из легких способов расширить свои владения, примеры чего были часты и при предшествующих императорах! Мог ли Юстиниан, напрягая все силы для осуществления своего

<sup>1</sup> Ibid., XII, 12—13.

<sup>2</sup> F. H. Jr. Jo. Ant. frg. 215.

<sup>3</sup> Шарль Диль. Юстиниан и византийская цивилизация в VI в. СПб., 1908, стр. XII.

<sup>4</sup> Chron. Pasch., 628. — Mal., c. 41. — Theoph., 185.

химерического плана восстановления единой Римской империи, подавая постоянные восстания диком, армии, восстания в провинциях, веди жестокую борьбу с ересью, называть на себя еще задачу разгрома экономической мощи сенаторов и крупного светского землевладения и во имя каких целей?

Юстиниан никак нельзя представлять борцом за интересы народных низов. Не подлежит никакому сомнению, что он усердно защищал интересы крупного землевладения и на Востоке и на Западе Европы в течение всего своего 38-летнего правления. В конфискованных землях он отнюдь не ликвидировал экономической и социальной зависимости колоннов и большую часть конфискованных земель раздавал также обложенным в сенаторское звание своим приближенным и любимцам или монастырям. Во всяком случае, из одна из многочисленных привилегий сенаторского сословия не была у него отнята Юстинианом.

Императорская власть попрежнему видела в сенаторском сословии свою социальную опору и правящий класс империи. Характерна в этом отношении помянутая в 537 г., уже после восстания Нэка, LXII новелла Юстиниана. В этой новелле Юстиниан говорит в старом величии сената. „В древнейшее время авторитет Римского сената подкреплялся такой силой власти, что весь мир был подчинен римскому ядру, его управлению внутренней и внешней политикой“. Упомянув затем, что „я благо для республики права римского народа и сената были переданы императорскому величию (quum ad maiestatem imperatoriam iura populi Romani et senatus felicitate rei publicae translatum est.)“, Юстиниан подчеркивает, что и после этого сенаторы остались правящим классом империи: „И теперь сенаторы оставались во главе правления, продолжали командовать войсками“. Разница лишь в том, что управляли „те сенаторы, которых избирал император и ставил во главе управления делами. Остальные сенаторы в это время оставались на покое“.

Далее Юстиниан констатирует, что в его время количество таких „заходящих на покой сенаторов“ сведено до минимума. „Вследствие многих различных предприятий, которые наше величество постоянно осуществляет во внутренней и внешней политике, количество не состоящих на действительной службе сенаторов крайне уменьшилось“. Подразумевается, конечно, малострелья.

Юстиниан поэтому считает необходимым увеличить количество членов сената „людьми, отличающимися знатностью происхождения и своим авторитетом с тем, чтобы одна часть сената на действительной службе проявляла свою мудрость, другая же, которая остается на покое, иным способом проявляла свои способности в пользу республики“. Юстиниан, очевидно, хочет, чтобы вообще не было сенаторов, находящихся „на покое“.

С этой целью Юстиниан объединяет сенат с императорским консьторием, сделав его высшей апелляционной палатой по судебным делам для „распространения чистого права и света справедливости“. Далее он включает сенаторов вместе с *proceres* в состав императорского *смагеннума*. Таким образом, если рассматривать эту новеллу без всякой предвзятости и видеть в ней только то, что там действительно написано, то можно вывести заключение, что Юстиниан, в котором некоторые буржуазные историки хотя и видят врага сенаторского сословия, относился к сенату с большим почтением и заботился о расширении функций его деятельности.

Он увеличил количество его членов и объединил его с консьторием для решения судебных дел, сделав высшей апелляционной судебной

палатой. Нельзя отрицать, что Юстиниан круто расправился с той частью сенаторской аристократии, которая выступила враждебно против него во время восстания Никки, но нельзя говорить и разгроме им экономической мощи крупного землевладения, так как, во-первых, Юстиниан не ставил себе такой задачи, а, во-вторых, целый ряд источников, как, напр., папирусы византийского Египта, документы иврантийской Италии, свидетельствуют о том, что крупное светское землевладение сохранилось и даже усилилось после Юстиниана. При его преемниках роль крупного землевладения еще более возросла, о том свидетельствует новелла 569 г., официально передавшая провинциальное управление в руки крупного землевладельца.<sup>1</sup>

Местным крупным землевладельцам предлагалось выдвигать кандидатуры на пост префекта провинции, а Юстиниан обещал утверждать их безвозмездно. Нельзя отрицать, что одновременно со светским и, быть может еще в большей степени, росло крупное церковное землевладение, но ни в одном источнике нельзя найти указания на борьбу между сенаторским сословием и церковью в VI в. Обе прослойки эксплуататорского класса в своем большинстве одинаково поддерживали завоевательные планы Юстиниана и способствовали подавлению движения эксплуатируемых народных масс.

Равноплеменное население империи объединял и эксплуатировал государственный аппарат в том виде, как он был сформирован еще Диоклетианом и Константином. Во главе его стоял император, считавшийся неограниченным повелителем. Фактически империей управляла многочисленная бюрократия, которая поновлялась в значительной степени из разночинцев и даже варваров, продвигавшихся на высшие посты обычно через армию, но которая по источнику своего происхождения, по назначению и характеру своей деятельности выражала интересы крупных землевладельцев.

Деятельность высших самовластных объединял совет императора, называемый со времени Диоклетиана консьсторием. На ряду с консьсторием сохранялся сенат или синклит. Функции его трудно точно определить, но, во всяком случае, он играл крупную роль как политический фактор в вопросе избрания императора, при решении важнейших дел международной политики, а также особо важных судебных дел. Его значение заключалось в том, что он объединял всех настоящих и бывших носителей ответственных должностей в государстве и выражал интересы богатейших и влиятельнейших элементов населения. Сенаторское землевладение, естественно, стремилось использовать императорскую власть как свое послушное орудие, но само сенаторское сословие не представляло монолитного класса. В нем образовывались различные группировки, ведшие ожесточенную борьбу за власть и влияние. Возглавляя одну группу, императорская власть, естественно, вынуждалась вести борьбу с другими, откуда у буржуазных историков (Bury, Kappeler, К. Успенский) создается иллюзия о непрерывности борьбы между императорской властью и сенаторской знатью до IX в.

Хотя на Востоке, как и на Западе, процесс развития общественных отношений неизбежно приводил к известной децентрализации, росту самостоятельности отдельных земельных магнатов, пытавшихся присвоить себе в своих владениях политические права, создавая тем угрозу единству государства, однако в Восточной империи оказывался много фак-

<sup>1</sup> K. Zacharias v. Lingenthal, *Im Grasso-Romanen*, III, nov. V, 11.

торы, затормозившие этот процесс. Крупное землевладение здесь все же не вполне сходно с западным. Крупное имение здесь, как мы видели, не превращается в самодовлеющий хозяйственный организм, не связанный ни с городом, ни с каким-нибудь более широким рынком. Оно оставалось втянутым в торговый оборот, так как крупные города с десятками и сотнями тысяч жителей нуждались в значительных массах сельскохозяйственных продуктов. Но крупное землевладение было заинтересовано в укреплении государства не только потому, что оно нуждалось в охране своих торговых интересов. Напуганное революционным движением рабов и колонов, которое, хотя и наружно подавленное, всегда готово было вспыхнуть вновь, крупное землевладение в основной своей массе на Востоке создавало необходимость сплочения вокруг императорской власти и сохранения централизованного государства.<sup>1</sup>

Это ярко проявилось в событиях 400 г. во время ликвидации варварской опасности, борьбы с Трибигиллом и Гайпой и во время долгого 42-летнего правления Феодосия II, получившего императорский престол семь лет отроду. В истории Рима кажется не было случая, чтобы малолетний наследник мог спокойно наследовать трон отца. И, однако, Феодосий II правил империей в течение 42 лет, хотя он и по достижении совершеннолетия не обнаружил никаких качеств правителя, больше всего интересуюсь искусством красивой переписки рукописей, отчего получил от своих подданных прозвище „каллиграфа“. Напуганная событиями на Западе, высшая служилая знать и сенаторское сословие, сознавая необходимость сплочения, прочно держала в своих руках власть и при Аркадии и во время долгого правления его сына. Не изменилось по существу положение и в VI в., что доказывается тем, что всякие восстания против императорской власти в V и VI вв. обычно терпели поражения.

До нас дошли фрагменты одного политического трактата VI в., показывающие, как сама аристократия расценивала свою роль в государственном управлении. Эти фрагменты не оставляют в нас никакого сомнения в том, что и в VI в. сенаторская аристократия была проникнута уверенностью, что правление государством составляет ее неотъемлемое право и обязанность. Среди произведений византийской литературы, знакомящих нас с состоянием и развитием политической мысли византийцев, важное место принадлежит трактату „*peri politikēs kaitiourias*“, от которого, к сожалению, сохранились только фрагменты, опубликованные Angelo Mai во втором томе его „*Scriptorum veterum nova collectio*“ (pp. 590—609), автором которого, по предположению Май, являлся Петр Патрикий. Об этом Петре, который был одним из выдающихся деятелей юстиниановского времени, мы знаем как о богатом землевладельце, владельце острова Аконтис,<sup>2</sup> и как об одном из самых выдающихся, образованных и талантливых представителей восточноримской аристократии VI в. Поэтому, если этот политический трактат принадлежит действительно его перу, то политические идеи, в нем выраженные, приобретают для нас тем более выдающийся интерес. Как это и естественно для восточно-римского аристократа VI в., автор трактата отрицательно относится к демократии и не видит в целесообразность участия масс в государственном управлении. По его мнению, обязанность государства не просто управлять, но хорошо управлять

<sup>1</sup> Е. А. Косминский. Лекции по истории средних веков, ч. I, М., Учпедгиз, 1938, 83.

<sup>2</sup> A. Mai, 600.

(οὐ πράξεις ἀπλῶς, ἀλλὰ καὶ εὐπραξίας). Эти обязанности не могут быть выполнены массами, так как народ склонен к раздору. Нужно держать его в узде (χαλκχυγία) и вести его к счастью помимо его воли посредством морального воспитания и совершенствования. Этот социальный пессимизм и педагогическая концепция государства сближают Петра с Платоном и с современником Петра Агапитом, предназначавшим массам также только пассивную роль. Автор не подвергает сомнению необходимость монархии и в первом своем основном законе государственного управления говорит о царстве, данном богом и переданном гражданам (βασιλεία παρὰ θεοῦ δεδομένη καὶ παρὰ τῶν πολιτῶν προσφεμένη), но подчеркивает, что глава государства должен ограничиваться дачей общих директив и избегать мелочного вмешательства в дело государственного управления. Только при этих условиях можно добиться справедливости и прочного порядка (ἡ πολιτεία δικαιοσύνη τε καὶ εὐταξία τὴν γίνετο).<sup>1</sup>

У автора трактата нет и тени сомнений в огромной важности сената (εὐκλής βουλή) для дела государственного управления, и он говорит о сенате, как опоре монархического государства во втором своем основном законе государственного управления, причем специально подчеркивает, что сенат должен состоять из аристократии (τῶν ἀρίστων εὐκλής). Подобно Платону, все свои надежды автор возлагает на аристократию, способности высшего класса общества и не считает необходимым, чтобы все население империи было политически просвещено.

Указывая, что сенат должен комплектоваться из аристократии, он представляет его как классовую организацию не только по составу, но и по функциям. Все носители высших должностей должны комплектоваться из аристократии, и этот принцип автор производит в четвертый основной закон государства (τάκτος καὶ τῶν μεγίστων ἀρχῶν καὶ τῆς τῶν βιοτῶν ἀρχόντων ἐκ τῶν ἀρίστων ἐκλογῆς).

Автор доказывает, что, по его мнению, для благоустройства государства (εὐταξίας) μεγίσται ἀρχαὶ должны назначаться только из лиц, принадлежащих к высшему классу. Автору, очевидно, неприятна установившаяся в Восточной империи практика, по какой и лица низшего происхождения зачастую проникали в высшие ряды правительственной администрации. Он требует, чтобы между правительственной администрацией и земельной аристократией была самая тесная и неразрывная связь.<sup>2</sup> Только при этом условии может быть обеспечено господство законности, которая составляет истинную основу силы и могущества государства. Таким образом автор оправдывает господство аристократии тем, что она является носителем „законности“, оплотом правового порядка, тем, что только она может обеспечить господство законности в управлении государством. В своем прославлении „законности“ автор трактата не одинок. Одновременно с ним эту законность прославляют Иованн Лид<sup>3</sup> и сам Юстиниан.<sup>4</sup>

Но, как мы видели, практика управления и администрации значительно отходила от предписаний закона, и само правительство часто нарушало издаваемые им же законы. Это особенно часто наблюдалось при Юстиниане, которого Прокопий обвиняет в несоблюдении им самим опубликованных законов.<sup>5</sup> Поэтому можно считать, что Петр, уделяя такое

<sup>1</sup> Ibid.<sup>2</sup> Ibid., 103.<sup>3</sup> De magistratibus, Вонша, 1837, 123.<sup>4</sup> Nov., CXIII, praef.<sup>5</sup> Procopii Hist. aedificia, XIII, 20, 85.

вниманию идеи законности, придавая такую важность идее легального порядка, касался вопроса действительно актуального и, так сказать, одной из яв существующего строя. Петр хочет укрепить легальность на непоколебимой базе, выдвигая ее в разряд конституционного принципа. Далее автор намечает те условия, которыми должна отвечать восточно-римская аристократия, чтобы оправдывать свое высокое название.

Аристократия, по мысли автора, не должна замыкаться в узкий круг своих классовых интересов (ιδιόπρεπτον); она должна развивать деятельность, только исходя из общественных интересов, играть роль в государстве, аналогичную той, которую на рынке играют владельцы торговых надирателей (V, 20: ὡς τὸν οὖν ἀγορεύοντος καλοῦσιν ἐν ταῖς πόλεσιν καὶ τοὺς ὄντιον ἀγορεύει, οὕτω διὰ καὶ ἡμᾶς τοὺς ἀρίστους ἐπιτίθεντας τῆς πόλεως καὶ πολιτείας δοῦναι).

Держась на почве права и справедливости, аристократия должна защищать народ, покровительствовать ему и не позволять сильным действовать в ущерб закону.<sup>1</sup> Политическим взглядом автора можно рассматривать как программу и политический манифест наиболее передовой и созвучной части восточно-римской аристократии VI в., хорошо сознающей свои общественные интересы. С этой точки зрения было крайне важно обуздать феодализующие тенденции провинциальных магнатов, ограничить эксплуатацию непосредственного производителя известными нормами, сгладить все глубже расширяющуюся пропасть между верхами и низами восточно-римского общества. Это побуждало автора рекомендовать своим собратьям по классу не позволять сильным действовать в ущерб закону и ставило перед ним задачу защиты непосредственных производителей. Но экономическая и политическая действительность мало соответствовала этим пожеланиям императорских новелл и трактатов передовых представителей самой аристократии.

В области внешней политики Восточная Римская империя при Юстиниане переходит от обороны к наступлению и предпринимает отчаянную попытку „реставрации“ старых порядков на Западе. С 533 г. Византия обрушивается на варварские королевства на Западе, и в течение десятков лет на это бросаются лучшие военные силы и средства империи. С внешней стороны завоевания Юстиниана были достаточно велики, но эти внешние успехи были куплены слишком дорогой ценой — ценой разорения Востока. Политика эта закончилась крахом. Идеологическая опора правительства — православная церковь, стояла очень дорого, приносила массу трудностей своей политической церковного фанатизма и нетерпимости и не могла обеспечить единство эксплуататоров и эксплуатируемых. Монофизитство являлось знаменем сепаратизма восточных провинций и подготовило их политическое отделение. Уже давно назревший грозный надвосток народных кивов прорвался с могучей силой в начале VII в.

Переворот 602 г., произведенный войском и константинопольским плебсом, сбросил правительство крупных земельных собственников и поставил у власти солдатского императора центуриона Фоку.

Сенаторская аристократия была изрядно потрепана террористическим режимом Фоки, и хотя ей удалось сбросить Фоку и восстановить свою власть при Ираклии, однако глубокая враждебность народных масс к правительству и земельной аристократии не позволяла ей ликвидировать

<sup>1</sup> В. Ваззанденберг. Политический кризис в Фригиттах, приписываемый Петру Патрикию. Византизм, II, (1925).

последствия событий 602—610 гг. В результате империя потеряла жестокий военный разгром в 40-х годах VII в. и лишилась двух третей своей территории, захваченной арабами на юге и славянами на севере. Она утратила характер мировой империи и превратилась в восточное греческое государство, которое в своем этническом составе и социальной структуре представляло ряд новых черт. Массовое вселение на территорию империи в VII в. славян, армян, мардантов значительно увеличило удельный вес мелких свободных земледельцев. Славяне целыми массами заселяли европейские провинции. Даже в Малой Азии они насчитывались десятками и сотнями тысяч. ■ связи с этим в империи умножаются свободные крестьянские общины, усиливается мелкое крестьянское землевладение, исчезают колонаты. Крупное частное землевладение подвергается тяжелым ударам в обстановке беспрерывных варварских вторжений и не может сохранить старые формы эксплуатации земледельческого населения.

В связи с упадком крупного частного землевладения слабеет и роль сенаторского сословия. Образование же в Византии класса свободных крестьян, оживление общинных порядков в связи с вытеснением славян и других варваров имели огромное значение для дальнейших судеб империи. На базе малых крестьянских хозяйств создается сильное военно-служилое сословие, которое в течение веков в обстановке почти непрерывных войн, иногда на два-три фронта, упорно отстаивало границы империи, защищая теперь не землю господ, а свою собственную землю.



Е. А. ЛИПЩИЦ

## ВИЗАНТИЙСКОЕ КРЕСТЬЯНСТВО И СЛАВЯНСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ

(преимущественно по данным Земледельческого закона)

Вопрос о положении византийского крестьянства и состоянии сельского хозяйства в период славянской колонизации Балканского полуострова VI—VIII вв. является одним из наиболее сложных и трудных.

Это обусловлено в значительной степени тем обстоятельством, что документация, имеющаяся для периода VII—IX вв. вообще крайне скудна. Большинство документов, составленных деятелями иконоборческой ориентации, а также и сочинения, принадлежащих перу писателей-иконоборцев, было уничтожено восторжествовавшими в IX в. их противниками.

Единственным сохранившимся источником, более или менее детально освещающим положение крестьянства в эту эпоху, является Земледельческий закон. Содержащиеся в нем сведения о крестьянской общине и условиях сельскохозяйственного быта византийской деревни имеют бесспорно исключительное значение. Одинак уже тот факт, что насчитывается много десятков греческих рукописных версий закона (относящихся к периоду времени от X до XVIII в.) и что существует несколько переводов закона на славянские языки, указывает на большую практическую важность закона и для Византии и для государств, унаследовавших частично византийские правовые порядки.

Именно по этой причине закон с самого момента опубликования его рукописных версий привлекал к себе самое пристальное внимание исследователей политической и социальной истории Византии.

В то же время использование закона в качестве исторического источника и анализа его представляло и представляет значительные трудности, так как вопрос о месте и времени его издания и даже о его точном первоначальном тексте остается и до сих пор предметом дискуссий.

За время почти столетнего изучения Земледельческого закона было высказано немало ценных и интересных соображений по его поводу. Однако среди разнообразных попыток разрешения проблемы, подчас взаимно исключавших друг друга, нет ни одной общепризнанной и окончательной. Все они требуют самой тщательной проверки. Это тем более необходимо, что за последнее время были приведены в известность новые материалы, которые не могли быть прежде использованы исследователями, и свое время создавшими наиболее авторитетные и основательные гипотезы по вопросу о происхождении закона.

Правда, нельзя не отметить, что отсутствием еще и в настоящее время публикаций всех имеющихся материалов (сосредоточенных пре-

нмущественно в зарубежных собраниях) стоит перед советским исследователем известные препятствия для всестороннего освещения вопроса. Но все же даже и тот материал, который уже приведен и известен, даст возможность наметить некоторые (и притом важнейшие) вехи по пути разрешения проблем.

## 1. РУКОПИСНЫЕ ВЕРСИИ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОГО ЗАКОНА ■ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ СОСТАВ ЕГО ТЕКСТА

В рукописной традиции текст закона представлен чрезвычайно многообразно и богато. В собраниях Западной Европы и СССР насчитывается до сотни списков Земледельческого закона X—XVI вв., различающихся друг от друга во многих существенных чертах.

Еще более отягченный текст Земледельческого закона содержат в себе позднейшие законодательные сборники балканских народов. Текст этот включает лишь незначительную часть статей, входящих в состав древнейших рукописей, и в то же время дополнен многими другими постановлениями, отсутствующими в более древних рукописях.<sup>1</sup> Однако исследование этих последующих этапов развития закона и связанных с ним вопросов помлнейшей истории балканских и соседних стран выходит за рамки настоящей статьи. Вопросы эти рассматриваются в ней лишь в той степени, в какой освещение их необходимо для установления первоначального состава закона. Что касается последнего, то его точное определение представляет весьма значительные, часто даже непреодолимые, трудности именно вследствие огромного разнообразия рукописной традиции.

Если обратиться к более древней группе рукописей X—XVI вв., то можно убедиться в том, что среди них имеются две резко отличающиеся между собой редакции текста закона.

■ первой редакции текст закона имеет предисловие и членение на 10 глав. Число статей достигает иногда до девяносто одной. Текст закона в этой редакции представляет собой одно из приложений к „руководству“ права, составленному в середине XIV в. фессалоникским правоведом Константином Арменополом.

Именно в этом виде текст Земледельческого закона и был первоначально опубликован.

Но уже в середине XIX столетия Цахария фон Линкенталь обратил внимание на наличие иной редакции Земледельческого закона. Эта редакция нередко встречается в рукописях, относящихся к эпохе, предшествующей времени составления руководства Арменопола (XI—XIII вв.). В рукописях этого — второго — типа редакции текста даже внешне сильно отличается от первой. Предисловие отсутствует. Нет и подразделение на главы. Сохраняется лишь членение закона на статьи, число которых значительно меньше, чем в рукописях первого типа (83—86). Обычно в этой группе рукописей текст закона сопровождается другими сборниками византийского права VIII—IX вв. (Эклогу, Прохирон, Эпанагогу и т. д.), нередко в сочетании с так называемым „Морским законом“.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Напр., в рукописи закона XVIII столетия, хранившейся в Румынской Академии Наук под № 378, из сборника Юстиниана выделены три статьи, не входящие в анализ и древних списков закона.

<sup>2</sup> В рукописи закона XI в. собрания Гос. Исторического музея (№ 318/467), подготовленной к изданию в 1901 г. и выданной, за Земледельческим законом следует Морской закон.

Некоторые из вариантов текста этой группы были с тех пор опубликованы К. Ферриши и В. Эшбернером. Кроме того, А. С. Павловым был издан славяно-русский перевод закона с параллельным греческим текстом рукописи Московской синодальной библиотеки и равночтечными из пергамонной рукописи XI в. того же собрания.

Очень близкий по своему характеру текст закона содержит и так называемая „Эклога, измешенная по Проклирону“, составленная, по всей вероятности, во второй половине XII в.<sup>1</sup>

Однако постановления Земледельческого закона рассейны в этом законодательном сборнике среди других статей и приводятся в нарушенном обычном (в других вариантах) последовательности постановлений.

Как уже было указано выше, в распоряжении современного исследователя имеется множество вариантов текста памятника даже в пределах лучшей древнейшей группы рукописей X—XIII вв. Возникает вопрос, можно ли выявить среди этой множественности вариантов тот, который воспроизводит текст закона в его первоначальном виде.

Эшбернер, проделавший большую работу над семью рукописями Земледельческого закона X—XIII вв., пришел к заключению, что их можно разбить на семь. К первой семье им отнесены две рукописи XI и XII вв. библиотеки Марка в Венеции (*Marcianus graecus fondo antico 579* и 167). Эшбернер считал, что именно эти рукописи дают лучшую из сохранившихся редакций текста. Вторую семью, значительно уступающую первой, составляют, по его мнению, три рукописи XI—XII—XIII вв. (*Vaticanus graecus 2075*, *Valicellianus E. 55* и *Ambrosianus Q. 25*). Наконец, к третьей семье им отнесены две парижские рукописи XII в. (*Paris. graec. 1367* и *Paris. graec. 1384*).<sup>2</sup>

Если принять эту классификацию за основу, то последнюю семью можно расширить, включив в нее вышеупомянутую рукопись Гос. Исторического музея (ГИМ) № 318/467. Сходство в деталях этой рукописи с рукописью *Par. gr. 1367* так велико, что напрашивается предположение о единстве руки переписчика или, во всяком случае, о безусловном тождестве оригинала, использованного в обоих случаях.

Однако предложенную Эшбернером классификацию можно принять правильной лишь в части установления родства между отдельными рукописями, да и то с оговорками. Сопоставление всех этих рукописей друг с другом показывает с очевидностью, что ни одна из них не являлась первоисточником для других и что нередко именно те рукописи, которые отнесены к третьей, „худшей“, семье, содержат редакцию текста, вероятно, более близкую к неизвестному первоначальному оригиналу, чем рукописи первой, „лучшей“, семьи. В то же время в отдельных деталях членки различных семей часто оказываются в гораздо более близком родстве между собой, чем со своими ближайшими „родственниками“.

Таким образом нет оснований ни одной из семей отдавать безусловное предпочтение перед другими. Но все же, даже при отсутствии возможности установления безусловного первенства какой-либо из известных редакций в смысле верности передачи оригинала, весь материал в целом открывает пути для определения первоначального состава закона. Критерием — более или менее верным — при этом может служить факт наличия того или иного постановления во всех древнейших рукописях

<sup>1</sup> Кроме старого издания греческого оригинала этого сборника (К. Zaebariae v. Lingenthal. *Jon Graeco-Romanica*. Leipzig. 1836—1836, IV), в 1927 г. Э. Франкфолдом издан новый английский перевод.

<sup>2</sup> *Journal of Hell. Studies*, v. XXX, 1910; v. XXXII, 1912.

закона. Разумеется, в тех случаях, когда редакции статьи сильно расходятся друг с другом, решение может быть лишь гипотетическим. Практически оказывается, однако, что на числа статей, входящих в этот неизменно повторяющийся в разных вариантах в древнейшей группе рукописей текст, лишь очень немногие имеют расхождения, существенно меняющие смысл постановлений.

В то же время изучение этого основного ядра даже в частях наиболее бесспорных показывает, что оно представляет собой в достаточной мере сложное образование. В нем разнородны и сейчас следы многократных дополнений, напластований, несомненно отражающие длительный и сложный процесс формирования норм и обычаев, запечатленных в законе. Если некоторые из этих наслоений и добавлений и должны быть отнесены за счет последующего перередактирования уже записанного текста закона, то другие, по всей вероятности, объясняются самым специфическим характером памятника, представляющего собой в значительной мере запись веками сложившихся обычаев и отдельных случаев правонарушений.

Такова, напр., ст. 28, производящая впечатление уточнения и дополнения предшествующей ей ст. 27.

## Ст. 27

Если пастух утром принял у земледельца быка незрелого и здорового и случилось ему пораниться или ослепнуть, пусть покалится пастух, что не попустил к ним злонамеренно и не будет востановленным за убийство.

## Ст. 28

Если пастух с гиббам, раненый или ослепленный быком покаялся, затем же разбанчен двумя или тремя симасталки, достойными доверия, что убил (вдр. дал ложную клятву), то да будет у него отрезан язык и пусть возместит убийство козлину быка.

Вторая из статей предусматривает возможность случаев клятвенного преступления, которую не учитывала первая. В то же время наличие обеих статей во всех известных древнейших списках закона не дает оснований подозревать одновременность включения в текст его этих постановлений.

Тот же эмпирический характер закона обусловил собой появление целой группы статей (также повторяющихся во всех редакциях), которые рассматривают взаимоотношения между пользователем и владельцем участка земли (ст. 12, 13, 14, 15). Все они производят впечатление записи единичных случаев жизненной практики, потребовавшей внесения поправок и дополнений в первоначальное постановление. И для этих статей возможность их последующего включения в уже существовавший текст закона едва ли мыслима. Их взаимно уточняющий характер должен быть, по всей вероятности, отнесен за счет специфики самого памятника.

Дополнения в перередактировании уже готового текста имели место либо в позднейших рукописях закона, либо в той редакции его, которая была включена в „Эклогу, измененную по Прохирону“.

В древнейшей группе рукописей число явных напластований, внесенных в порядке перередактирования, отнюдь незначительно. Из 83—86 статей, закономерно повторяющихся в этих списках, лишь две или три должны быть отнесены к этому числу (ст. 85, 86), так как они отсутствуют в некоторых из древних рукописей. ■ прочих 83—84 статьях в четырех случаях расхождения в тексте постановлений наставляют предполагать разновременность происхождения редакций этих статей. Таковы, напр., ст. 18 и 19 (см. ниже, стр. 131).

■ этих случаев выяснение первоначальной редакции представляется очень затруднительным и решение вопроса может рассматриваться лишь как более или менее убедительная гипотеза. Но в огромном большинстве статей различия в редакциях носят лишь стилистический характер, так что смысл и содержание постановлений могут быть установлены с полной достоверностью.

## II. О ДАТЕ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОГО ЗАКОНА

Во многих из древних списков закона имеется заглавие: „Главы земледельческого закона с выборкой из Юстиниановых книг“ (καφάλαια νόμων γεωργικῆ κατ' ἐκλογὴν ἐκ τῶν Ἰουστινιανῶν βιβλίων), либо „из Юстиниановой книги“ (βιβλίου).<sup>1</sup> Иногда в заглавии перечисляются и самые книги: „Земледельческий закон: дигесты — узаконения (δικταγῆς) Марка, Олимпияна, Модеста, Гермогения и Павла антиквисоров; институты — введение в закон Феодила, Доротея и Стефана антиквисоров“. Другими словами, указываются те источники — переводы из греческий язык (и парафразы) законодательных сборников Юстиниана, частично известные и по другим данным, которые, вероятно, пользовался составитель закона.<sup>2</sup> В некоторых случаях (как, напр., в рукописи ГИМ 318/467) название закона приводится в сильно сокращенном виде: „Земледельческий закон“; слова же „царя Юстиниана“ приписаны позднейшим почерком дважды.<sup>3</sup> Наконец, иногда заглавие бывает такое: „Земледельческий закон с выборкой из Юстиниана“ (νόμος γεωργικῆ κατ' ἐκλογὴν ἐκ τοῦ Ἰουστινιανῶν).<sup>4</sup> Таким образом и в древнеславянском переводе закон именуется сокращенно „Закон царя Юстиниана“.

Основываясь на упоминании имени Юстиниана в заглавии закона и на отсутствии каких-либо иных указаний в нем на его автора, некоторые исследователи пытались построить гипотезу о том, что закон был издан в VII в. Юстинианом II. Это предположение было высказано еще Куницым, Бахом, Райсом и Шеллем, но было отброшено как неосновательное, уже Цахария Лиягенталем и Мортрейлем. Та же точка зрения была выдвинута, однако, вновь Г. Вернадским в качестве „новой“ в 20-х годах текущего столетия.<sup>5</sup> Но уже приведенное выше сопоставление названий Земледельческого закона, где явно указывается, что речь идет о выборке из Юстиниановых книг (т. е., несомненно, свода, составленного при Юстиниане I в VI в.), говорит против подобного предположения. Даже в том случае, если считать первоначальным сокращенный текст заглавия, не упоминающий о выборке из Юстиниановых книг (что весьма сомнительно), то и тогда это указание явно недостаточно для атрибуции закона Юстиниану II.

■ Литературе уже высказывалось мнение, что имя Юстиниана I в силу его большого авторитета в юридической традиции легко могло приписываться и к позднейшим законодательным сборникам с целью придания им большего веса. В данном случае, где речь идет о чрезвычайно своеобразном памятнике, сочетающем в себе нормы, почерпнутые

<sup>1</sup> Vatic. gr. 2075 (XI в.) — Ambros. Q. 25 (XI в.) — Vallicell. E. 55 (XIII в.). — Marc. gr. f. ant. 167 (XII в.).

<sup>2</sup> В рукописи Ряз. gr. 1367.

<sup>3</sup> В заголовке и на полях.

<sup>4</sup> В рукописи Византской библиотеки. — Очевидно, слово „книг“ просто опущено.

<sup>5</sup> G. Vernadsky. Sur les origines de la loi agraire byzantine. Byzantion, 1925, II, 172.

из Юстинианова права с новыми, идущими с ними вразрез, постановлениями, для большей авторитетности последних и для придания закону "почтенной" юридической традиции, это тем более могло случиться. Таким образом и здесь, вероятно, речь идет не о Юстиниане II, а о Юстиниане I — авторе свода законов.

Подводя итог всему предшествующему рассмотрению, нельзя не признать, что никаких точных данных о времени, месте и издателе закона в нем не имеется. Трудность разрешения вопроса усугубляется тем, что и в других источниках не содержится каких-либо указаний не только на издателя или на время издания Земледельческого закона, но и на самый факт его существования. Это тем более удивительно, что закон, как было указано выше, многократно переписывался и воспроизводился уже в древнейшие времена и использовался при составлении таких компиляций, как, напр., Эклога, взятая по Прохирону.

Если даже принять предположение Цахария Лингентала, Васильевского и др., что закон был издан императорами-иконоборцами, то и тогда умолчание о нем и в документальных источниках иконоборческой и последующей эпохи, и в византийских хрониках остается непонятным.

И Прохирон, и Василий, говоря о все осужденном законодательской деятельностью иконоборцев, замечают не мало своих постановлений из "нечестивой" Эклоги.

Но ни в упоминаниях о государственных реформах иконоборцев в актах Никейского собора, ни в предисловии к Прохирону Василия I, где подвергается резкому осуждению "нечестивое" законодательство иконоборцев, никаких указаний на издание Земледельческого закона не имеется. Авторы Прохиры, проклинающие своих предшественников за их "еретическую" законодательную деятельность, упоминают лишь Эклогу, как плод юридического творчества иконоборцев. О Земледельческом законе просто не упоминается, точно его не существовало. В то же время значительная часть рукописей закона, как было указано выше, относится ко времени правления македонской династии.

Факт позднего замалчивания издания Земледельческого закона в официальных и неофициальных источниках требует своего специального объяснения. Он указывает либо на то, что закон представлял собою частную компиляцию какого-либо юриста, либо, скорее, на то, что он имел какое-то специфическое значение. Быть может, он являлся не обычным законом, вводившим единым законодательным актом какие-либо новшества, а документом, фиксировавшим законодательским порядком уже установившиеся в жизни отношения, сложившиеся помимо воли и без участия византийских законодателей.

Следует отметить, что первое из предположений в свое время уже высказывалось Цахарием Лингенталем. Цахарие первоначально считал закон частной компиляцией какого-то неизвестного юриста и относил время его составления к VIII—IX столетиям. Эту точку зрения поддерживал и другой историк греко-римского права — Мортрейль.<sup>1</sup>

Однако впоследствии Цахарие отказался от своего первоначального взгляда на Земледельческий закон.<sup>2</sup> По высказанному им вновь мнению, закон по самому своему стилю, по повелительному тону изложения постановлений, едва ли мог являться частной компиляцией и представляет собой, во всей вероятности, документ официального происхо-

<sup>1</sup> J. Mortreuil Histoire du droit byzantin, 1847, t. II, § 95.

<sup>2</sup> K. Zachariae v. Lingenthal Geschichte des griechisch-römischen Rechts, Berlin, 1892, 250.

ждения. Дата его определяется, по мнению Цахария, большой внутренней близостью закона и Эклогой, совпадением отдельных выражений и, наконец, тем, что закон входит вместе с Эклогой в единые сборники, являясь ее постоянным приложением. Исходя из этих соображений, Цахария Лянгенталя пришел к выводу, что закон является памятником официальной законодательной деятельности императоров-иконоборцев (Льва III и Константина V) и что он был издан либо одновременно с иконоборческой Эклогой (739—740 гг.), либо вскоре после нее. Точка зрения Цахария была принята и развита крупнейшим русским историком Византии В. Г. Васильевским и получила широкое, хотя и не всеобщее, признание. Возражения против точки зрения Цахария — Васильевского идут в двух основных направлениях.

Сторонники первого направления стараются приурочить время возникновения закона к доиконоборческой эпохе. Так, по мнению Б. А. Пачечко и К. Н. Успенского, варварский и мало-эмпирический характер закона скорее соответствует не иконоборческой эпохе, а VII в.<sup>1</sup> — времени наибольшего упадка образованности. Как уже было указано выше, и Г. Вернадский, пытающийся связать закон с деятельностью Юстиниана II, является сторонником первого из указанных направлений.

Представителем второго направления является автор лучшей из научных публикаций Земледельческого закона В. Эшбернер. Эшбернер, главным образом, направляет свою критику против утверждения Цахария о непосредственной близости закона с Эклогой. По его мнению, неопровержимое сходство в стиле и лексике этих обоих памятников, на которое указывал Цахария, свидетельствует не о близком их родстве, а лишь о том, что оба они возникли приблизительно в одно и то же время. Отсюда не менее поразительное сходство в фразеологии может быть установлено, по его мнению, и при сопоставлении закона с византийскими папирусами VII—VIII вв. Установленное же Цахария сходство в содержании отдельных постановлений Земледельческого закона и Эклоги (в тех случаях, когда оно действительно бесспорно) обусловлено с точки зрения Эшбернера тем, что оба памятника заимствовали свои многие постановления из Кодекса, Дигест и других сборников римско-византийского права. Так, напр., Цахария установил сходство в обоих памятниках близко родственных постановлений, трактующих о гибели чужого животного не на той работе, для которой оно было взято. Эшбернер, не отвергая факта сходства, объясняет его простым воспроизведением нормы римско-византийского права. Последние не только аналогичны с многочисленными их повторениями в других византийских и западноевропейских законодательных памятниках.

*Земледельческий закон,  
отп. 37*

Если кто-либо взял быка для работы и был в долгу, то пусть обслужит слепого людей; и если он попал на той работе, для которой его спрашивали, пусть будет им оштрафован (взявший быка). Если же он выйдет на другой работе, пусть отдаст вполюс дворового быка.

*Эклога, XVII, 7*

Если кто-либо взял лошадь до определенного места и уехал ее или посылал далее различного места, то возмещит конячку должнику ущерб, нанесенный предумышленно по этой причине, или в случае гибели взятого животного.

*Институции, IV, 1, 6.  
Дигесты XLVII, 2 (77—78)*

Крамь имеет место не только тогда, когда кто-либо унесет чужую вещь, желая ее присвоить, но и вообще, когда кто-либо забирает чужую вещь без воли хозяина ее... например, когда кто-либо лошадей, данную ему для известной посылки, уводит куда-либо дальше.

<sup>1</sup> Б. А. Пачечко. Крестьянская собственность в Византии, 1904, 29—30. — К. Н. Успенский. Очерки по истории Византии, М., 1917, 164.

Приведенное сопоставление показывает, что заключение Эшбернера трудно признать основательным.

При сопоставлении этих статей друг с другом прежде всего бросается в глаза коренное отличие между постановлениями Институций и Земледельческого закона. Постановление Земледельческого закона носит ярко выраженный конкретный характер. Оно ограничивается рассмотрением единичного случая, без тени какого-либо обобщения. Статья Институций — как это и вообще свойственно римскому праву — ставит во главу угла обобщение, которое поясняется рядом примеров.

Среди примеров нет ни одного вполне аналогичного тому, о котором идет речь в Земледельческом законе. Поэтому здесь никак не могло иметь места простое заимствование.

Черты сходства между сопоставляемыми узаконениями мало ощутимы и ограничиваются почти неуловимыми признаками (общей оценкой правонарушения). В то же время черты отличия чрезвычайно ярко выступают. Иначе обстоит дело со статьей Эклоги, воспроизводящей почти в точности один из примеров, предусмотренных Институциями. Однако и в ней нет никаких следов обобщения, и в этом отношении конкретный ее характер гораздо ближе стоит к Земледельческому закону, чем к Институциям.

Но из этого вытекает, что узаконение Эклоги сходно с Земледельческим законом именно в тех чертах, которые отличают оба эти памятника от римского права и от Институций в частности. Поэтому и вывод Эшбернера, старавшегося доказать, что сходство между обоими памятниками послеестиниановского права определяется тем, что они заимствовали свои постановления из одного источника, оказывается при ближайшем рассмотрении совершенно неверным.

Столь же мало результативна и вся дальнейшая детальная аргументация Эшбернера, хотя отдельные утверждения его и правдивы и хотя она и содержит ряд чрезвычайно интересных наблюдений, которые, однако, остаются не до полностью использованными при анализе памятника.<sup>1</sup>

Следует отметить, что и сам Эшбернер, не вникая на свою развернутую аргументацию, в сущности, в своих конечных выводах подвергает сомнению лишь факт издания закона императорами-иконоборцами. Сближая Земледельческий закон и по лексике, и по фразеологии с византийскими папирусами и, частично, с западноевропейскими варварскими правдами, он относит время появления закона к VII—VIII вв., приписывая его вслед за Цахариев памятником официального происхождения. В итоге, следовательно, не оспаривая даты закона, предположенной Цахариев, он берет под сомнение лишь авторство закона.

Отсутствие точных данных для датировки памятника и в нем самом, и в других источниках заставляет ограничиться в вопросе о дате закона лишь гипотезами. Однако представляется, что, помимо вышеприведенных доводов разных исследователей и в первую очередь Цахариев, можно найти и в самом законе еще одно косвенное указание на время его происхождения и установить *terminus ante quem* закон возник.

Сопоставление двух вариантов ст. 19 показывает, что во втором из них ответственность за уплату налоговых платежей с отсутствующего владельца участка земли перекладывается полностью на его односель-

<sup>1</sup> Более подробное рассмотрение вопроса см. в нашем вышеупомянутом исследовании.



чая, приобретающих за то право пользования участком и плодами урожая. Это постановление, представляющее собой подтверждение и развитие издавна применявшейся в Византии *ἐπιβολή* — „прибавка“ или „прикидки“, думается, идет по той же линии, что и мероприятие Никифора I, о котором упоминает Феофан.

Ст. 19 (1-й вариант)

Если земледелец, убравший с своего поля, платит (платит) ежегодно казенные экстраординарные налоги, то пусть собирающие плоды и пользующиеся полям повесит ответственность в двойном размере.

Ст. 19 (2-й вариант)

Если земледелец брал с своего поля, то пусть платит ежегодно казенные экстраординарные налоги собирающие плоды и пользующиеся полям; если же не будут, то повесит ответственность в двойном размере.

Феофан (под 6302 г.)

Он (Никифор) привнес в службу бедных (πτωχους) и скармливать им за счет их одкосельчан (ἐμφορως), которые должны внести в тому же в казну 18 1/2 немши и платит по двести один за других.

Но если это так, то вероятнее всего можно было бы отнести возникновение 2-го варианта к началу IX в. (к годам правления Никифора I — 802—811 гг.), а первый, вероятно, возник еще в VIII столетии. Если принять во внимание, что первый вариант статьи подтверждается всеми известными древнейшими рукописями и что он в то же время не имеет никаких аналогий в предшествующем законодательстве, так, что никак не мог быть откуда-либо заимствован, то тем самым получает новое подтверждение предположение о возникновении закона до IX столетия. Более точные данные для определения времени издания закона нам для атрибуции его тому или иному императору в нем не имеется. Однако убедительность доводов Цахарье и Васильевского и неоспоримое родство закона с Эклогой дают основание считать наиболее вероятной гипотезу об издании его при первых императорах-иконоборцах.

Помимо всей вышерассмотренной аргументации, в пользу этого предположения говорит и вся историческая ситуация эпохи. Именно в VIII в. борьба императоров за новые земледельческие кадры для пополнения населения в опустошенных войнами, голодом и эпидемиями округах, проводившаяся и путем экспедиций против варварских племен и путем внутренней колонизации, достигла высшей степени напряжения. При этих условиях издание узаконения, ориентированного на официальное признание установившихся к этому времени новых сельскохозяйственных отношений, на приведение законодательства в соответствие с изменившимися условиями жизни крестьянства, становится весьма и весьма вероятным. Тем более, что императоры-иконоборцы проводили и другие мероприятия законодательного порядка и, несомненно, уделяли много внимания всему внутреннему устройству империи.

Итак, следовательно, на основании всех вышеизложенных соображений можно прийти к следующим выводам.

1. Земледельческий закон возник в период после VI и до IX вв. *Terminus post quem* дает упоминание в заглавии парафраза и переводов Институций и Дигест, относящихся частью к середине, частью ко второй половине VI столетия: Стефан Антикинсор работал после 556 г. *Terminus ante quem* дает рассмотренное выше сопоставление двух редакций ст. 19, древнейшая из которых должна была существовать уже в период до 802 г. — времени воцарения Никифора I.

2. В пределах этого длительного периода можно сделать и дальнейшее ограничение. Сходство Земледельческого закона с Эклогой, именно

в тех чертах, которые отдают Эклогу от предшествующего законодательства (в системе членоразделных и телесных наказаний, распространенных и на свободных, в совпадении отдельных выражений и во всем стиле памятника и пр.), указывает на одновременность или, по крайней мере, на хронологическую близость обоих памятников.

3. Принимая во внимание, что Земледельческий закон трактуется в вопросах частного порядка, и то время как Эклога является сборником значительно более всеобъемлющим, нельзя не прийти к выводу, что первый должен был скорее всего возникнуть после второй, восполняя ее в части, мало в ней разработанной. Другими словами, сопоставление всех вышеприведенных данных скорее всего указывает на вторую половину VIII в. как на наиболее вероятную дату появления Земледельческого закона. Таким образом вся совокупность данных подтверждает предположение Цахария—Васильевского, относивших закон к числу памятников права, созданных при первых императорско-иконоборцах.

4. Однако ощутимые в составе древнейшего текста памятника следы последовательных напластований, дополнений и уточнений, лишь частично объяснимые переработками уже готового текста, свидетельствуют о том, что нормы и обычаи, фиксированные законом, складывались длительно. Заняв подвала итог сложному и продолжительному процессу, который, вероятно, растянулся на несколько столетий.

### III. ВИЗАНТИЙСКАЯ ДЕРЕВНЯ VI—VIII вв. СИСТЕМА И ВИДЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Из указаний Земледельческого закона, характеризующих географическую обстановку страны, можно сделать некоторые выводы о локализации поселений, а, следовательно, и о территориальных границах применения закона.

Обычный пейзаж, на фоне которого разворачиваются рассматриваемые законом действия, — гористая и лесистая местность, прорезанная проточными водами.<sup>1</sup> Достаточно перечитать византийские хроники, трактующие об азиатских и европейских делах византийских правителей, чтобы убедиться в том, что именно та географическая обстановка, о которой упоминается в законе, являлась почти повсеместной для многочисленных византийских сел и деревень в малоземельных и балканских провинциях.<sup>2</sup> Таким образом ландшафт, рисуемый законом, совпадает с границами империи VII—VIII вв.

В эту обобщенную картину можно внести и дальнейшее уточнение — вся она, в целом, имеет в себе черты, характерные для освоения новых и сильно запущенных земель. Постоянные упоминания о лесной чаще, населенной дикими зверями, и нападении диких зверей на скот,<sup>3</sup> о разработке и выжигании лесных участков,<sup>4</sup> о распашке новы,<sup>5</sup> об использовании целины для посадок<sup>6</sup> в этом отношении достаточно показательны.

<sup>1</sup> Ст. 57, 45.

<sup>2</sup> Ст. 83.

<sup>3</sup> Ср., напр.: Лев. Диакон. История, I, 4; IV и т. д.

<sup>4</sup> Ст. 75, 46, 55, 42, 23 и 43.

<sup>5</sup> Ст. 17, 20, 39, 40, 56.

<sup>6</sup> Ст. 1 и 4.

<sup>7</sup> Ст. 82.

Черты эти, без сомнения, указывают на то, что закон исходна в первую очередь из условий жизни и хозяйственного быта поселений, расположенных в округах заброшенных, опустошенных и разоренных и затем вновь осваиваемых.

Самая терминология закона является лучшим подтверждением этого положения.

### Хлебопашество

Постоянно встречающийся на протяжении текста термин „нось“<sup>1</sup> (с производными от него глаголами — *носеши* и др.), лишь в позднейшем тексте уступающий место другим терминам для обозначения пахоты, с очевидностью показывает, что дело идет по преимуществу о разработке лядины, лесных зарослей, целины. Этот вывод подтверждается и другими данными, рассеянными во многих статьях закона.

Возникает вопрос — каковы были орудия сельскохозяйственных работ, которыми располагало крестьянское хозяйство по данным Земледельческого закона?

В тексте можно найти лишь два случая, когда о них идет речь. В двух статьях закона, трактующих о краме во время сельскохозяйственных работ (ст. 22 и 62), перечисляются предметы крами, среди которых упомянуты плуг, сошник, вступ (лопата), мотыга (*δίκυλλο*), серп, топор, садовый нож и ярмо. Из этого перечисления можно сделать выводы лишь в составе сельскохозяйственного инвентаря, но закон не дает каких-либо прямых сведений о форме орудий.

Однако, если обратиться к данным о формах сельскохозяйственных орудий, бытовавших на территории империи и в последующую за законом и в предшествующую ему эпоху, эти неполные сведения могут быть значительно уточнены.

По всем имеющимся наблюдениям, формы сельскохозяйственных орудий в балкано-малоазийском районе характеризуются чрезвычайной устойчивостью, сохраняя до самого последнего времени свои архаические черты.

Так, по данным новейших исследований (1935), не только в Болгарии, но и на всей территории Балканского полуострова, поля вплоть до последнего времени обрабатывались в крестьянских хозяйствах посредством примитивной деревянной сохи (*coutrier*), запряженной быками или буйволами.<sup>2</sup>

Наблюдениями Иречка в районе Старой Загоры в конце 80-х годов XIX столетия установлено, что способ хлебопашества в крестьянских хозяйствах еще был, пользуясь его термином, „прадодовским“. Поэтому при огромной затрате сил результаты оставались ничтожными. По его словам, поле обрабатывалось с помощью плуга (рада), очень простого по своей форме, без колес. Деревянный остов был обычно снабжен небольшими железными частями — лемехами (в некоторых местах они носят наименование *čikel*, *ogribka*, *ortuzka* и т. д.), которые особенно важны при обработке нерасчищенной целины. В редких случаях (на север от Кюстендила) Иречек встречал и деревянный плуг без железного сошника. Плуг двигался с помощью парной воловьей запряжки. Конская тяга не применялась.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> На возможность такого толкования термина как указал проф. А. А. Мапуленич.

<sup>2</sup> С. Кустов и Е. Потеня, *Селски бит и културно в Софийско*. София, 1935, стр. 89 болгарск. текста, стр. 195 франц. перен. — Ср. также вполне аналогичные данные: L. et al. *Entstehung und Verbreitung des Pfluges*. 1931, 269—282.

<sup>3</sup> K. Ireček. *Cesty po Bulharsku*. Praha, 1888, 132.

В Малой Азии (на территории бывших восточных провинций Византийской империи) материалы путешествий рисуют совершенно сходную картину. Еще в конце прошлого столетия, по описанию путешествовавшего там Ф. Дэвиса, форма плуга была аналогична и только что рассмотренным (рис. 1).

На деревянный стержень с разветвлением (рассоху) насажен железный сошник, который и представляет собой важнейшую рабочую часть плуга.<sup>1</sup>

Общая картина технического оснащения крестьянского хозяйства Балкан и Малой Азии, таким образом, чрезвычайно близка к той, которую констатировал в сопредельной с Болгарией Венгрии В. И. Ленин. По характеристике В. И. Ленина, основанной на материалах венгерской статистики 1895 г., вплоть до конца XIX в. в 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллионах венгерских крестьянских хозяйства «безусловно преобладают плуги с деревянным дышлом, борозы с деревянной рамой и почти на половину распространены телеги на деревянном ходу».<sup>2</sup>

Если обратиться к более старым данным, то можно убедиться в том, что и тогда не имелось сколько-нибудь существенных отличий.

В первой половине XVIII столетия монастырские хозяйства Афона, Эпира, островов Эгейского моря были обследованы и частью зарисованы русским паломником Василием Барским (Григорьевич-Барским). Обычной картиной, если судить по зарисовкам Барского, была обработка поля двумя видами орудий: 1) плугом без колес, чрезвычайно простым по форме, приводимым в движение парной воловьей запряжкой, и 2) двузубой мотыгой.<sup>3</sup>

Любопытно, что те же формы и виды орудий можно констатировать и по данным византийских миниатюр XI столетия (рис. 2).

На рис. 2 можно увидеть обработку земли плугом, движимым парой быков, причем плуг и здесь, без сомнения, деревянный, с ясно различимым на рисунке металлическим сошником, сходный по форме с тем, который воспроизведен выше на рис. 1. На второй миниатюре (рис. 3, см. вклейку) изображена обработка земли (виноградника) крестьянами с помощью мотыги, напоминающей те, которые были зарисованы семь веков спустя В. Барским.

Данные миниатюр вполне точно, по всей вероятности, отражали современную им действительность, так как они подтверждаются во всех

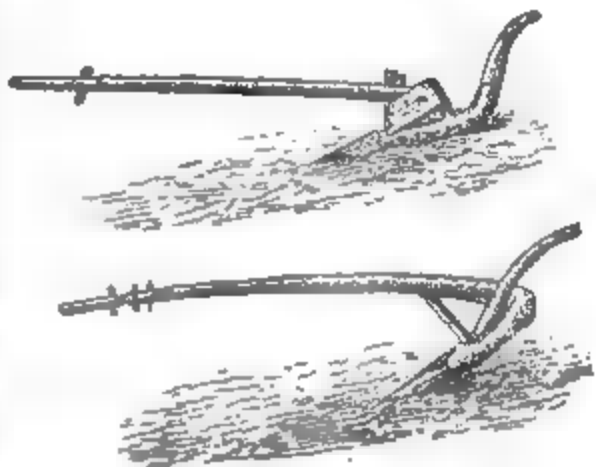


Рис. 1. Плуги в районе Буныя (Писидия).

<sup>1</sup> E. Davis. *Anatolica*. 1874, 196.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, *Сочинения*, т. XVI, стр. 558.

<sup>3</sup> Василий Барский (Григорьевич-Барский). *Странствования*, тт. I—IV.

своих существенных частях археологическими находками, сложившимся на бывшей византийской и сопредельной территориях.

Прежде всего обращают на себя внимание с этой точки зрения археологические исследования, производившиеся в районах придунайской Болгарии Русским археологическим институтом еще в конце прошлого столетия.<sup>1</sup>

Исследования территории древней столицы Болгарии Плиски (близ села Абобы) обнаруживали среди прочих остатков несколько сошников плоской и подковообразной формы. Абобские сошники следовали из кованого железа. Они были заострены или по всей внешней дуге или же только в ее средней части. Внутри сошники расщеплены, и в расщепление вставлялся деревянный стержень, остатки которого местами сохранились. Следовательно, и плуг был деревянный, снабженный железным рабочим окончатием, как это изображено и на вышеприведенной миниатюре. Как отмечал руководивший раскопками акад. Ф. И. Успенский, форма абобских сошников была распространена и в других районах Балкан. Так, в частности, Ф. И. Успенский сопоставляет абобские находки с плугом, изображенным на одном из рельефов в Фессалии. В. В. Шкорпил, специально исследовавший знаки на строительных камнях абобских построек, нашел также и на одном из камней изображение плуга „самой простой формы“, каковая, по его словам, „встречается еще и теперь в некоторых местах Болгарии“.

Кроме сошников, были найдены и другие земледельческие орудия. Среди них близ села Амакия в юстиниановской крепости и в старом поселении у Мадары было обнаружено две мотыги, вполне сходные по форме с изображенными на миниатюре (рис. 3).

Помимо сошников и мотыг, любопытна также находка серпов и кусков их (у северных ворот). Одним из серпов, части дуги и железной ручки которого сохранились, служила, по мнению Ф. И. Успенского, для жатвы, „ибо в том месте, где он наиболее искривлен, он и наиболее стерся“.

В настоящее время эти данные могут быть еще дополнены материалами последних археологических исследований. Так, в 1934 г. болгарским археологом И. Велковым было раскопано „варварское“ укрепленное поселение близ деревни Садовицы, которое относится к VI в. и носит название в настоящее время Садовско Кело (т. е. Садовская крепость).<sup>2</sup> В результате исследования городища был обнаружен на месте значительный сельскохозяйственный инвентарь — плуги и принадлежностями, мотыги и ряд предметов, дающих основание автору исследования предполагать наличие на месте мастерской, где эти орудия изготовлялись. Плуг имел металлический сошник и, вероятно, нож для подрезывания пласта земли. Мотыги совершенно аналогичны по форме с абобскими (рис. 4).

Спрашивается, в какой мере применимы приведенные данные и характеристики технического инвентаря позднейшей балканской и малоазийской деревни к изображениям на миниатюрах XI в. при определении состояния техники земледелия в Византии во времена издания Земледельческого закона, т. е. в VIII в.?

Думается, что многократно подчеркнутый всеми вышеприведенными свидетельствами „прадедовский“ характер техники и орудий земледо-

<sup>1</sup> Изв. Русск. археологич. инст. в Константинополе, т. X, 1905.

<sup>2</sup> Germania, 1935, II, 2.



Рис. 2. Изображение плуга с парной воловьей запряжкой на византийской миниатюре XI в.  
(G. Schlumberger. L'Épopée byzantine à la fin du X-me siècle. Jean Trémisot, 1896, 517)



Рис. 3. Работа жатвилье. Византийская миниатюра XI в.  
(G. Schlumberger, op. cit., 473)

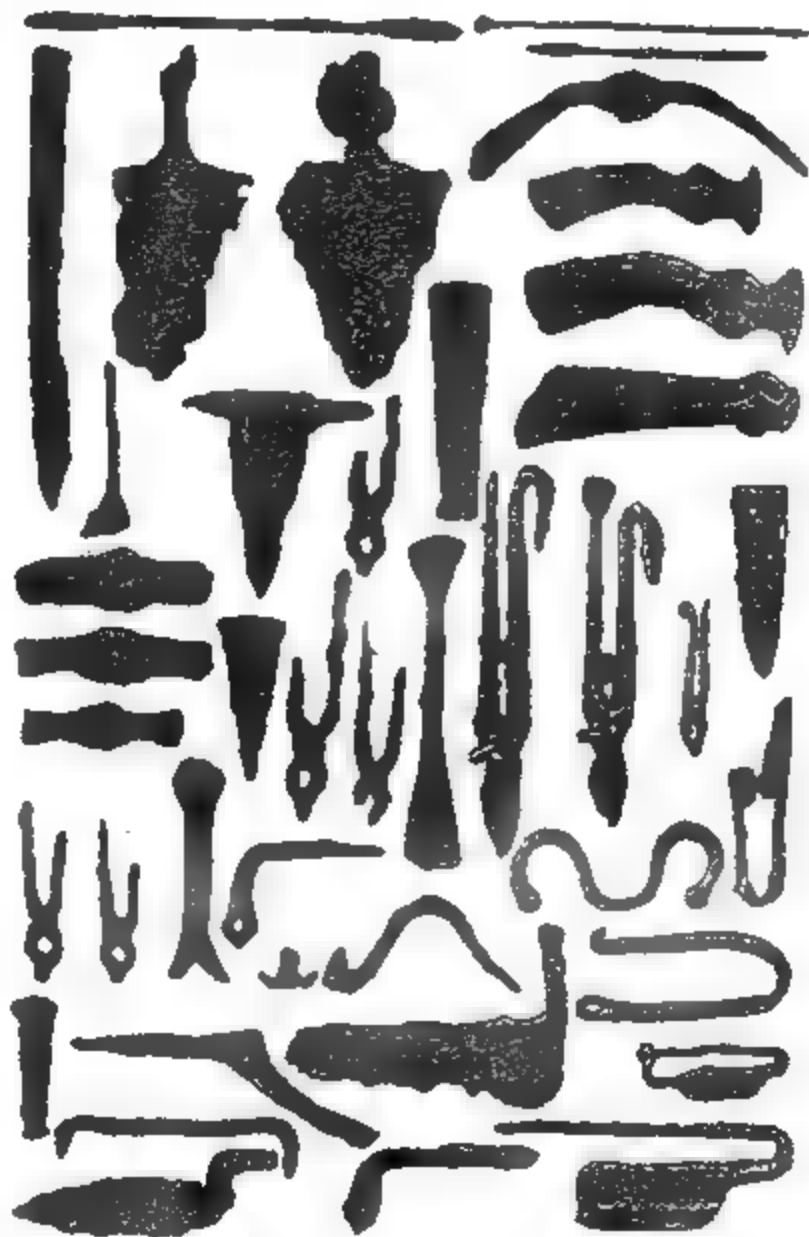


Рис. 4. Земледельческие и ремесленные орудия из Садовско Кале.  
 [J. Walkov. Eine Gothenfestung bei Sadovezi (Nordbulgarien). Germania,  
 1935, H. 2, 155].

EB\_1945\_AKS\_00001251

ческого производства в этих районах в позднейшие времена, с одной стороны, и с другой — материалы, вскрытые археологическими исследованиями в районах древней Болгарии в современную и предшествующую закону эпоху, делают весьма вероятным предположение и том, что эти орудия имели применение и в Византии VIII в.

Как уже было указано, данные закона ограничиваются простым перечислением орудий, без какого-либо уточнения их форм. Однако в двух статьях, трактующих о краже орудий, все же можно найти некоторые моменты, подтверждающие высказанное выше предположение.

Статья 22 упоминает о краже амскаря (ἀμσῆς) или мотыги (δὲκαλλα) во время пахоты. Статья 62 — о краже плуга, сошника и ярма. Из этого можно сделать следующие заключения: 1) плуг был с сошником; 2) сошник (важнейшая рабочая часть плуга, кража которой была приравнена к краже всего плуга) был, по всей вероятности, железным, так как о нем упоминается как о самостоятельной, отдельной части плуга; 3) наряду с ними указано и ярмо, что свидетельствует о том, что плуг приводился в движение рабочим скотом; 4) если принять во внимание, что во всех древнейших списках закона отсутствует упоминание о лошадах, то можно ввести в это определение и дальнейшее уточнение. Повидимому, под этим рабочим скотом следует прежде всего подразумевать крупный рогатый скот, быков или волов, постоянно упоминаемых законом в другой связи.

Интересно, что наказание за кражу плуга, сошника или ярма установлено в законе в размере двенадцати фоллов (равном обычному дневному заработку сельскохозяйственного работника), умноженных на число дней, истекших с момента совершения кражи. Но из этого вытекает, что каждое из этих орудий мыслалось как необходимая и неотделимая от другой в работе принадлежность земледельца. Без каждой из этих частей, следовательно, он не имел возможности выйти на работу.

Выводы, сделанные из анализа закона, подтверждаются и данными географии. Так, в житии Евстратия (IX в.), издании Пападопуло-Керемевсом в 1897 г., упоминается об одном поселенце, потерявшем вола и обратившемся к Евстратию с просьбой дать ему другого вола для запашки, «дабы не погибнуть от голода со всем семейством». Из этого следует с полной очевидностью, что запашка производилась и в Малой Азии IX в. (район Прусы: *πληθύνοντες μετὰ τοῦ τῷ ἁγίῳ Πρωσπίῳ πόλιν*) и помощью рабочих волов.

Применение мотыги (δὲκαλλα) и лопаты (ἀμσῆς) могло, с одной стороны, служить заменой плуга в маломужичьих хозяйствах. С другой стороны, лопата (амскар) могла применяться вместо отсутствующего отвала в этом, простом по своим формам, плуге. Горизонтальный пласт земли, отрезанный сошником, мог переворачиваться верком вниз и помощью лопаты.<sup>1</sup>

По данным закона, хлебопашество производилось, повидимому, весьма часто на участках, поросших лесом и требовавших предварительной основательной расчистки и рубки деревьев. На помощь недостаточно совершенным орудиям труда приходил огонь, применение которого значительно облегчало труд по расчистке леса под пашни.

О возделывании участков, освобождаемых из-под леса, упоминается в ряде статей закона. В этом отношении очень характерна, напр.,

<sup>1</sup> Мысль о таком техническом применении амскаря была нам подсказана проф. А. А. Мадугиным.



ст. 20-я, рассматривающая случай самовольной обработки чужой земли без ведома владельца ее. Статья гласит: «вырубавший чужой лес без ведома его хозяина и возделывающий и засевающий ничего не получат из плодов».

Процессу распахивки земли, после расчистки ее, предшествовало выжигание хвороста и сорных трав.

В ст. 56 предусмотрено, что «если кто-либо развел огонь в своем лесу или поле и случилось, что огонь распространился и сжег дома или плодородные поля, то он не осуждается судом, если не делал этого при сильном ветре». Техническое значение разведения огня в лесу выступает еще с большей яркостью при сопоставлении данной статьи с соответствующими статьями Эклоги и Эклоги, названной по Прохирону. И в первой, и во второй указывается, что речь идет именно о выжигании живых или сорных трав на своем участке (τὴν κηλάρην τοῦ ἰδίου χωρῆσιον ἢ τὰς ἀκύνδας). В славянском переводе, изданном А. С. Павловым, этим словам соответствует термин «стернище своея нивы». Как правильно отметил Б. А. Павченко, термин «стернище» в славянском переводе Земледельческого закона имеет два значения. В первом случае для обозначения соломы, остающейся на хворку после жатвы, для перевода греч. «τὴν κηλάρην» (ст. 66 Земледельческого закона); во втором — для обозначения лядины, леса, выжигаемого под пашню (ср. ст. 56: ἐν ὄλῃ ἰδίῃ ἢ ἐν ἀγρῷ).<sup>1</sup>

Как первое, так и второе значения термина указывают на применение огня, как на необходимое звено в системе подготовки земли для вспашки. Эта черта, характерная для так называемой подсечной, лядной или огневой системы полевого хозяйства, может быть констатирована не только в Земледельческом законе, но и в ряде других византийских законодательных памятников последующей (Прохирон, Эклога, названная по Прохирону и др.) и предшествующей эпохи (Дигесты).

В специальных исследованиях в области системы полевого хозяйства сущность производственного процесса, характеризующего лядную систему, определяется следующими основными приемами. На расчищенных из-под леса участках, после того как срубленные деревья выведены, снимается оставшийся из-под леса хворост; затем производится довольно поверхностная обработка почвы и потом в течение ряда лет участок засеивается. При выжигании хвороста достигается не только уничтожение сорной растительности, но и остается воля, пополняющая собой запас минеральных веществ в почве, и повышается усвояемость последних. Таким образом расчищенное поле засеивается подряд два, три, четыре года и дальше. Когда почва истощается, участок забрасывают, и он снова зарастает лесом. Нередко такие участки после посева используются под пастбище для скота.

Приведенные выше данные, содержащиеся в Земледельческом законе, указывают на наличие всех основных моментов, характеризующих эту систему хозяйства — рубку леса, выжигание хвороста, сравнительно поверхностный характер обработки почвы, многолетнее использование ляды.

Именно широким использованием огня в хозяйстве земледельческого населения можно объяснить наличие целого ряда постановлений закона, направленных к упорядочению форм пользования им. Закон неоднократно упоминается к рассмотрению связанных с огнем правонаруше-

<sup>1</sup> Б. А. Павченко. Крестьянская собственность в Византии, София, 1904, 18.

ний, защищая интересы владельцев соседних участков, которым неосторожное обращение с огнем или злоупотребления могли нанести тот или иной ущерб. Поджог ограды виноградника, сарая и особенно гумна налагался и хлебом карался по нормам Земледельческого закона крайне жестокими телесными и членовредительными наказаниями. За злоумышленный поджог стогов хлеба виновник предавался сожжению.

Самая трудоемкая работа при ладном хозяйстве это — первоначальная подготовка и расчистка лад. По данным Земледельческого закона эта работа расценивалась чрезвычайно высоко: за одну лишь первичную обработку чужой ладным земледельцем получал право трехлетнего безвозмездного пользования землей, разумеется, лишь в том случае, если он делал это с ведома хозяина участка (ст. 17). Если же он производил эти работы без разрешения владельца, то терял все плоды своего труда (ст. 20). Из анализа ст. 17 можно сделать два заключения: 1) о чрезвычайной трудности обработки почвы, расчистки и корчевании пней в условиях существовавшей сельскохозяйственной техники и 2) о том, что установленный законом трехгодичный срок безвозмездного пользования участком, очевидно, не исчерпывал всего срока непрерывного использования почвы до полного ее истощения. Иначе владельцу земли не имело бы смысла отдавать ее в обработку.

Хорошим подтверждением данных закона может служить факт, сообщаемый в житии Николая Синоита. Там имеется упоминание об одном ладийском крестьянине, который в течение целых 20 лет подряд засеивал свой участок 25 модиями зерна, но в конце этого срока так сильно истощил почву, что не получил урожая и сам-второй.<sup>1</sup>

Отсутствие в Земледельческом законе каких-либо упоминаний о той сравнительно высоко рационализированной азиатской обработке почвы, которая применялась в Греции и Риме в античную эпоху и частично отражалась в византийской сельскохозяйственной энциклопедии, так называемой „Геороника“, требует своего специального объяснения. Из данных закона, во всяком случае, вытекает с полной очевидностью, что в той категории поселений сельского люда, которую имел в виду закон, эта система не имела никакого практического применения.

Очень яркой иллюстрацией данного положения может служить ст. 12 Земледельческого закона, указывающая на исключительно поверхностный характер обработки почв: „если земледелец взял землю, чтобы засеять исполу и к требуемому времени не распахнет похи (ou uiaei), но разбросает семя по поверхности, пусть ничего не получит от плодов, потому что, обманув, надсмехался над хозяином земли“. Правда, из статьи совершенно ясно, что случай этот являлся необычным, но все же самая возможность подобного случая (причем, однако, урожай все же получался) указывает на то, что он не представлял собой значительного отклонения от нормы. П. В. Безобразов, комментируя ст. 12, указывал, что ему лично приходилось наблюдать подобные факты и „юго-западном крае“. По его словам, там имели место факты, когда крестьяне „не вспахав предварительно поля, только боронуют его и затем бросают семена, которые, таким образом, оказываются тоже на поверхности земли и дают некоторый урожай только благодаря необыкновенному плодородию почвы“.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ср.: А. Рудавел. Очерки византийской культуры по данным географии. М., 1917, 181.

<sup>2</sup> П. В. Безобразов. Крестьяне. Приложение к русскому переводу книги Г. Гердберга „История Византизма“. СПб., 1898, 618.

Как вытекает из сопоставления Земледельческого закона с западноевропейскими законодательными памятниками современной ему эпохи (варварскими правдами), уровень сельскохозяйственного производства в первом вполне совпадал с уровнем в последних. В западноевропейской деревне, так же как и в византийской, имела широкое применение лядная система хозяйства.<sup>1</sup>

Из сельскохозяйственных культур в законе, помимо хлебных злаков (*σιτος*), лишь в одном случае упоминаются бобы (*βίτρις*). Нет никаких указаний на применение правильного плодосмена, севооборота. Кроме продуктов сгорания, удобрение давала пастыба скота на участках поля после снятия с них урожая (ср. ст. 78 и 79; в законе нет упоминания о пашенных лугах).

О последующих стадиях производственного процесса закон не сообщает почти никаких сведений. В одном случае упоминается гумно (ст. 64), но без какой-либо дальнейшей конкретизации его форм. Барский сообщает в своих путевых заметках, что ему пришлось увидеть в одном из монастырей (в Неа Мони на о. Хиосе) «прекрасный, каменисто-посыпанный ток, от древних времен, где в нем обителем не обрещается».

О мельнице речь идет в двух статьях (81 и 82), но в обоих случаях только о водяной. Вероятно, в следующая ст. 83 трактует о том же, определяя права владельцев соседних участков, по которым проходят водопроводы.

### Виноградарство и виноделие

Из других отраслей земледельческого хозяйства Земледельческий закон уделял наибольшее внимание виноградарству и виноделию.<sup>2</sup> Вопросам бережного ухода за виноградником, своевременной его обрезки, окучивания, огораживания закон отводит значительное место в своих постановлениях. В ст. 13 специально предусмотрена возможность различных злоупотреблений в этой области, при обнаружении которых виноград терял все плоды своего труда. Владельцу виноградник в обработку исполу предписывалось своевременно производить обрезку его (с помощью садового ножа *χλιδιτήριον*, ср. ст. 22 и рис. 5, см. вклейку), окучивание, огораживание его частоколом.

В ст. 69, трактующей о краше вина, перечислены и основные сосуды, в которых вино приготавливалось и выдерживалось. Возможно, что *λίτρος* служил давильней для винограда.

В некоторых вариантах текста, кроме бочки (*πίθις*) и чады (*λίτρος*), упоминается и бутылка (*βουττίον*).<sup>3</sup> После снятия винограда, виноградники, как и поля, обращались в пастбища для скота, как это видно из ст. 79.

Наличие в законе постановлений, определяющих обязательные формы ухода за виноградником, указывает на существование хорошо разработанной практики в этой культивировавшейся в Византии в течение многих веков отрасли хозяйства. Данные Земледельческого закона находят свое подтверждение и в других источниках.

<sup>1</sup> Oeck, Ackerbau. Pauly-Wissowa, Neue Bearbeitung, Bd. I, 1893, 261—264. — E. Oder, Beiträge zur Geschichte der Landwirtschaft bei den Griechen. Rheinisch. Museum, 1890, Bd. 45, 38—39, 212—222 и др. Более детально вопрос о взаимоотношениях Земледельческого закона с варварскими правдами рассматривается ниже, стр. 132 и сл.

<sup>2</sup> О виноградарстве и виноградниках упоминается в ст. 13, 16, 18, 21, 38, 50, 51, 52 (?), 61, 69, 70, 79, 80, 83, 85.

<sup>3</sup> Ст. 69.

Так, напр., в сирийской, египетской и малоазийской агнографии можно найти множество упоминаний о крестьянах-виноградарах (ἐμπροφάρχοι). «Насколько важной отраслью византийского сельского хозяйства являлось культивирование виноградных лоз, показывает существование особых странствующих артелей виноградарей, к которым присоединялся в своем скитании Полихроний и с которыми он добрался до Константинополя».<sup>1</sup> Множество виноградников было зарисовано Барским в поединках монастырских хозяйств во время его пешеходных странствий.

Обработка виноградника нашла свое отображение и в византийских миниатюрах (рис. 3).

### Садоводство

Кроме виноградарства, закон упоминает и о садоводстве.<sup>2</sup> Напр., в ст. 31 предусмотрена необходимость для владельца соседних с садом участков производить посадки таким образом, чтобы не лишать сад падающих на него солнечных лучей. В противном случае хозяину соседнего участка предписывается обрубать ветви деревьев, затемняющие соседний сад (ст. 31). Сады, как и виноградники, ограждались частоколом, деревья оканчивались, специально охранялись (ст. 33, 51 и 52).

Помимо виноградников и садов, в одной статье упомянуты и смоковничные рощи.

В то же время закон совершенно не содержит никаких указаний на существование других видов сельского хозяйства, как, напр., пчеловодства, рыболовства и т. д., процветавших в малоазийских деревнях в период появления Земледельческого закона. Напр., в житии Филарета (написанном в первой половине IX в.) — богатого нафлагонского землевладельца, владевшего крупными имениями с большим количеством зависимого люда (οἰκῆται πολλοί), многими тысячами голов скота — лошадей, быков и пр., упомянуто и о 250 ульях.<sup>3</sup>

### Животноводство

Но совершенно несомненно, что важнейшим видом хозяйства являлось животноводство.

В некоторых списках закона даже выделен особым подзаголовком раздел, трактующий о пастухах — περί ἀγροτέρων. И во всех древнейших редакциях статьи, рассматривающие вопросы, связанные с содержанием скота и ухода за ним, составляют наиболее многочисленную группу постановлений.<sup>4</sup> Контягент домашних животных, упомянутых законом, был достаточно разнообразен: крупный рогатый скот, свиньи, овцы, бараны, ослы, собаки — объекты, постоянно встречающиеся на протяжении всего текста памятника. Выше уже было указано, что рабочая сила скота использовалась при земледельческих работах.

В упомянутом житии Филарета (IX в.) красочно описан случай утраты бедняком-крестьянином рабочей скотины — волов, повергающий его в полное отчаяние и лишающий его возможности вести земледельческие работы.

<sup>1</sup> А. Рудавов, указ. соч., 182.

<sup>2</sup> О садоводстве и уходе за садовыми деревьями упоминают ст. 31, 32, 33, 50, 51, 52.

<sup>3</sup> M. Fourmy et M. Lerooy. La vie de Philarète. Byzantion, t. IX, partie I, 1934 133—135.

<sup>4</sup> О скотоводстве упоминают статьи 23—30, 34, 36—55, 71—79, 85; упоминается и лошадей животных во всех списках, преимущественно, в подлиннике.



Рис. 5. Работа садовника поном. Византийская  
миниатюра XI в.

(G. Schlumberger, op. cit., 513)

**EB\_1945\_AKS\_00001251**

Об использовании скота в молочном и мясном хозяйстве закон не упоминает. Лишь в ст. 34 можно усмотреть указание на первое из них. В качестве пастбищ использовались лесные угодья и поля после снятия с них урожая. Пастбы скота в лесу нанесли свое яркое отражение в тексте закона. В нем предусмотрен случай возможных ранений и гибели скота во время рубки леса. Наказание виновных, даже и неумышленно причинивших подобный ущерб владельцу скотины, указывает на большую ценность животных в хозяйственной жизни деревни. Согласно ст. 40, если кто-нибудь рубящий дерево и невнимание сбросит топор и убьет чужую скотину, он должен возместить ее равноценной. О том же трактует и ст. 39, рассматривающая случай гибели животного от срубленного в лесу дерева вследствие неосторожности работника. Неудивительно, что предусмотренное положение скотины (быка в ст. 44) влекло за собой еще более суровое наказание — отсечение руки.

Статьи закона о краже колокольчика со скотиной находят много аналогий в варварских правдах. Но, если в Земледельческом законе наказание было приравнено к ст. 40, т. е. к возмещению погибшего по этой причине животного, то варварские правды вводили в большинстве случаев совершенно иную, гораздо более сложную систему. Ближе всего стоит к Земледельческому закону лангобардский закон Ротари, по которому наказание за кражу колокольчика с быка или лошади ограничивается денежным штрафом. Саклическая, Визготская и Баварская правды вводят дифференциацию штрафа в зависимости от вида животного. Бургундская правда вводит дифференциацию наказания в зависимости от социального положения виновника: свободный возмещает ущерб, наемный похражей, другим равноценным животным, раб же — подвергается бичеванию.<sup>1</sup>

Как уже было отмечено выше, в качестве выгонов для пастбы скота, помимо лесных участков, использовались поля и виноградники, с которых был снят урожай. Так, согласно ст. 78 разрешалось приводить свой скот на предварительно убранный участок, однако с тем обязательным условием, чтобы это было сделано тогда, когда и прочие участки уже убраны. ■ противном случае виновный в нарушении постановления должен был подвергнуться бичеванию и возместить весь ущерб потерпевшим владельцам соседних участков. Следовательно, законом воспрещается лишь несвоевременный привод скота на чужие участки. Отсюда можно заключить, что после снятия урожая снимались и нагороди и вся земля обращалась в общее пастбище для скота, как это было и в других местах при господстве системы „открытых полей“.

В этом отношении Земледельческий закон совершенно сходен с Саклической правдой, в старейших редакциях которой также не имелось решительного запрещения пасты скот на чужом участке после снятия жатвы до новых всходов.<sup>2</sup>

■ Земледельческим законом нет указаний на практиковавшуюся в некоторых горных районах ливерии систему пастбы скота в горах, засвидетельствованную другими современными закону источниками. О таком способе ведения скотоводческого хозяйства в западных областях Малой

<sup>1</sup> Ed. Rothari, 142. — L. Sal., XVII, 1, 2. — L. Visig. Recens. antiqua, VII, 2, 11. — L. Balow., IX, 11. — L. Burg., IV, 5.

<sup>2</sup> Halban-Blumenstock. Entstehung des deutschen Immobilienrechts, Bd. I. Grundlagen, 1894, 237 и 240. — См. также L. Sal., IX, 2.

Азии сообщают, например, жития Иоанникия Вификского (754—846), написанные его младшими современниками.<sup>1</sup>

Более поздние источники содержат детальные сведения о практике, существовавшей в этой области, как в малоазийских, так и в придунайских районах империи. Например, житие уроженца Пергама Павла Латрского, составленное, вероятно, в X столетии, упоминает о пастьбе скота в горах в течение всего зимнего и весеннего периодов. Лишь в летнее время в пору полевых работ крестьяне спускались — по данным жития — в равнины в свои селения.<sup>2</sup> Замечательно интересную аналогичную к этим сведениям для европейских районов империи представлял один из отрывков рукописи Московской синодальной библиотеки, наданной В. Г. Васильевским и В. К. Ериштедом.<sup>3</sup>

Повесть сообщает, что в фессалийской Великой Влахии практиковался совершенно сходный обычай: „у них (влахов, — Е. Л.) — такое правило, что скот и семьи их от апреля месяца до сентября пребывают на высоких горах и в самых холодных местах“.

Способ пастьбы скота на участках возделанной земли после снятия урожая, описанный в Земледельческом законе, не имеет ничего общего с вышеописанной системой, характерной для полукочевых, скотоводческих по преимуществу, коханий малоазийских и балканских горцев. На фоне этой системы ярко выступает оседло-земледельческий характер поселений, о которых говорит закон. По данным закона скотоводство, при всем его большом удельном весе, все же отнюдь не являлось доминирующим. Однако вопросам ухода за скотом, бережному обращению с ним пастухов мирского стада и другим лиц закон уделяет очень много внимания. В его статьях детальнейшим образом предусмотрены возможные случаи увечья и гибели скота на пастбище и при иных условиях, жестоко преследуется кража скота и т. д. Виновный в краже быка, причинивший себе его тушу, наказывался отсечением руки (ст. 44). Но, если за смертью животного-пашака следовала и гибель стада, то вор карался ослеплением (ст. 42). Если же виновником кражи был раб, то он карался смертной казнью (ст. 46).

Рассмотренный материал дает возможность сделать некоторые заключения и об отраслях сельскохозяйственного производства, и об уровне технического оснащения византийской деревни VI—VIII вв. Выводы эти могут быть сведены к следующим основным пунктам.

1. В византийской деревне VI—VIII вв. было развито земледельческое хозяйство в его разнообразных видах (хлебопашество, виноградарство, садоводство, скотоводство).

2. Данные Земледельческого закона и других источников свидетельствуют о том, что в процессе пашенного земледелия имела значительное применение огневая или лядная система хозяйства (удержавшаяся в некоторых районах Балкан вплоть до XIX в.).

3. В процессе обработки почвы при хлебопашестве применялись два важнейших типа орудий — пауг с металлическим (железным) сошником и простая мотыга. Вспомогательным орудием является лыскарь.

<sup>1</sup> Acta Sanctorum, Nombr, II, Bruxelles, 1894, стр. 341.

<sup>2</sup> Anal. Boll., XI, Bruxelles, 1892, стр. 44 и 49.

<sup>3</sup> Сочинения стратегическое ed. В. Waziliewsky et V. Jernstedt. Записки Ист.-фил. факультета Сиб. Университета, ч. XXXVIII, 1896, 68—69.

4. Указанные черты характеризуют собой систему сельского хозяйства, применявшуюся преимущественно на разбросанных по всей территории империи опустошенных и покинутых землях, впервые или вновь осваиваемых.

#### IV. ВИЗАНТИЙСКАЯ ДЕРЕВНЯ VI—VIII вв.

##### ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЩИННОЕ (СВОБОДНОЕ) КРЕСТЬЯНСТВО

Приведенная выше характеристика системы и техники сельскохозяйственного производства, основанная на всей наличной для рассматриваемого времени документации, вероятно, далеко не полно отражает все многообразие действительности. Источники — в первую очередь, наиболее содержательный из них Земледельческий закон — характеризуют лишь одну определенную категорию поселян. Первоочередной задачей должно являться выяснение социальной природы этих сельскохозяйственных единиц и определение классового облика носителей наследственно-владельческой системы сельскохозяйственной техники.

Наиболее часто упоминаемой в законе социальной категорией являются *ушорюи* — „земледельцы“, которые одновременно выступают и в качестве владельцев участков поля, виноградников, садов и скота.

Первое значение термина *ушорюс* как земледельца, непосредственного производителя, обрабатывающего свой участок собственными силами, отчетливо выступает в ст. 1, где регулируются взаимоотношения между *ушорюс*, владеющим свое поле (*ируа брмеч тов бин ушорюс*), и его соседом: „Земледельцу, владеющему свое поле, следует быть справедливым и не переступать межи соседа; если же кто-нибудь переступит и умалит долю соседа своего, то если он сделал это во время распахки кови (*ив чеитр*) — лишается своей кови, если же он сделал это нарушение во время посева, то лишается и посева, и пашни своей, и урожай переступивший границы земледелец“.

Второе значение термина раскрывается не менее ясно в ст. 3, 4 и 5, где рассматриваются случаи обмена землями между двумя *ушорюи*. Если два *ушорюи* договорились об обмене земель, то их обмен признается „законным, прочным и непоколебимым“ (ст. 3).

Статьи 4 и 5 более детально рассматривают условия обмена. В ст. 4 предусмотрена возможность временного обмена землями между двумя *ушорюи*, из время посева. Земледельческий закон предписывает разные условия для обеих сторон при расторжении соглашения: если расторгающий соглашение еще не распахал кови, а второй участник договора уже произвел вспашку, то первому вменяется в обязанность тоже вспахать поле. Если семя уже засеяно, то расторжение соглашения вообще невозможно: очевидно, договор в этом случае остается в силе до окончания первоначально установленного срока.

Статья 5 вносит новое важное уточнение. ■ то время как предшествующая ограничивала договор определенным сроком, по истечении которого участок возвращался к первоначальному владельцу, в ст. 5 речь идет об обмене не только временном, но и об обмене землей навсегда (*из то дитухес*).

Из этих статей вытекает с полной очевидностью, что *ушорюи*, о которых здесь идет речь, являлись не только непосредственными производителями, владеющими поля своими руками (ст. 1). Они



являлись одновременно и владельцами участков, полноправно распоряжающимися своей землей вплоть до возможности обмена ее со своими односельчанами на вечные времена (ст. 3, 4, 5).

На ряду с термином  $\chi\epsilon\rho\rho\acute{o}\varsigma$ , в Земледельческом законе неоднократно встречаются и другие обозначения владельцев земель. Наиболее часто встречающимся обозначением является термин  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  ( $\tau\acute{\iota}\varsigma\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$ ,  $\tau\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\upsilon$  и т. д.).<sup>1</sup>

Термин  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  имеет в византийских (как и в античных) текстах чрезвычайно многообразное значение.  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  нередко обозначает господина — крупного землевладельца. Именно в этом смысле его употребляют, напр., Прокопий в своей „Тайной истории“, упоминая и  $\tau\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  в связи с описанием последствий восстания крестьян в Палестине. Совершенно ясно, что владельцами целых сел ( $\tau\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\upsilon$ ) могли быть только крупные землевладельцы.

Однако подобное истолкование термина едва ли можно приложить к  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  Земледельческого закона. Речь здесь идет не о  $\tau\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$ , т. е. не о владельцах сел и деревень, а о владельцах земельных участков, участков поля, виноградников, нередко обозначаемых термином „доля“ или „жребий“ ( $\mu\epsilon\tau\acute{\iota}\varsigma$ ,  $\mu\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma$ ,  $\sigma\chi\acute{\iota}\sigma\mu\alpha\tau\omicron\upsilon$ ). Но в особой ясностью значение термина  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  в словоупотреблении Земледельческого закона выступает в ст. 17. Согласно этой статье земледелец ( $\chi\epsilon\rho\rho\acute{o}\varsigma$ ), принадлежащий к возделывающей касте, сохранял трехлетнее право пользования землей, затем же обязан снова возвратить ее владельцу ( $\tau\acute{\epsilon}\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omega\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\varsigma$ ). В приведенной статье и козники земель упоминаются дважды. В первый раз он обозначен рассмотренным уже выше термином  $\chi\epsilon\rho\rho\acute{o}\varsigma$  — „земледелец“. Во второй — термином  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma\ \tau\acute{\iota}\varsigma\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$ . Следовательно, последний здесь вполне равнозначен первому. Другими словами, из данной статьи явствует, что хозяин земли ( $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$ ) такой же земледелец ( $\chi\epsilon\rho\rho\acute{o}\varsigma$ ), как и тот, который взял его землю в обработку.

Не менее убедительно в пользу такого истолкования термина говорят также статьи, характеризующие того же  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$ , как „апора“, неимущего, не имеющего средств для обработки своего участка земли. Именно в этом узком значении термин  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  и применяется на всем протяжении текста закона. И, следовательно, земледелец Земледельческого закона является одновременно владельцем участка земли, скота, средств труда.

Двойственность терминологии  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma = \chi\epsilon\rho\rho\acute{o}\varsigma$  здесь точно отражает двойственность природы основного непосредственного производителя Земледельческого закона, характеризующей, как правило, неразрешимым еще единством труда и собственности на средства производства.

Лишь в одной из позднейших редакций Земледельческого закона, относящейся к XII в., термин  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  употреблен в первом из указанных значений — в смысле крупного землевладельца-феодала — владельца селения. О  $\tau\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\upsilon\ \chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  там говорится в новом абзаце, включенном в ст. 81, отсутствующем во всех древнейших редакциях закона.

Прежде чем перейти к более детальному анализу социального состава изучаемых поселений, необходимо, однако, остановить внимание на самом объекте владения  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma = \chi\epsilon\rho\rho\acute{o}\varsigma$ . Спрашивается, что представляла собой

<sup>1</sup> Термин  $\chi\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$  встречается в ст. 2, 12, 15—17, 20, 21, 24, 28, 31, 32, 34, 35, 38, 43, 45, 47, 48, 49, 53, 72—74, 76, 77, 81 и 85. Термин  $\alpha\delta\acute{\epsilon}\lambda\phi\omicron\varsigma$  — в ст. 84. В позднейших редакциях встречается термин  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\iota}\kappa\omicron\varsigma$ .

χώρα, γῆ или τόπος — «земля», «участок земли», о которых постоянно упоминается в статьях закона?

Из ст. 5, трактующей об обмене земель (χώρα) можно сделать вывод, что под χώρα в более узком и специальном значении понималась и значимая доля, обозначаемая термином μερίς: «если два земледельца (γεωργοί) обменялись землями (καταλλάξουσιν χώρας) ... и обнаружено, что одна доля (μερίς) меньше другой ... пусть отдаст имеющий больше соответствующее количество земель имеющему меньше ...». О той же «доле» в видоизмененной форме слова μερίς упоминается и в двух других статьях закона. В ст. 31 говорится о «соседней доле», представляющей собой сад (ἐν μέν κήπος ἐστὶν ἡ ἀνεγγὺς μερίς); ст. 78 — о сжавшем свою долю (τὴν ἐκτεθεὶς μερίδα), «а то время как доли соседей еще не сжаты (τὸν πλησίον αὐτοῦ μερίδων μὴ θηρίσθαι)». В одном случае (ст. 8) участок земли обозначен не менее выразительным, чем «доля», термином — «жребий» (σχερρίον).

Весьма вероятно, что именно о таких «долях» или «жребиях» речь идет в ст. 2 и 6, преследующих земледельца за самоуправство при захвате чужого участка без ведома хозяина поля. По постановлениям Земледельческого закона, как и по соответствующим нормам эдикта Ротари и Бургундской правды, земледелец, шновший в самовольном захвате и обработке чужого участка земли, терял все плоды своего труда.

Каждый участок земли — «доля», «жребий», включавший и пашню, и виноградник или сад, — находился, по данным закона, в собственности отдельных земледельцев. Последние имели право распоряжения своими участками (лишь о возможности полного отчуждения участков закон нигде не упоминает). Однако, как показывает самая терминология закона, собственность эта в то же время несла в себе ярко запечатлевшиеся в терминах следы своего общинного происхождения. И «доля» (μερίς или μερίς), и «жребий» (σχερρίον) — термины, явственно указывающие на предшествующее расчленение, разбивку (μερισμός, μερίσις) некогда единой территории, очевидно, находившейся в коллективной собственности всего села, «мира», на отдельные части (μερίδας). Характерно, напр., то специальное внимание, которое закон уделяет случаю, когда дерево, выращенное на неразделенном месте (бука, — неразделенном на доли — ἀμερίστος; ср. термин μερίς — «доля») и затем «при проведении раздела (μερισμός) досталось в долю другому ...» (ст. 32).

В этой статье можно ясно видеть указание на наличие разделов всей сельской территории до поступления ее в частную собственность каждого из членов общины, сельского «мира».

Во всех древнейших рукописях закона, помимо приведенной статьи, имеется еще одно не менее выразительное в указанном отношении постановление: «если раздел (μερισμός) был произведен несправедливо для некоторых и жребиях и в местоположении, пусть дозволено будет аннулировать произведенный раздел» (ст. 8).

Приведенная статья является, несомненно, бесспорным свидетельством о наличии раздела общинных земель. Но в то же время ни в Земледельческом законе, ни в других contemporaneous ему источниках нет указаний на существование периодических переделов земель. Против предположения о наличии периодического перераспределения земель говорит предусмотренная законом в ст. 5 возможность обмена землями между земледельцами «навсегда» (ἡς τὸ διήκεις).

Правда, Ф. И. Успенским была высказана мысль, основанная на данных размышления византийского юриста X столетия — магистра Космы, что все же периодические переделы земли имели место в византийской

деревне. Косыма, в ответ на обращенный к нему запрос о возможности передела земель, разъяснил, что „если местность находится в одном административном подразделении и обложена единой суммой налога и если доли (χι μερίδες) принадлежали к общине (ἐν κοινότητι), но не прошло еще тридцатилетия со времени раздела — пусть будет снова объединено в общину все подразделение и будут сняты границы, а затем может быть произведен раздел сельской территории (χιι ἐν κοινότητι μερίδος τῆς γῆς τοῦ ἄρου) между каждым из них соразмерно жребиям (χίτᾱ κλήρυς ἐσθότῃ) с учетом не только количества надельной земли, но и качества“.

Если прав Ф. И. Успенский, толковавший заметку Косымы в том смысле, что „определением предусматривается случай, когда сельская община может приступить к переделу земель, не дожидаясь истечения тридцатилетнего периода, когда такой передел требовался господствующим обычаем“<sup>1</sup>, то естественно было бы предполагать, что обычный переделов земель существовал и во времена Земледельческого закона. Тогда не следует ли подразумевать под „вечным“ обменом земель Земледельческого закона обмен не „навсегда“, а лишь на все время до очередного передела? Но даже в том случае, если почитать разъяснение Косымы лишь как свидетельство о том, что возможность общего перераспределения участков прекращалась после истечения тридцатилетнего срока давности владения землей, то и тогда из указания Косымы вытекает с полной очевидностью, что разбивке на „доли“ предшествовал общий раздел всей деревенской территории.

Тем самым предположение Б. А. Паченко о том, что в ст. 8 Земледельческого закона речь идет об одном лишь дополнительном разделе земель, терпит всякую степень доказательности. Утверждение Б. А. Паченко о том, что в этой статье нет „не только признаков периодического передела, но и вообще всякого передела, понимая под таковым делом земли на основании изменившихся условий“<sup>2</sup>, вступает в полное противоречие с фактами, засвидетельствованными еще и для X столетия магистром Космой.

Заметка Косымы, несомненно, указывает на реально происходивший на практике даже и в позднейшую, чем Земледельческий закон, эпоху передел всей общинной земли, хотя в ней может быть и нет достаточно прочных оснований видеть прямое доказательство существования в эту эпоху периодических переделов земли. Факт сохранения живой традиции регулярного перераспределения всей общинной земли в виде тридцатилетней периодичности, с другой стороны, указывает на то, что практика подобных переделов земли существовала в византийской общине в сравнительно недалеком прошлом, быть может до издания Земледельческого закона.

Возвращаясь к рассмотрению содержания последнего, необходимо поставить вопрос о субъекте верховной общинной собственности, о „мире“, который являлся верховным собственником всей деревенской территории. Село, как целое, как верховный собственник земель, выступает как тяжущаяся сторона в ст. 7, споря о границах с другим подобным же коллективом — χωρίον. Чрезвычайно характерно, что в законе при рассмотрении этого случая не упоминается о тяжбе между какими-либо отдельными заинтересованными лицами, а лишь только о защите общей сельской территории.

<sup>1</sup> Ф. И. Успенский. Журн. Мин. нар. просв., 1888, ч. CCCLX, стр. 242.

<sup>2</sup> Б. А. Паченко, указ. соч., стр. 70.

„Если два села спорят о границе как о поле (ниже), пусть обследуют сведущие люди (судьи) и признают право за владеющим более долгий срок; если же есть и старая граница, пусть будет старое владение непоколебимо“. Но наиболее интересной с этой точки зрения является, несомненно, ст. 81, рассматривающая вопрос о постройке мельницы на общинной земле.

Древнейшие редакции закона при наличии незначительных расхождений в деталях воспроизводят единообразный текст этой статьи, свидетельствующий о наличии в византийской деревне общинных форм собственности, запечатленных с исключительной четкостью. В статье говорится, что „если кто-либо, живущий в селении (in χωρίω) определил, что общинная земля пригодна для сооружения мельницы, и займет ее (землю, — Е. А.), и если затем после окончания сооружения сельская община (ἡ τοῦ χωρίου κοινότης или κοινὴ) займет хозяину мельницы, что он присвоил себе общинную землю, пусть отдадут ему все причитающиеся платежи за издержки по устройству и станут сотоварищами с прежде сделавшим“.

Из статьи вытекает, что „мир“ имел права на всю общинную территорию, но подвергнувшуюся еще разбивке на отдельные „доли“. В полном соответствии со ст. 81 находится и ст. 32 о возраставшем дереве на неподеленной общинной земле. Если место посадки после раздела досталось в долю другого, „пусть не имеет права распоряжения деревом никто, кроме возраставшего его. Если же хозяин участка заявляет, что я, мол, терплю неудобства от дерева, пусть отдаст вместо этого дерева другое возраставшему дереву и получит это“. Статья замечательно ярко подчеркивает первоначальную трудовую основу собственности в общине, защищая права члена общины, пролившего инициативу и затратившего свой труд на посадку.

С другой стороны, она ясно свидетельствует, наряду с вышерассмотренной статьей и мельнице, о наличии неразделенной общинной территории, находящейся в коллективной собственности села, после того как отдельные доли поступали уже в распоряжение его членов.

Но возникает вопрос, в какой мере простирались эти „верховные“ права общины на отдельные участки, уже переданные членам общины?

Рассмотрение всей совокупности данных закона дает основание утверждать, что в этом отношении права „мира“ были уже сильно ограничены. И все же в них ярко сказывались черты, свидетельствующие о былом неограниченном и всеобъемлющем господстве этих прав. В остатках общинных прав отчетливо видны следы общинной собственности первоначально распространявшейся на все виды земель и угодий села.

При сопоставлении Земледельческого закона с хронологическими и стадийно близкими к нему памятниками Западной Европы черты эти выступают еще с большей рельефностью. Ни в одной из этих записей обычного права общины, находившихся на грани перехода от „варварства“ к „цивилизации“, система общинно-родовых форм собственности не отражена с той степенью четкости и полноты, как в нормах Земледельческого закона.

И постановления о пределах земель (ст. 8), и система превращения всех земель в общее пастбище для скота после снятия с них урожая (ст. 78 и 79), и право неограниченного потребления плодов в чужих виноградниках (ст. 61), и отсутствие полной кристаллизации права частной

собственности на определенный участок<sup>1</sup> — все это черты, объяснимые лишь как остатки обычаев и порядков общинно-родового строя, следы исчезающего господства некогда неограниченно существовавших общинных прав. Любопытно постановление Земледельческого закона о праве пользования чужими плодами на месте. Специальная статья, трактующая об этом предмете, предусматривала право неограниченного потребления плодов виноградника или смоковницы на месте. Лишь в том случае, если нигде место злоумышленное вторжение в чужой виноградник или смоковничную рощу с целью воровства, закон предусматривал определенное наказание (сечение со снятием одежды).

Земледельческий закон идет в отношении признания прав односторонне гораздо дальше, чем, напр., лангобардский закон короля Ротари — памятник приблизительно современной Земледельческому закону эпохи. Эдикт Ротари устанавливал норму безнаказанного потребления плодов на месте, в пределах до трех гровден виноградя. При уничтожении большого количества плодов, виновный уплачивал штраф. Земледельческий закон карал только злоумышленника за кражу.

Но не менее показательны при определении соотношения форм общинной и частной собственности по данным закона и статья, рассматривающая случай занятия чужой пустоши и разведения на ней виноградника. Возвратившиеся хозяева не имели права разрушения дома и уничтожения виноградника, но обязаны были удовлетвориться равноценным участком. Они получали право уничтожения построек и насаждений, и, следовательно, и вытеснения лица, захватившего участок, лишь в том случае, если последнее отказывалось возместить захваченный участок другим, очевидно равным ему по своим достоинствам (*antitodiu*).

Земледельческий закон в этом отношении резко отличен от законодательных установлений предшествующих византийских памятников. Закон Юстиниана 529 г. приравнивал самовольный захват брошенных земель в отсутствие их владельцев к краже и насильственному вытеснению. Тем самым на эти случаи был распространен деликтный иск против самоуправства, приводивший к устранению самовольно сделанного.<sup>2</sup>

В полном соответствии с определенными римского права в лангобардский закон устанавливался в аналогичном случае полную защиту прав законного первоначального владельца и вытеснение захватившего участок, «потому что все должны знать, — заключал лангобардский законодатель, — что есть свое, и что есть чужое». Такое ярко выраженное определение права частной собственности, повидимому, было чуждо обществу, в котором идет речь в Земледельческом законе. В Земледельческом законе ст. 21 даже не ставит вопроса о самоуправстве или о каких-либо исключительных и преимущественных правах владельца именно на данный участок — все сводится лишь к справедливому возмещению понесенного ущерба с предоставлением самовольно захватившему землю всех законных прав на нее.

Но даже при наличии всех этих ограничений, значительно суживавших право каждого из членов общины в распоряжении своим участком, последнее было все же достаточно обширно. Частная собственность уже отнюдь не у общины не только дома, но и поля, которые находились в полном, действительном и, по всей вероятности, наследственном распоря-

<sup>1</sup> См. ст. 21 о постройке дома в посаде виноградника на чужом участке.

<sup>2</sup> Cod. Jur., VIII, 4, 11. — Ср.: Г. Дерябурр. Пандекты, т. I, ч. 2, 1906, 178 и сл.

жении члена общины при условии соблюдения им общеобязательных для всей общины условий системы „открытых“ полей. Он имел право обмена земли, мог отдавать ее на различных условиях в обработку и даже закладывать ее за деньги (ст. 67).

## V. ВИЗАНТИЙСКАЯ ДЕРЕВНЯ VI—VIII вв.

### РАССЛОЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА (АПОРЫ, ИСПОЛЬЩИКИ, МОРТИТЫ, МИСТОТЫ, РАБЫ)

До сих пор речь шла о важнейшей социальной группе в общине: владельцах участков и земледельцах — *γῡρῡοί*, без учета ее внутренней дифференциации. В действительности же, по данным закона, внутри этой социальной категории имелось множество оттенков и градаций, свидетельствующих о зарождении имущественных и классовых противоречий, которые зашли уже довольно далеко.

### Апоры и использики

Различия в экономическом благосостоянии в среде *γῡρῡοί* могут быть отчетливо прослежены на материале постановлений закона. Некоторые из членов общины являлись не только владельцами скота, рабов, орудий труда, но и простирали уже свои щупальцы для захвата владений своих малосостоятельных соседей. Последние, характеризующиеся в древнейших редакциях закона выразительным эпитетом *ἀποροι* — „неимущие“, не имея необходимых средств для обработки своих участков, были вынуждены отдавать их для обработки другим лицам на условиях получения половины плодов урожая, а иногда просто покидали свои земли, уходя в чужие края.<sup>1</sup>

Едва ли есть достаточные основания для принятия взгляда Цахарие Ливгенталля, предполагавшего, что владельцами отдаваемых исполу участков были не рядовые члены общины, а крупные землевладельцы. Б. А. Панченко правильно указал ряд противоречащих этому предположению фактов. Утверждению Цахарие можно противопоставить прежде всего показания самого текста закона.

В трех статьях из четырех, трактующих об использовании, о сдающем землю на обработку прямо говорится, как об „апоре“, „неимущем“ или „обедневшем“ (*ἀπορος, ἀπορίσας*). В то же время в ст. 18 и сдающий землю и использик обозначены обычным термином „земледелец“ — *γῡρῡος*. В статье говорится: „если земледелец (*γῡρῡος*) взял у какого-либо обедневшего земледельца (*πικρὴ τινος γῡρῡοῦ ἀπορίσσαντος*) виноградник для обработки исполу и не обрезал его, как полагается, не обкопал и не обнес его частоколом, пусть не получит ничего из плодов“. Из контекста совершенно ясно, что речь идет о взаимоотношениях между крестьянами, членами общины. Но в то же время все смысловое содержание этой статьи, взятое в совокупности с прочими статьями об использовании, свидетельствует о наличии имущественного неравенства внутри общины. Отсутствие необходимых средств для обработки поля, заста-вляющее *ἀπορα* отдавать землю другому, является тому достаточным доказательством.

<sup>1</sup> Термин *ἀπορος* с производными встречается в ст. 11, 13, 14 и 18. О сдаче земли на обработку исполу речь идет в ст. 12—15; вероятно, в том же трактует и ст. 11, хотя здесь терминами „испольщик“, „половина“ и ней отсутствуют; о бытии с землей гово-рится в ст. 18 и 19.

## Мортиты

Что касается крупных землевладельцев, то в древнейших редакциях текста имеются лишь две статьи, в которых таковые могут быть имеются в виду (ст. 9 и 10). Обе статьи характеризуют землевладельца неопределенным и сравнительно редко встречающимся в источниках термином *хоробити*; (буквально „земледелец“). Однако из текста статей вытекает, что речь идет о совершенно иной категории взаимоотношений, чем те, о которых говорилось выше. В первой из этих статей десятинику-мортиту (*mortituk*) воспрещается жатва и уборка снопов без ведома земледельца. Виновный в нарушении этого предписания терял весь свой урожай. Во второй статье устанавливается норма десятины (в размере десятой части всего урожая в пользу земледельца), точное соблюдение которой было обязательно для мортита под страхом божьей кары. Отсутствие какого-либо упоминания о договоре, обусловившем описанные взаимоотношения двух сторон, наличие в тексте обеих статей термина „десятина“ и „десятиник“ — мортит и сакральный характер угрозы нарушителю в ст. 10 дают основание для некоторой расшифровки малоговорящего термина „земледелец“.

Весьма вероятно, что в этих обеих статьях, в отличие от предшествующих, речь идет о взаимоотношениях двух неравноправных и классово-различных сторон. Первой является все тот же земледелец — мортит, возделывающий поле, второй же — крупный землевладелец, занимающий с этого крестьянина реанту в форме десятины. Можно предполагать далее, что здесь речь идет о десятине, уплачиваемой духовному землевладельцу — церкви или монастырю. На это указывает, думается, угроза нарушителю „проклятием божьим“.

Случаи установления подобной зависимости свободных общин от церквей и монастырей хорошо известны в исторической практике Византии VIII—IX вв., не говоря уже о позднейшей эпохе.

Яркой иллюстрацией может служить, напр., судьба славянских общин, участвовавших в восстании 807 г. и ставших жертвой правительственной расправы. По сообщению византийского императора Константина Багрянородного, славянские общины (*эпихис*), участвовавшие в этом противоправительственном возмущении, были приписаны к церковной митрополии Андрея Патрского со всеми происходящими отсюда крайне тягостными для них последствиями. Общины должны были содержать за свой счет без всякой помощи со стороны митрополии всех приезжих стратигов, императорских посланцев, чужеземных послов и прочих лиц, делая между собою тяготы (*ἀλλ' αὐτοὶ αἱ Σκλαβῆναι ἀπὸ δικαιοῦς καὶ συνδορίας τῆς ἐπίχρισ*).<sup>1</sup>

В позднейшие же времена можно найти и прямые указания на взыскания с крестьянских общин десятины в пользу церковных и монастырских землевладельцев.

По наблюдениям В. Г. Васильевского, термин „десятина“ (*мортит*) часто встречается в монастырских актах, относящихся к позднейшей эпохе. Примером может служить хрисовул 1234 г. императора Иоанна Ватаца, пожалованный монастырю Марии на горе Лемно (близ Смирны). В хрисовуле говорится, что император, узнав про каких-то соседей, заселивших некоторые из полей, ранее отведенные монастырю, „определил взыскать с них в пользу монастыря надлежащую „десятину“ (*τὴν ἀντινομίαν μортитῶν*).<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Constantini Porphyrogeniti. De adm. imp. Bonn, 1840, 219.

<sup>2</sup> Miklosich et Mäller. Acta et diplomata, t. IV, № 77. В. Т. Васильевский. Материалы. Журн. Мин. Нар. Просв. 1880, ч. ССХ, 119.

Комментируя приведенный текст, В. Г. Васильевский высказал предположение, что под морт ой следует подразумевать дань, уплачиваемую крестьянами известным процентом с дати в тех часто имевших место случаях, когда „крестьяне саджались на чужой земле с согласия владельца“.

В том, что морта представляла собою ренту, уплачиваемую крестьянами землевладельцам известным процентом с дати, не может быть никаких сомнений, если исходить из показаний приведенной грамоты. Однако в дальнейших рассуждениях В. Г. Васильевского, думается, содержатся некоторые спорные моменты. Если принять во внимание те исторические условия, в которых возникали эти грамоты, то едва ли можно будет согласиться с В. Г. Васильевским, безоговорочно привязавшим на веру то толкование спорного случая, которое изложено в грамоте, а именно, что крестьяне действительно захватили землю монастыря и поэтому подлежали обложению „справедливой“ данью за пользование чужой землей. Учитывая реальное соотношение классовых сил в рассматриваемую эпоху (т. е. силу, могущество и влияние монастырей, пользовавшихся покровительством императорской власти, — с одной стороны, и слабость и беззащитность крестьянства — с другой стороны), в эту концепцию необходимо ввести существенные поправки. При анализе грамоты нужно иметь в виду, что в ней отразилась та точка зрения, которую отстаивал монастырь, добивавшийся расширения своей земельной территории и увеличения „дачей“, высасываемых с окрестных крестьян. Монастырь — победившая сторона — был заинтересован в том, чтобы дело было представлено таким образом, что крестьяне сели на его земле и потому, мол, подлежат справедливому обложению. Но весьма сомнительно, чтобы это изложение спорного случая, зафиксированное в императорском хрисовуле, дарованном монастырю, отражало действительное положение вещей. Скорее можно предполагать, что монастырь, пользуясь покровительством „сильных мира“, претендовал на присвоение земель окрестных крестьян, никогда до того ему не принадлежавших. Успешный результат претензии монастыря и привел к изданию хрисовулы, осветившего дело выгодным для монастыря образом, придав его притязаниям „законный“ и „справедливый“ вид.

Подобное разрешение вопроса в пользу сильной стороны тем легче могло иметь место в тех случаях, когда крестьяне принадлежали к числу „непокойных“ элементов, замешанных в противоправительственных восстаниях. В таком случае дело кончалось иногда и вовсе не ограниченным тяготами в пользу монастыря. Такова именно была судьба крестьянских общин — участников восстания в Патрах. Константин Багрянородный сообщает, что лишь при Льве VI, т. е. к концу IX столетия, они получили (очевидно, в результате упорной борьбы) точную фиксацию повинностей.

В других случаях дело заканчивалось изложением определенной дани, менявшейся в зависимости от различных конкретных условий и соотношения сил борющихся сторон.

Так, славянские общины Гречки — млянгиты и эзериты, сначала (в IX в. после походов Феофиста) были обложены данью в размере 60 номиз — млянгиты и 300 номиз — эзериты. Затем же после нового восстания и отказа от уплаты дани, после того как были сожжены все их поля и опустошены все их земли, дань была увеличена до 600 номиз с каждого племени (в начале X в.). Но в ответ на учиненную правительством расправу они вновь восстали и добились уменьшения дани до прежней суммы (360 номиз с обоих племен).



При нормальном же, не осложненном военными столкновениями положении вещей, очевидно, дело ограничивалось уплатой десятины и пользой соседнего монастыря или крупного землевладельца. Такова именно и была „морта“, в которой идет речь в Земледельческом законе — равная десятой части урожая.

Следовательно, упоминание в *γερνός μορτίης* в Земледельческом законе указывает, по всей вероятности, на наличие зависимости крестьянина-общинника от крупного собственника, будь то монастырь или светский землевладелец.

Интересно отметить, что в некоторых позднейших редакциях Земледельческого закона зависимость выражена гораздо более прямым и общезначимым способом. Развитие феодализационных процессов и захваты общинных земель крупными землевладельцами, ставшие правилом в позднейшую эпоху, когда наличие свободных общин стало почти полным анахронизмом, заставило законодателей внести в закон изменения. И, в частности, в вышеупомянутую ст. 81 о мельнице, построенной на общинной земле, был включен новый абзац, подчеркивающий изменившиеся условия. В этом абзаце появлялась отсутствовавшая в старых редакциях закона ссылка на хозяина села (*τοῦ χωρίου κύριος*).

### Мистоты

Но и в самой общине можно установить зарождение и развитие форм зависимости крестьянства. Рост имущественного неравенства уже запечатлен в законе и достаточной силой. Как уже было отмечено, в самой среде крестьян-общинников были лица, владевшие и рабами, и скотом и более совершенными орудиями труда. Весьма возможно, что именно в зависимости от таких более имущих слоев села и находился тот *ποτὴν μισθός*, о котором в одном случае (ст. 34) упоминает закон в отличие от обычного „мирского“ пастуха, обозначаемого термином *ἀγέλαμος*, и в отличие от пасущего скот несвободного — раба (*δούλος*).

Земледельческий закон не сообщает никаких дальнейших сведений, по которым можно было бы точнее определить социальную природу этого пастуха-мистота. В законе предусмотрено лишь наказание пастуха-мистота сечением и лишением взаимной платы (*τὸν μισθόν*) в случае кражи молока и продажи его тайком от хозяина скотины. Однако наблюдение над историей термина „мистот“ в византийских памятниках права дает возможность до известной степени приоткрыть занесу и расшифровать смысл этого термина, как обозначающего одну из форм феодальной зависимости свободных.

Одним из важнейших определений содержания термина „мистот“ является знаменитое место в кодексе Юстиниана, зафиксировавшее закон императора Анастасия (491—518) о прикреплении колонов к земле по истечении тридцатилетнего срока.

Закон Анастасия различает две группы крестьян-земледельцев (*γεωργοί*). Первой из них являлись несвободные — эналографы (приписные), пекулий которых принадлежал их господам; вторые же — „становятся мистотами по истечении тридцатилетия, оставаясь свободными вместе со своим имуществом (*οἱ δὲ ἄρβωρ τῶν τριχισυετίας μισθοταὶ γίνονται, ἐλευθέροι μένοντες μετὰ τὸν τριχυσυετὸν χρόνον*) и эти принуждаются (*καὶ οὗτοι ἀναγκάζονται*) и землю обрабатывать и платить налоги“<sup>1</sup>.

Итак, по определению закона Анастасия, мистоты имели следующие существенные черты отличия от других крестьян: 1) они были юриди-

<sup>1</sup> Cod. Just., XI, 47, 19.

чески свободными людьми и оставались таковыми даже после прикрепления их к земле (по истечении тридцатилетия), — чем они и отличались от анапографов; 2) мистоты прикреплялись к земле в том случае, если они оставались на своей земле более тридцати лет, не выкрал на содержание своей личной свободы. Другими словами, если мистот в силу своей экономической несостоятельности был лишен возможности избрать себе (до истечения тридцатилетия) другое местожительство, он фактически прикреплялся к земле и превращался в зависимого человека уже в силу внеэкономического принуждения.

Следовательно, уже в этом определении в фигуре мистота диалектически совмещались два противоречивых признака — юридической свободы и фактической зависимости, не только экономической, но при определенных условиях и внеэкономической.

Тех же свободных и одновременно зависимых мистотов мы встречаем через четырехвековую, примерно, промежуток времени — в X в., в эдикте константинопольского епарха среди непосредственных производителей в ремесленных мастерских в лавках Константинополя.

«Книга епарха»<sup>1</sup> упоминает о мистотах в четырех статьях. В первой из них метаксопрату (т. е. торговцу грубым шелком-сырцом), наивысшему мистоту (*μιστοτὸν προβαρβανόν*) в свою мастерскую, запрашивается заключить с ним договор на срок более одного месяца и выдавать ему наемную плату (*τὸν μισθόν*) вперед более чем за тридцать дней. Совершенно аналогично предписание и по отношению к серикарию (т. е. ремесленнику, изготовляющему пурпурные и шелковые ткани), заключающему договор найма с мистотом. Третье постановление запрещает метаксопрату переманивать к себе чужого мистота (обозначенного в данном случае, очевидно, равнозначным ему термином *μισθιος*) до окончания им работ у прежнего хозяина в счет полученной вперед платы (*τὸν μισθόν*).

И, наконец, в четвертой статье строго воспрещается под угрозой тяжелого членовредительного наказания (отсечение руки) продавать раба, мистота и вкланта (вероятно, подмастерья) чужеземцам или варварским племенам (*Ὁ οὐκίτιν ἢ μιστοτὸν ἢ ἐκλέτην ἑξωτερικοῦ ἢ ἀντικοῦ πηράσκειν χυρεκονέμεν*).

Итак, по данным документа X в. социальная природа мистота, или мистия, определялась следующими важнейшими признаками.

1. Мистот — юридически свободный человек, в отличие от раба *δοῦλος*. Юридическая правоспособность его засвидетельствована тем, что с мистотом заключается особый договор — договор найма.

2. Мистот — экономически неимущий. Запрещение неограниченного сроком и суммой аванса договора могло иметь единственный смысл: создать препятствие для полного закабаления мистота хозяином мастерской вследствие необходимости бессрочной отработки «долга», т. е. выплаченной вперед в счет наемной платы суммы денег.

3. Мистот фактически, наряду с рабом (значительно изменившим свой облик в средневековых условиях) нередко продавался и покупался.

Таким образом, по определению эдикта, мистот — юридически свободный, фактически же близкий к рабу человек, в силу своей экономической неустойчивости, очевидно, нередко попадающий в кабалу и даже теряющий свою свободу (о последнем свидетельствуют случаи продажи и покупки мистота наравне с рабом). Но эдикт трактует и мистота в условиях византийского города. Как обстояло дело в деревне?

Для ответа на этот вопрос можно найти чрезвычайно интересный

<sup>1</sup> J. Nicole. Le livre du préfet Grégoire, 1893.

материал в так наз. „Руководстве по сбору налогов“<sup>1</sup> — документе, примерно, современной „Книге впарха“ эпохи.

В „Руководстве“ в мистиях упоминается лишь один раз: при описании категорий сельских поселений, подлежащих налоговому обложению.

Одним из типов поселений являются так наз. провастии (προβαστιά). По определению „Руководства“ специфической чертой, отличающей провастии от других видов сельских поселений является то, что „в провастиях имеют жительство не сами господа (οἱ τοὺς δεσποτὰς τοὺς τῆς κατὰκτοῦν (ἔχον), но некоторые из их подданных (τινὰς τῶν ὑπ' αὐτοῦ), т. е. рабы, мистия и пр. Таковы именно те провастии, которые полностью входят в деревенскую округу“. Значит, провастия — место жительства зависимого люда — был населен „подданными“ землевладельца, в том числе и мистиями, жившими там наряду с рабами. Попутно следует отметить, что указанное определение специфики провастии подтверждается и данными монастырских грамот того же времени.

В грамоте 1073 г. при описании земельных владений, дарованных монастырю, перечислено множество провастий, в которых нет господских домов и которые являлись местом жительства париков-крепостных.

Мистия, наряду с париками, упоминаются и в грамоте 1189 г., где говорится, что „дука и переписчик, подобно своим предшественникам, подтверждал за монастырем все его мистия и метохи с париками и мистиями“.

Если подвести итог рассмотренным данным, то можно прийти к заключению, что в X—XI вв. в социальной фигуре мистота-мистия отчетливо выступают черты, характеризующие его как феодально-зависимого, лишь формально (юридически) свободного члена средневекового византийского общества — черты, лишь отчасти намеченные в законе Анастасия.

В процессе средневекового развития формы зависимости мистота пережили значительную эволюцию, прямо противоположную той, которую прошел в средневековой Византии несвободный — раб. Усиление зависимости свободных, с одной стороны, и улучшение положения раба — с другой, привели к фактическому сближению мистота с рабом и с средневековым париком-крепостным. Думается, что приведенные здесь материалы, характеризующие основные этапы истории византийского мистота, достаточно убедительно показывают полную несостоятельность взгляда Штекля и некоторых других буржуазных исследователей, пытавшихся усмотреть в мистоте собрата современного наемного рабочего. Игнорирование подлинно феодальной сущности полукабальной зависимости мистота вносит совершенно неоправданное фактами искажение в картину исторического развития средневековой Византии.

Гораздо более правильной представляется точка зрения А. С. Павлова,<sup>2</sup> высказанная им, к сожалению, лишь в самой общей форме. Павлов, сопоставляя основную группу крестьян Земледельческого закона с „ролевыми смердами“ Русской правды, „получившими впоследствии название черных и темных людей, т. е. свободных крестьян, сидевших на тяглах общественных земель“, обратил внимание на сходство других крестьян Земледельческого закона с ролевыми закупками, подчеркивая тем самым феодальный характер зависимости этих крестьян.

Равным образом и В. Г. Васильевский при рассмотрении упомянутой выше грамоты 1189 г. переводил термин „мистия“ — словом „закуп“.

<sup>1</sup> Илл. в „*Journal of Hell. Studies*“, v. XXXV, 1915, 78—86 и в „*Byzantinisches Archiv*“, N. 9, 1927.

<sup>2</sup> А. С. Павлов. Книга законов. СПб., 1885, 31.

Если для установления полного тождества между византийским мистотом и древнерусским закупом, может быть, нет достаточных данных, то, во всяком случае, сопоставление это является вполне правомерным и основательным. Мистот — собрат по лексическому составу древнерусского термина „наймит“ (греч. *μίσθω* — др.-русс. „мада“ или „найм“) — органически связан в византийском праве с понятием личной зависимости свободных, возрастающей с ходом закрепощения свободных к X—XI вв.

Таким образом в *πράξις μισθωτῶν* Земледельческого закона (как и в садовом стороже) есть все основания предполагать свободного в феодальном смысле, но фактически зависимого человека.

### Рабы

Помимо феодально-зависимых свободных людей, в законе упоминаются и рабы (*δοῦλοι*). О положении рабов Земледельческий закон сообщает немного сведений, хотя и упоминает и них в пяти статьях.

В двух случаях речь идет об использовании рабов и качестве пастухов. Статьи эти подчеркивают полную юридическую неспособность раба: „если раба передана для пастбы скотина без ведома хозяина и если затем раб продаст ее или как-либо иначе сделает ее непригодной, пусть не ответственен будет и раб, и хозяин его“ (ст. 71); если же это произошло с ведома хозяина раба, то последний несет полную ответственность за сохранность животных (ст. 72). О судьбе раба ничего не говорится. Очевидно, в случае совершения преступления раб отдается полностью „на суд и расправу“ своему господину. Аналогичным образом и в ст. 45 ответственность за убитых рабом животных полностью возложена на его господина (вероятно, эта статья, как и ст. 72, подразумевает осведомленность господина о передаче животных для пастбы его рабу).

Личная юридическая ответственность раба перед законом предусматривается лишь в двух случаях: 1) если ошцм, выведенные из закона рабом и целью совершения кражи, окажутся растерзанными дикими зверями. В этом случае раб подлежал смертной казни на „фурке“, как убийца (ст. 46); 2) при совершении рабом неоднократных краж скота. Наказание в этом случае предусмотрено то же, что и в первом с дополнительным изъяснением с владельца раба возмещения за погибших животных, как с знавшего и виновности раба (ст. 47).

Таким образом рассмотрение содержания Земледельческого закона в целом показывает следующее: 1) на ряду с членами общины, обрабатывающими свои участки собственными силами и средствами труда, была среди них и такая, которые эксплуатировали труд свободных и несвободных зависимых людей (мистотов, рабов), и 2) некоторые из членов общины разорялись, бежали с своих участков, не имея средств для обработки их, превращаясь в апоров — немущих.

## VI. ВИЗАНТИЙСКАЯ ДЕРЕВНЯ VI—VIII вв. СЕЛЬСКАЯ ОБЩИНА

При анализе всех указанных явлений нельзя не прийти к выводу, что на общине Земледельческого закона ярко сказывались черты нарастающего ее изнутри дуализма, которые, по определению К. Маркса, являлись важнейшим законом развития для сельской общины.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Черновые наброски письма К. Маркса к Ш. Зеселу (3 III 1881). К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XXVII, стр. 694—695. Отрывки, данные ниже и здесь цитируются оттуда же.

Если судить по данным закона, то нельзя не принимать, что первоначальная общая собственность, ведущая свое происхождение от более древних общин, где „работа производилась сообща“ и где „общий продукт, за исключением доли откладываемой для воспроизводства, распределялся постепенно, соразмерно надобности потребления“, уже далеко продвинулась по пути своего разложения. Частная собственность уже не только вторглась в общину в виде дома с его сельским двором, но уже „превратилась в крепость, из которой стало готовиться наступление на общую землю“. Обработка каждым отведенных ему полей и единоличное присвоение урожая — парцеллярный труд, как источник частного присвоения, создал условия для разложения первоначального экономического и социального равновесия. Наличие неравенства, сосредоточение в руках одних членов общины движимого имущества, скота и даже рабов, за счет обеднения других, лишением необходимых средств производства — черты, характерные для стадии сельской общины — марки — могут быть констатированы и в общине Земледельческого закона. „Борьба интересов и страстей, выросшая на основе парцеллярного труда“, уже подорвала в значительной степени общую собственность на пахотную землю. Недалек уж был, казалось, тот час, когда леса в пастбища, „которые, будучи однажды превращены в общинные придают частной собственности, постепенно достигнут последней“.

Но и то же время рассмотренные выше данные закона бесспорно показывают вторую — не менее важную сторону развития форм собственности. Использование земель под общее пастбище, сохранение возможности переделов всей земли, сохранение старого права потребления плодов на месте, независимо от принадлежности участка тому или иному лицу, наличие общинных угодий, отсутствие полной кристаллизации права собственности на определенный участок, свидетельствуют, несомненно, в наличии остатков некогда существовавшей полкой и неограниченной общинной собственности. Только она и могла обусловить собой сохранение подобных установлений, противоречиво влияющих в общую картину неуклонно развивающихся новых, разрушающих эту первоначальную общинную основу, процессов.

По замечательному определению К. Маркса, именно этот свойственный сельской общине дуализм и влиял в нее огромную жизненную силу. „Освобожденная от крепких, но тесных уз кровного родства, сельская община получает прочную основу в общей собственности на землю и в общественных отношениях из нее вытекающих, и в то же время дом и двор, являющиеся исключительным владением индивидуальной семьи, парцеллярное хозяйство и частное присвоение его плодов способствуют развитию личности, несовместимому с организмом более древних общин. Но не менее очевидно, что с течением времени тот же дуализм может стать зерном разложения“.

Ростки разложения уже отчетливо сказываются в низавтийской общине по данным Земледельческого закона.

Однако все особенности изучаемых здесь процессов не исчерпываются присутствием сельской общине подтачивающим ее изнутри дуализмом. Как и в других общинах, о которых писал К. Маркс, эти внутренние противоречия между общей и частной собственностью — прогрессирующий ход расслоения общины — в значительной степени форсировались и осложнялись вмешательством внешних разрушительных сил и влияний.

Изучение данных закона не может дать вполне эффективных резуль-

татов без анализа этой стороны дела, незаслуженно оставленной почти без внимания в большинстве предшествующих исследований. Правда, закон нигде не дает подробных сведений об этой внешней обстановке, ограничиваясь преимущественно вопросами регулирования внутренних взаимоотношений членов общины. Но при детальном ознакомлении со всеми его данными в целом не трудно вывести заключения, определяющие важнейшие характерные черты этой внешней обстановки и вместе с тем сделать некоторые уточняющие выводы и назначения закона.

Прежде всего обращает на себя внимание наличие двух статей (уже в древнейшей редакции текста), упоминающих о налоговых тяготах, возложенных на членов общины. Согласно ст. 18, в случае бегства покинувшего земельного с своего участка, право сбора плодов на покинутом участке переходило к односельчанам бежавшего. Последние же охарактеризованы термином *οἱ τῆ δημοῦ λαοὶ ἀπαιτούμενοι*, т. е. как лица, ответственные перед казной за подати: „если обедневший земледелец (*ἡπορῆας γεωργός*) бежал от возделывания своего поля (вар.: виноградишка), то пусть ответственные перед казной за подати соберут плоды; и не имеет права возвратившийся назад земледелец взыскивать с них что-либо“. Следующая статья (19) вносит дополнение чрезвычайно важное для определения сущности этих постановлений. Если покинувший землю земледелец был исправным налогоплательщиком, т. е. „платит ежегодно казенные экстраординарные налоги“, то он сохраняет все права на свой урожай независимо от своей отлучки. В противном же в пользовании его полем во время его отсутствия закон угрожает штрафом в двойном размере. Из этих постановлений закона можно сделать следующие заключения.

1. Селекция, о которой трактует закон, принадлежала к числу облагаемых государственным налогом.

2. Закон охраняет прежде всего не право частной собственности каждого на членов общины, а бесперебойность поступления причитающихся с них налогов в казну. Закон защищает права владельца участка лишь как исправного налогоплательщика.

3. Налоговое обложение за покинутые участки уплачивали односельчане бежавшего, в порядке взаимной ответственности — круговой поруки.

Что касается последней, то ее существование подчеркнуто и еще большей решительностью и определенностью во второй — позднейшей — редакции ст. 19. Согласно этой редакции, в случае бегства земледельца с своего участка, закон прямо возлагает обязанность платить ежегодно казенные экстраординарные налоги на односельчан бежавшего *ἀπορα* с предоставления им права пользования полем и плодами его. С новыми позднейшими постановлениями закона взыскивается удвоенная сумма платежей.

Совершенно несомненно, что здесь речь идет о подтверждении обычной в Византии *ἐπιβολή* — „прибавки“, о которой упоминают и другие памятники. Наличие круговой поруки, в условиях развивавшегося внутри общины имущественного неравенства, должно было особенно тяжелым бременем на малосостоятельных членов общины. Раскладка поровну между неравными имущественно хозяйствами не могла не способствовать ускорению процесса внутреннего расслоения общины и разорению малоимущих хозяйств. Именно этой тяжестью налогового гнета можно объяснить часто упоминаемые законом случаи бегства из сел и забрасывания участков их владельцами. Нужда в деньгах, необходимых для уплаты

платель в казну, создавала благоприятные условия и для развития ростовщичества (ст. 67). Немнущие члены общины отдавали в заклад свою землю, уходя в поисках заработков в другие места или превращаясь в зависимых людей.

## VII. ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИЙ ЗАКОН И ВАРВАРСКИЕ ПРАВДЫ ВИЗАНТИЙСКАЯ СЕЛЬСКАЯ ОБЩИНА И ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ МАРКА

Выше уже было отмечено, что заглавие закона содержит указание на использование законодательных установлений Юстинианова права в виде переводов и парафраз, созданных уже в VI в. Однако ближайшее ознакомление с содержанием текста закона указывает на то, что это указание соответствует действительности лишь в очень незначительной степени. В древнейшем тексте заимствований из Юстинианова права очень немного. Число их возрастает в позднейших рукописях закона за счет пропуска некоторых других статей. Огромное большинство статей закона представляет собой совсем новое право, частично находящее себе аналогию в сборниках западноевропейских народов, так наз. варварских правдах VI—VIII вв.

И следует сказать, что по своему своему ярко выраженному эмпирическому характеру, по отсутствию строгой системы в расположении отдельных постановлений, по отсутствию каких-либо обобщенных норм Земледельческий закон имеет с варварскими правдами сходство гораздо более поразжающее, чем с сборниками римского и римско-византийского права, которые упоминаются в его заглавии (см. стр. 100).

Сходство в узаконениях Земледельческого закона с постановлениями варварских правд в наибольшей определенностью сказывается в самом конкретном подборе разбираемых случаев правонарушений. Свыше двадцати статей Земледельческого закона трактуют о сюжетах, вполне аналогичных в тем, о которых говорится в соответствующих им статьях Салической и других правд (см. таблицу на стр. 134).

Однако при наличии большого сходства в сюжете статей закона и правд, между постановлениями первого и вторых имеется и весьма существенное отличие в системе санкций. В качестве характерного примера можно привести статьи, регулирующие приемы обращения с огнем при сельскохозяйственных работах и в сельском быту:

### *Земледельческий закон*

Ст. 56.

Если кто-либо развел огонь в своем лесу или поле и случилось, что огонь распространился и сжег дома или плодородные поля, то он не осуждается судом, если не делал этого при сильном ветре.

Ст. 58.

Сжигающий огнем истребителя не только подвергнется сечению и клеймению руки, но и ответит вдвойне за ущерб.

Ст. 64.

Бросившие огонь в гумно или стога из вражде-

### *Салическая правда*

Ст. XVI, 5.

Если кто-либо сожжет чужой двор или нигорода, прибудет к уплате 600 динариев, которые составляют 15 солидов.

Ст. XVI, 2.

Если кто-либо подожжет амбар или ригу с хле-

### *Бургундская правда*

Ст. XLII.

Если кто-либо разведет на своей земле костер, и огонь при отсутствии ветра побегит по земле и сожжет чужую нигорода или гумно, то виновник пожара возместит убыток. Если же пламя перейдет на чужую

ской местности, пусть будут преданы сожжению.

Ст. 65.

Бросающие огонь в сарай для семя или псаули подвергаются отсечению руки.

бож, присуждается к уплате 2500 денариев, которые составляют 63 солида. Ст. XV, 2.

Если кто-либо подожмет дом, пристройки или ливень и будет ошозная, присуждается к уплате 63 солидов.

иктороды или ливну ской ветри, то причиненный ущерб не возмещается о того, кто развел огня.

Вместо системы членовредительных и телесных наказаний варварские правды придерживаются системы денежных штрафов. Различия наказаний при совершенно сходных правонарушениях ясно видно из таблицы.

Таблица  
наказаний по нормам Земледельческого закона  
и варварских правд

Характер правонарушения	Наказание по нормам Земледельческого закона	Наказание по нормам варварских правд
Поджог ограды виноградины	Наказание плетью, клеймение руки и денежное возмещение в двойном размере (ст. 58)	Денежный штраф (L. Sal., XVI, 5)
Поджог сарая	Отсечение руки (ст. 65)	Денежный штраф (L. Sal., XVI, 2)
Поджог гумна и стогов	Сожжение (ст. 64)	Денежный штраф (L. Sal., XVI, 2; Алем. пр. 76)
Кража колокольных и животного	Наказание плетью (ст. 30)	Денежный штраф (L. Vis., VII, 2, 11; L. Baiuv., IX, 11; Ed. Roth., 142 греч.; L. Burg. — для свободных IV, 5). Наказание плетью для рабов (L. Burg., IV, 5)
Кража плодов в виноградины	Наказание плетью со сжиганием одежды (ст. 61)	Денежный штраф при краже более 3 гроздьев (Ed. Roth., 296)
Убийство пастушеской собаки	Плеть и двойное возмещение стоимости собаки (ст. 75)	Денежный штраф и возмещение стоимости собаки и ущерба (L. Sal., VI, 2)

Вместо клеймения, отсечения руки, сожжения, наказания плетью, варварские правды предусматривают систему денежных штрафов. Единственным исключением является одно постановление Бургундской правды, дифференцирующее наказание в зависимости от социального положения виновного. Применяя по отношению к свободному обычный денежный



Таблица

соответствия статей Семейного кодекса закона и взысканий права

Зем. суд	Lex Sal.	Lex Burg.	Lex Baiuv.	Lex Visig.	Ed. Roth.	Lex Alem.	Примечания
2	XXVII, 24	XXXI, II	—	—	354*	—	* Lex. sepe. * Cod. Euricani fragm. * Recessvind. antiqua mend.
7	—	XXXI	—	275* X, 1, 6*	151**	—	** Lex. sepe. * Recessvind. antiqua ** Lex. sepe. id. 142 рроч.
21	—	—	—	—	289**	—	sepe. * Recessvind. antiqua * Lex. sepe. id. 142 рроч.
30	XXVII, 1—2	IV, 5	IX, II	VII, 2, 11*	—	—	sepe. * Recessvind. antiqua * Idem * Idem * Idem * Idem
38	—	IV, 8	—	VIII, 4, 9* VIII, 3, 17*	—	—	* Lex. sepe. id. 153 рроч. sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
48	—	—	—	VIII, 3*	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
49	—	—	—	VIII, 3, 17*	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
50	—	XXIII, 4	—	VII, 5, 1—5*	305*	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
51	—	—	XIV, 1	—	304*	Fr. III, 18	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
53	—	—	XIV, 17	VIII, 13*	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
56	—	—	—	—	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
58	XVI, 5	—	—	—	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
61	—	—	—	—	296*	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
62	—	XXVII, 9	—	—	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
64	XVI, 3	—	—	—	—	76—77 (id. 81) 76—77 (id. 81) 78 (id. 82)	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
65	XVI, 2	—	—	—	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
75	VI, 2	LVIII	XX	—	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
78	IX, 2	XXVII, 4	—	VIII, 3, 10* VIII, 3, 13*	—	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua
85	IX, 2	XXIII, 2	XIV, 3	—	304**	—	sepe. * Lex. sepe. id. 152 рроч. sepe. * Recessvind. antiqua

1 Земляные усадьбы, что статьи имеют в своих малых разделах, соответствующих в издании и взысканий в соответствующей статье.

штраф, Бургундская правда предусматривает для раба наказание плетью — то же, что и в Земледельческом законе. Однако в последнем нет никакого определения социальной принадлежности виновного и какого-либо разграничения наказания для раба и свободного.

Система санкций Земледельческого закона родит его не с варварскими правдами, а с византийской Эмологой и предшествующим римско-византийским законодательством. И отрезание языка, и клеймение, и ослепление и отсечение руки применялись в Византии задолго до Земледельческого закона преимущественно по отношению к рабам и частично к низшим категориям свободных — *humiliores*.<sup>1</sup>

Таким образом на фоне сопоставления Земледельческого закона с варварскими правдами отчетливо выступает специфика закона, а вместе с тем и тех поселений, о которых в нем идет речь. Своеобразное сочетание обычаев свободной сельской общины с римско-византийскими правовыми нормами, пронизанными пережитками рабовладельческой системы, имеет в этом отношении определяющее значение. Наличие в законе элементов римско-византийской правовой системы отличает его от законодательства свободных варваров. Вместе с тем черты сходства с варварскими правдами — сохраненные в постановлениях закона обычаи свободной общины — выдвигают его на особое место и в кругу источников римско-византийского права.

Сам закон не содержит никаких точных данных о месте своего происхождения и пределах своего применения. Нет в нем и сведений об удельном весе описанных в нем общинных правоупорядков в аграрном строе империи этой эпохи. Однако, если поставить в связь своеобразный характер этого памятника с историческими событиями, которые переживала империя в VI—VIII вв. (т. е. в эпоху сложения и фиксации постановлений закона), то можно, думается, найти ответ и на эти важнейшие вопросы.

Изучение путей происхождения общины в Византии, взятое в совокупности с результатами анализа показаний закона, выясняет происхождение закона, а также и меру распространения описанных в законе условий жизни в среде византийского крестьянства.

## VIII. ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИЙ ЗАКОН И СЛАВЯНСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ

Как уже было указано выше, рассмотрение явлений находит свое полное объяснение лишь при изучении тех исторических предпосылок, которые определяли собой своеобразный характер закона и все особенности его формы и содержания. С этой точки зрения детальное изучение этих предпосылок приобретает первоочередное значение.

Но задача эта, требующая при постановке ее во всем объеме самостоятельного и подробного рассмотрения ряда дополнительных материалов и вопросов, далеко выходит за рамки настоящей статьи. Мы ограничиваемся поэтому здесь лишь изложением некоторых наиболее важных выводов, в которых приводит детальное исследование проблемы.

Изучение всей наличной документации показывает, что еще в период IV—V вв. в балкано-малоязыйских областях бытовала свободные крестьянские общины, сохранявшие в себе черты родового строя и ряд свойственных этой стадии общественного развития обычаев и порядков. Одни из этих общин издавна существовали на территории империи.

<sup>1</sup> Ср.: Nov., XVII, 8 (535); Nov., XLII (537); CXXXIV, 18 и др.

Другие представляли собой новые поселения варварского происхождения.<sup>1</sup>

На фоне общего развала, обнаружившегося в Римской империи со всей глубиной к III—IV вв., восточные провинции выделялись своим сравнительным благосостоянием. Гибельные последствия римского латифундиального рабовладельческого хозяйства, — значительно менее распространяемого в этих областях, — сказывались здесь в меньшей степени. В восточной части империи даже в условиях повсеместного разорения и упадка сохранились „уцелевшие остатки торговли“ (Ф. Зигельс).

Если судить по данным анонимного „Описания всего мира“ конца IV в., то можно заключить, что в части сельскохозяйственного и ремесленного производства Малая Азия в эту эпоху занимала одно из первых мест в империи. Киликия, Каппадокия и Галатия, Фригия, Малая Армения и Пифагония, Исаурия, Памфилия и Ликия, Кария, Азия и Геллеспонт проходят друг за другом в этом описании как области, производящие множество разнообразных продуктов — важнейших предметов потребления — и снабжающие ими другие районы империи. Хлеб, вино, растительное масло, пурпур, меха и одежды постоянно упоминаются автором описания при характеристике производительной деятельности населения малоазиатских провинций. Из этого можно заключить о сравнительно высоком уровне сельскохозяйственного производства в этих областях, который не мог бы быть возможен при тогдашнем состоянии сельскохозяйственной техники без наличия многочисленного и деятельного земледельческого населения.

Во всех областях Малой Азии процветали отдельные города с сильно эллинизированным и романизированным торгово-ремесленным населением. Но основные ее богатства отнюдь не истощивались в рассматриваемую эпоху городскими центрами. Местное население горных районов полуострова сохраняло в большой степени свои старые родовые обычаи. Население Малой Азии жило в своей преобладающей части в сельских поселениях, слабо связанных с городами. Типичны в этом отношении такие поселения из числа более крупных, как Αἰλίον χῆρον (в провинции Азия), Μασταύρα (в Ликии), Βίρσοι Αλκιδών (во Фригии Салютарис) и др. В Исаурии, судя по письму Василия Великого иконийскому епископу Амфилохию, и в IV в. сохранялось деление на кланы.<sup>2</sup>

Малая Азия не представляла исключения среди других восточных провинций. Фригия, даже и после переноса столицы в Константинополь, способствовавшего быстрому развитию прилегающего к нему района, не утратила своего ярко выраженного аграрного характера, так же как и соседние с ней области Македонии, Фессалии, Дарданики.

Условия существования крестьянских общин и в европейских и в азиатских областях были, по единогласным показаниям всех наличных источников, крайне тяжелыми. Сообщения о восстаниях и протестах

<sup>1</sup> См., помимо нашей работы „Земледельческий закон и сельские общины в Византии“, исследования: М. В. Лещенко. Материалы для внутренней истории Восточной Римской империи V—VI вв. (данный сб., стр. 12—93). — A. Jones. The cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford, 1937 (с подробной библиографией по отдельным провинциям). — W. Ramsay. The historical geography of Asia Minor. London, 1910. — Его же. Cities and bishoprics of Phrygia. Oxford, 1895—1897. — Mc Lean Haggar. Village administration in roman province Syria. Yale, 1928 и другие работы.

<sup>2</sup> Чрезвычайно интересные данные содержит в этом отношении Схемелек Иероним, составленный в III в. по данным восходящим к V в. Иероним упоминает среди населенных пунктов Малой Азии (на ряду с городскими) ряд поселений сельского типа, состоящих в самом своем изначальном виде из общинного характера.

крестьянских масс проходят красной нитью через письменные документы этого времени. Несмотря на пополнение числа общин за счет новых варварских поселений количество свободных крестьян в империи все уменьшалось.

Однако и в VI в., во времена Юстиниана, в малоазиатских горных областях продолжало существовать множество больших селений (*χωρὸν τε ἱστὶν αὐτῇ πλῆθος μεγάλων*), население которых отличалось в глазах византийского правительства „своеобразием“ своего образа жизни (*ὅτι τὰ τῶς χηροτάκως αὐτῶν ἰκότητιν*), т. е., очевидно, сохранением своих родовых обычаев.

На Балканах в VI в. некоторые из общин варварского происхождения, расположенные в стратегически важных пунктах и пограничном придунайском районе, были укреплены. Данные новейших археологических исследований, произведенных в районе Балканских укреплений империи, открывают условия повседневного существования и гибели некоторых из этих общин, разрушенных штурмом аваро-славянских племен. Население их, занимавшееся в мирное время сельскохозяйственным трудом, несло также и важнейшие защитные функции.

Начиная с VI в., по свидетельству современников, на территории империи появляются прочные поселения славянских племен. Острая гражданская война, разгоревшаяся на востоке империи в VII в., восстание димов в Константинополе, военные мятежи — события, которыми был отмечен период правления последних предшественников Ираклия, подготовили почву не только для успешного продвижения иранских, но затем и арабских войск. В условиях обострившихся классовых противоречий внутри империи и слабости и расшатанности центральной власти, терпевшей удар за ударом на востоке, империя не могла противостоять прочному заселению большей части Балканского полуострова славянами в конце VI и первой половине VII в.

С середины VII в. начинается целая серия экспедиций византийских императоров и полководцев против славянских племен. Первоначально, связанные по рукам и ногам напряженной войной на востоке, императоры выступали лишь против македонской — северной — группы племен, представлявшей более непосредственную опасность для столицы. Однако походы эти (657, 678, 687 гг.) привели лишь к незначительному успеху. Некоторые племена признали верховенство империи и частью были переселены (Юстинианом II) в малоазиатский округ Осикий. Прочие же остались независимыми, хотя территории, занятая их поселениями, и считалась номинально византийской.

В дальнейшем, в течение первой половины VIII в., никаких известий о походах императоров против славян до Константина V (поход 758 г.) не имеется.

Внутренние смуты, которые заполнили историю империи в начале VIII столетия, дворцовые перевороты, арабская осада Константинополя 717 г., павлакианское и иконоборческое движения поставили в центр внимания правительства иные животрепещущие вопросы.

Итак, к предполагаемому времени издания Земледельческого закона (т. е. к середине VIII в.) значительная часть территории империи была заселена славянскими племенами.

Племена эти могут быть подразделены на две большие группы. Одни — большая часть — сохраняла независимость от империи; другие — были в большей или меньшей степени подчинены императорами (Константином II, Константином Погоном и Юстинианом II). И хотя империя

сохраняла во всех своих балканских провинциях отдельные укрепленные посты — фемы, как Фессалоники, Стримон, крепости на Эвбее, укрепления Патр, Корифа, Никополя и т. д., все же основная масса населения этих районов удерживала в большей или меньшей степени независимость от империи, и обычаи и порядки, отличные от византийских.

На основании фрагментарных сведений источников трудно установить точную локализацию этих общин и хронологию процесса колонизации. Но даже и имеющиеся данные позволяют заключить, что поселения славянских племен (не всегда известных по имени) имелись не только на сиропейской, но даже — в результате внутренней колонизации, производившейся императорами, — и на малоазийской территории.

В Македонии в VII в. близ Фессалоник жило племя вериктов (Βερζίται), участвовавшее в осаде Фессалоник 676 г. Далее к востоку от вериктов по реке Струмице (падающей в Струму) жили, по всей вероятности, участники осады 685—687 гг. струмонцы и стримонцы (στριμονίται у Камениаты и σκληρίνοι αὐτῶ τοῦ Στριμόνος в „Легенде о Димитрии Солунском“). Нидерле считает, что поселения их простирались до озера Лангма. Вероятно, именно в эти районы Македонии и ходил Юстиниан II в 687 г., в чем глухо сообщают Феофан и Константин Багрянородный. По реке Мести (Нестос), по сообщению Никиты Хониата (1199 г.), жили смоляне (σμιλίνοι). Никита упоминает о τῶ βίβῃ τῶν Σμιλίνων. Их селения доходили, по мнению Нидерле, до верховей Арбы.<sup>1</sup> На юго-запад от смолян на идентифицированной реке Рикхине, на берегу Орфанского залива жили рикхичи (ρικχίνοι), о которых говорится в легенде о Димитрии. Близ рикхичей жили и сагутаты (σεγυδάται, σεγυδάσι, σεγυδάτοι). На запад от Фессалоник по реке Вистрице находились поселения другунтов (δρουγούριται) в легенде о Димитрии. Одноименные с ними драгуниты жили и в савиро-вападином углу Фракии в районе соединения Родопа с Балканами. Там и сейчас имеется речка, носившая наименование Дреговицы.

Кроме этих племен, на побережье южного Эпира к северу от залива Арты, жило племя ваюнитов (βαγιονίται), также участвовавшее в осаде Фессалоник 676 г.

В окрестностях Фессалийских Фив и Димитриад находились селения велегезитов, выступавших в союзе с ваюнитами.

В Греции близ древней Спарты на восточных и западных склонах Тайгета жили мылики и эсериты, многократно отважно выступавшие против византийских властей, несмотря на применявшиеся по отношению к ним репрессии (о них сообщает Константин Багрянородный).

В Малой Азии уже в середине VII в. в Вифинии существовали славянские поселения. Об этом свидетельствует сохранившаяся печать славян федератов, относящаяся ко времени около 750 г.<sup>2</sup> Были и некоторые другие поселения.

Славянские племена, поселившиеся на территории империи и в ближайшем соседстве с ней, вошли в тесное соприкосновение с местным населением. По всей вероятности, в рассматриваемую эпоху их объединения уже не представляли собой родовых общин, объединенных единством родового происхождения, а сельские территориальные общины. И здесь происходили те же процессы, которые были констатированы Ф. Энгельсом на западе: „переселение на римскую территорию разрывало

<sup>1</sup> L. Niederle. *Manuel de l'antiquité slave*, I, 1923, 107.

<sup>2</sup> Б. А. Паченко. Памятник славян в Вифинии. *Изв. Русск. археолог. экзп. в Константинополе*, т. VIII, № 1—2, 1902.

областной союз, основанный на кровном родстве. Имелось, правда, в виду, что будут селиться племенами и родами, но нельзя было провести это в жизнь. Продолжительные походы перемежались между собой не только племена и роды, но и целые народности<sup>1</sup>.

По мнению Дринова, балканские славяне были разделены около половины VII в. на множество отдельных колен, соединенных не столько общим происхождением, сколько общим сожительством — большинство из них называлось не по имени родоначальника, а по местности.<sup>2</sup>

Отдельные общины, под руководством своих князей жупанов, объединялись в крупные союзы племен для совместной борьбы против византийских властей.

Таков был, напр., союз другунтов, сагудатов, велегезитов, вазонитов, вервитов и других племен при осаде Фессалоник в 676 г. Иногда же, как, напр. в 685—687 гг., такого полного единства действий не было: в то время как одни племена (риккины, стримонцы и сагудаты) осаждали Фессалоники, другие (велегезиты) поддерживали осажденных, доставляя им съестные припасы.

Как известно, славянские общины оказывали упорное сопротивление византийским властям, пытавшимся истребить на них тяжелые пути византийского подданства. Добиться полного осуществления своих целей империи удалось лишь через много столетий. Даже еще в XIII в., в эпоху франкского завоевания, фессалоникских славян характеризовали, как смелых людей, не имеющих почтения к императору (*ἀνδράσις ἀλαζμονὴς καὶ σέβεται αὐτόντι.*)

В VII—VIII вв. дело обстояло, следовательно, еще значительно хуже для империи. Степень подчинения отдельных племен византийскому императору была различна, определяясь в каждом отдельном случае исходом борьбы.

В одних случаях признание византийского верховенства влекло за собой несомнительное переселение покоренных в другие области. Таков был результат борьбы Юстиниана II против македонской группы славян. В других — следовало иное, тягостное для подчиненных последствие. Репрессии против пелопоннесских племен милагитов и эзеритов включали обложение их данью, сумма которой впоследствии неоднократно менялась в зависимости от соотношения сил борющихся сторон. Наконец, иногда расправа приводила к полному закрепощению побежденных. Такова была, напр., судьба славянских общин, участвовавших в осаде Патр в 807 г. Константин Багрянородный сообщает, что они превратились в виллаграфов метрополии и должны были содержать за свой счет, деля между собой тяготы, всех приезжих в метрополию савонных и должностных лиц.

Константин приводит любопытное донесение пелопоннесского прото-сфакрия Иоанна Протес императору Роману Лаканину (по поводу восстания милагитов и эзеритов), где упоминается три пункта обязательств, которые правительство стремилось налагать на покоренных. Пункты эти следующие: 1) назначать архонтов, назначенных византийским стратигом, 2) отбывать военную службу и 3) платить известную подать.<sup>3</sup>

Однако, как показывают имеющиеся далеко не полные, вероятно, данные источников, таких результатов византийским властям удавалось

<sup>1</sup> Ф. Энгельс, Франкский период, К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, 1

<sup>2</sup> М. Дринов, Заселение Балканского полуострова славянами, М., 1873, 150.

<sup>3</sup> *Constantini Porphyrogeniti. De adm. impr. Byzant. 1840, 217 сл.*

добиваться далеко не всегда. В отношении первого пункта между племенами были существенные различия. Сакулаты, по свидетельству Константина Багрянородного, еще и в X в. сами избирали своих вождей, лишь затем утверждавшихся стратигом.<sup>1</sup> В некоторых племенах, с другой стороны, вождь была прямой ставленником империи. Так, напр., в 807 г. некоторые из вождей сообщили заранее правительству о подготовке восстания. Наконец, смоляне, славяне Стримона, Опсики и др. просто подчинялись византийским начальникам. То же, вероятно, имело место и по отношению к другим пунктам, перечисленным в дописке Протия.

Но из этого вытекает, что даже из числа славянских племен, подчиненных империи, многие в рассматриваемую эпоху еще должны были, вероятно, сохранять в более или менее неразрушенном виде свои обычаи и порядки — обычаи и порядки, свойственные высшей стадии варварства. И именно благодаря этому обстоятельству общины, широко распространенные на территории империи в VI—VIII вв., и могли внести струю новой жизни в византийское общество и государство в переживаемый им критический момент. Именно поэтому они и сыграли роль более или менее аналогичную роли общин-марки на Западе.

Источники сохранили мало сведений о внутреннем строе этих общин, об условиях их хозяйства и повседневного существования, уделяя преимущественное внимание описанию военных достоинств и тактических приемов славянских племен, которые, естественно, особенно интересовали их противников. Однако в тактике стратега Маврикия (источнике, относящемся, по всей вероятности, к концу VI или началу VII в.) можно найти наряду с специфически военными вопросами и чрезвычайно интересные данные хозяйственно-бытового порядка. Отмечая, что „племена славян и автов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе“, Маврикий Стратиг дает некоторые любопытные наблюдения и в части характеристики этого образа жизни и особенностей, вероятно, наиболее бросавшихся в глаза. По его словам, у славян „имеется большое количество скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности проса и пшеницы“, что, несомненно, указывает на широкое развитие скотоводства и земледелия. Селятся же они, по сообщению Маврикия, в лесах, у непроходимых рек, болот и озер. Кроме того, описывая их военные приемы, он замечает, что они не имеют над собой главы и враждуют друг с другом, из чего можно заключить об их догосударственном состоянии, характерном для высшей стадии варварства.<sup>2</sup>

Итак, в итоге обследования важнейших черт истории славянской колонизации на территории империи, нами установлены следующие наиболее существенные моменты.

1. Славянские поселения представляли собой в VI—VIII вв. сельские территориальные общины с чертами, характерными для высшей стадии варварства.

2. Они получали в рассматриваемую эпоху широкое распространение по всей территории империи, располагаясь и в балканских и в мало-

<sup>1</sup> Constantini Porphyrogeniti De cer., II. Bonn, 1830, 37; De adm. imper., 223 и сл.

<sup>2</sup> То же чертой отличает и Прокопий (De bello Goth., III). Первое славянское (болгарское) государство возникло в Придунайском районе в последней четверти VII в. и охватывало на первых порах лишь значительную часть славянских племен.

авийских ее областях (в последние в результате насильственных переселений, практиковавшихся византийскими императорами).

3. Излюбленными районами поселений славянских племен были глухие, лесистые местности, часто у рек и озер.

4. Хозяйство их включало в себя широкое развитие скотоводства и земледелия (являя).

5. Признание ими верховенства империи наклало за собой подчинение византийским властям или их ставленникам и отбывание воинской повинности, уплату налогов и податей (наравне с низшими категориями свободных византийского общества); в худших случаях следовало закрепощение.

Но и по данным Земледельческого закона нами констатировано следующее:

1. Закон был ориентирован на регламентацию жизни сельских поселений, имеющих ярко выраженные черты сельской территориальной общины-марки.

2. Поселения эти локализовались в глухих и заброшенных лесистых областях близ проточных вод.

3. Хозяйственная жизнь этих сельских общин характеризуется широким развитием скотоводства и разнообразных видов земледелия (в том числе и хлебопашества).

4. Система санкций закона приравнивала юридическое положение членов общины к положению низшей категории свободных, подлежащих налоговому обложению.

Сопоставление тех и других, независимо друг от друга полученных, выводов дает основание высказать предположение, что происхождение Земледельческого закона стоит в связи с распространением славянских поселений на территории империи. Именно эти, думается, можно объяснить бросающееся в глаза сходство отраженных в законе обычаев и описанных быта славянский племен, игравших столь важную роль для империи в современную закону эпоху.

Однако вывод этот требует существенного уточнения. Вряд ли можно считать, что пределы применения закона ограничивались одними лишь славянскими общинами. Против такой интерпретации памятника говорит ряд веских соображений.

Прежде всего обращает на себя внимание отсутствие в законе какой-либо этнической характеристики. Географическая же характеристика памятника совпадает с пределами империи в эту эпоху. Экстенсивная система сельского хозяйства, рассчитанная на разработку заброшенных и вновь осваиваемых земель, в сочетании с характером ландшафта — наиболее распространенного в империи — не вносит в этом отношении какого-либо более узкого локального ограничения. ■ результате военных событий VI—VIII вв. число покинутых и разоренных земель должно было быть очень значительно и в европейски и в азиатских областях. Достаточно напомнить о широком размахе аваро-славянских нападений, которые неоднократно опустошали Фракию, Македонию и Грецию и доходили до самого Константинополя. Не менее пострадала и Малая Азия от военных вторжений иранских и арабских войск, заполняющих историю этого времени.

Запущенное и разоренное хозяйство во всех этих областях в равной степени нуждалось в восстановлении.

При этих условиях наиболее жизнеспособной формой сельского хозяйства в Византии оказалась свободная крестьянская община.



с ее традициями коллективного труда и остатками коллективной собственности на землю. Огромную роль в распространении общинных порядков несомненно сыграла славянская колонизация.

Однако община отнюдь не была специфически и только славянской. Данные источников полностью опровергают распространенный в старом византиноведении, как и вообще в буржуазной науке, «забавный предвзятый предубежденный» расхожий взгляд, будто бы форма естественно развивавшейся общинной собственности является специфически славянской.<sup>1</sup> «Местные» общины, находившиеся еще недавно в состоянии глубокого упадка, расцвели новой жизнью в связи с славянской колонизацией VI—VIII вв., т. е. в связи с процессом варянизации восточных (как и западных) областей бывшей «мировой» Римской империи.

Вместе с тем в глазах византийского фиска естественно выросшие и сплоченные коллективы сельских общин имели важные преимущества с точки зрения интересов казны. К ним легко была приложена система круговой поруки. Эти коллективные налогоплательщики, принадлежавшие к тому же к поземельному привилегированному классу населения, служили наиболее надежным источником налоговых поступлений. Они же несли на себе тяготы воинской повинности.

Таким образом сельская община превратилась в основную экономическую опору византийского централизованного государства, прежде не смену полурабской форме колоната.

О степени распространения крестьянской общины и ее удельном весе в общей экономике византийского государства, можно судить по многократным мероприятиям византийских императоров уже X—XI вв., направленным к защите общинных земель от расхищения их и закрепощения крестьянства местными феодалами. По характерному определению новеллы Романа II (935 г.), «крестьянские общины из числа многих других выполняют многочисленные полевые функции, как платящем государственным налогам, так и отбывающим воинской повинности».<sup>2</sup>

На востоке, по гениальной характеристике К. Маркса, — «простота производственного механизма этих самодовлеющих (*selbstgenügenden*) общин, которые воспроизводят себя в одной и той же форме и, будучи разрушены, возникают снова в том же самом месте, под тем же самым именем, объясняет тайну неизменности азиатских обществ, находящейся в таком резком контрасте с постоянным новообразованием азиатских государств и быстрой сменой их династий».<sup>3</sup> Не так ли обстояло дело и в Византии, где общинное свободное крестьянство, являвшееся одним из основных источников налоговых поступлений и неиссякаемым резервом воинских кадров, стало жизненным условием существования византийского централизованного государства? Спецификой развития византийского феодала была упорная старания византийского правительства приостановить процесс прогрессировавшего закрепощения крестьянства местными динамиями и захвата общинных земель местной помещичьей знатью. Политика эта оказалась не вполне безуспешной. Не только в X—XI вв., отмеченных целой цепью императорских указов (новелл) этого рода, но еще и в XIII—XIV вв., когда от империи остались лишь обломки, на территории ее уцелели крестьянские общины.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> К. Маркс. К критике политической экономии. Партиздат, 1932, 53.

<sup>2</sup> K. Zachariae v. Lingenthal. *Im Spätes-Römisches*. Leipzig, 1886—1886, III, 247.

<sup>3</sup> К. Маркс. *Das Kapital*, I, М., 1932, 374—376.

<sup>4</sup> Ср.: В. Г. Васильевский. Материалы для истории византийского государства. Труды, т. IV, А., 1930, 265 и сл. — Ср. также: Ф. И. Успенский. К исто-

Думается, что именно в этой специфической особенности византийского „восточного“ феодализма, отличающей его от западноевропейского, и следует искать одну из определяющих причин своеобразного консерватизма и устойчивости форм всей византийской цивилизации, находящейся и здесь в поразительном контрасте с быстрой сменой императоров на византийском престоле. Так же как и в восточных деспотиях, в Византии община надолго становится важнейшей опорой бюрократически-централизованного государства, а вместе с тем и основанием самых грубых форм византийского деспотизма.<sup>1</sup>

Все изложенное дает основание полагать, что Земледельческий закон, очевидно, имел назначением фиксировать результаты стихийных изменений, происшедших в аграрном строе империи в VI—VII вв. и сказавшихся в глубоком внедрении в него общинных порядков.

В своем содержании закон, естественно, исходил прежде всего из правопорядков, свойственных славянским общинам, как наиболее важной для империи в рассматриваемую эпоху группы новообразованного крестьянства. Черная материял своих постановлений из неразрушенных еще обычаев славянских племен, закон использовал их в интересах империи и для этого втискивал их в „прокрустово ложе“ римско-византийских правовых норм. Таким образом Земледельческий закон явился своеобразной кодификацией славянского обычного права (хотя и сплавленного с византийским), что и создало ему исключительную популярность у славянских народов.

Однако значение этой кодификации выходило далеко за пределы одной только славянских общин. Закон в полном смысле может рассматриваться, как замечательный памятник новых — более прогрессивных, чем колонат, — общинных отношений, установившихся в аграрном строе раннефеодальной Византии. Закон, разумеется, не исчерпывал всего многообразия сельскохозяйственных условий своей эпохи. Задачей его являлась регламентация только наиболее актуальных для того времени форм крестьянского землеустройства, именно сельской территориальной общины — своеобразной византийской параллели западноевропейской марки.

Образование кадров свободного крестьянства в империи не могло не вызвать подъема производительных сил, оживления экономики страны. Запущенные и заброшенные прежде пашни возделывались вновь. Покинутые округа оживали. Именно благодаря этому экономическому подъему империя успешно вышла из кризиса VII—VIII вв. и приобрела силы для дальнейшего длительного существования.

рек крестьянского землеустройства в Византии. Журн. Мин. Нар. Просв., 1883, т. ССХХV, кн. II, 508 и сл. — Его же. Византизмские акты. Л., 1927, 101 и сл. — Детальное рассмотрение этого важного вопроса выходит за рамки настоящей статьи.

<sup>1</sup> См. у Ф. Энгельса: „там, где утратил древний общинный быт, он возмуд от Индии до России служил целые тысячелетия основанием одним из самых грубых форм восточного деспотизма“ (К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XIV, 183).

ПРОФ. **А. П. ДБЯКОНОВ**

## ВИЗАНТИЙСКИЕ ДИМЫ И ФАКЦИИ (τὰ μέρη) в V—VII вв.

### ВВЕДЕНИЕ

Сорок семь лет тому назад в первом томе „Византийского временника“ появилась небольшая статья Ф. И. Успенского „Партии цирка и димы в Константинополе“.<sup>1</sup> Работа русского ученого произвела заметный перелом в изучении византийских димов, относительно которых долгое время господствовала точка зрения Гиббона. отождествляя димы с фракциями, Гиббон рассматривал их как партии цирка в их борьбу как „безрасудство“, унаследованное новым Римом от старого вместе со зрелищами.<sup>2</sup> Эта точка зрения не была преодолена ни в первой посвященной димам обстоятельной работе Вилькена,<sup>3</sup> ни в богатых материалами и остроумных работах Рамбо,<sup>4</sup> который, впадая в явное противоречие с собранными им фактами, особенно настойчиво доказывал, что борьба фракций не имела ни социально-политических, ни религиозных оснований, что венеты и прасины были только фракциями ипподрома и „возникли сами собою“, а вражда их объяснялась „психологией игры“.<sup>5</sup> Однако ни Вилькен, ни Рамбо не отрицали, что „из цирка вырастали гражданские войны“,<sup>6</sup> и особую заслугу Рамбо я вижу в том, что он первый показал различие межфракционной борьбы, затрагивавшей лишь „поверхность“ общественной жизни, и глубоких народных движений, вытекавших из причин социальных,<sup>7</sup> хотя он не усматривал никакой связи этих движений с димами — фракциями. Справедливость требует отметить, что новейшие авторы, не переставшие критиковать Рамбо, многим обязаны его собственным ценным наблюдениям (напр. о топографии димов). Из неспортивных противоречий между фракциями впервые были подмечены религиозные противоречия.<sup>8</sup> Ф. И. Успенский, на основании, главным образом, позднего источника („Церемоний“ Константина Порфирородного), показал, что фракции не только партии цирка, что они имели военные и гражданские функции и были организациями народа, а потому „партии цирка не должны заслонять историю народа“.<sup>9</sup>

<sup>1</sup> Византийский временник, т. I (1894), 1—16.

<sup>2</sup> Э. Гиббон. История упадка и разрушения Римской империи, ч. IV, М., 1894, стр. 321.

<sup>3</sup> Wilken. Hist. phil. Kl. Berlin, 1890, 217—244.

<sup>4</sup> De Byz. hipp. — A. Rambaud. Le monde Byzantin. Revue de deux mondes, 1871 t. 91, pp. 761—794. — Его же. Etudes sur l'histoire Byzantine. Paris, 1912, 3—61.

<sup>5</sup> De Byz. hipp., 23, 25, 43.

<sup>6</sup> Ibid., 22, 29.

<sup>7</sup> Ibid., 43, 48—51.

<sup>8</sup> J. B. Bury. A history of the later Roman Empire, I, London, 1889, 334 sq.

<sup>9</sup> Виз. врем., т. I, 9—12, 16.

Теперь никто не отрицает за димами и фракциями политического значения. Однако в новейших общих построениях византийской истории вопрос о социальной основе факций и их борьбы обычно оставляется в стороне. Мы читаем, что „димы были последним отзвуком древнегреческих демократий, которые ассоциировались с цветками римского цирка“,<sup>1</sup> что „собрания ипподрома были субститутом исчезнувших комитий, убеждавшим свобод римского народа“,<sup>2</sup> что „кроме собственно цирковых дел, димы обычно выступали в делах политических и религиозных“,<sup>3</sup> что „фракции цирка обращались мало-по-малу в большие народные партии“,<sup>4</sup> что они представляли собою „могущественные самоуправляющиеся муниципальные корпорации“, причем „синие и зеленые принимали прямо противоположные точки зрения“ в политике.<sup>5</sup> Но на вопрос о том, за что именно и почему фракции боролись, и что их разделяло, мы в лучшем случае узнаем только то, что одни были монофиситами, а другие православными. Первая попытка раскрыть социальную основу факций была сделана сербо-хорватским ученым Маноюловичем, работа которого, написанная в 1904 г. на хорватском языке, стала широко известна только в последние годы.<sup>6</sup> Исходя из установок Ф. И. Успенского и развивая некоторые наблюдения Рамбо, Маноюлович доказывает, что фракция была „настоящими народными партиями“, „кристаллизовавшимися“ в цирке, в связи с общенародным издворением на ипподроме, и что радикалы цветов имеют в основе классовую разлечку, как это видно из территориального распределения факций по богатым, или бедным кварталам столицы: зеленые — „нижние классы“, синие — „высшие“.<sup>7</sup> Таким образом, межфракционная борьба синих и зеленых оказывается классовой борьбой „склонных к революционной агитации, смелых и импульсивных“ масс городского населения — „рабочих, моряков и коммерсантов“ против богатой аристократии, опирающейся на каппотов, слушавших и пригородных крестьян.<sup>8</sup> Эта теория принимается и в новейших специальных исследованиях о димах: Ивоном Яссене — о временах Мауркия, Фоки и Ираклия<sup>9</sup> и Г. Братиану — о византийской „демократии“ вообще; последняя работа бесспорно наиболее ценная.<sup>10</sup> Однако „социальная“ теория Маноюловича, которая берется объяснить все движения византийских димов, тогда как „цирковая“ теория Рамбо просто устраняется от объяснения движений „народных“, явно не отвечает своей задаче. Движение димов не ограничивалось межфракционной борьбой, которая играла второстепенную роль в сравнении с общими восстаниями димов обеих факций. Совершенно необъяснимо, почему во время этих восстаний синие жгли свои аристократические „дими“, а зеленые грабили

<sup>1</sup> W. S. Holsten. *The age of Justinian and Theodora*, I. London, 1905, 98, 99, 103.

<sup>2</sup> Norman H. Baynes. *The Byzantine Empire*, London, 1925, 31—32.

<sup>3</sup> Ш. Дюла. Юстиниан и Византийская цивилизация в VI в. СПб., 1908, 458.

<sup>4</sup> N. Jorga. *Histoire de la vie Byzantine*, I. Bucarest, 1934, 153, 148. — Ср. Ерго и др. *The Byzantine Empire*, London, 1907, II.

<sup>5</sup> St. Runciman. *Byzantine civilization*, London, 1933, pp. 71—72.

<sup>6</sup> S. Manojlovič. *Le peuple de Constantinople de 400 à 800 après J. C. Byzantion*, 1936, XI, 2, pp. 617—716. — Перевод в сербо-хорватском по „Nastavni Vjesnik“, Zagreb, 1904.

<sup>7</sup> Ibid., 634, 641—643, 669.

<sup>8</sup> Ibid., 654.

<sup>9</sup> Yv. Jassens. *Les Bleus et les Verts sous Maurice, Phocas et Héraclius*, *Byzantion*, 1936, XI, 2, pp. 499—536.

<sup>10</sup> G. J. Bratianu. *Empire et „démocratie“ à Byzance*, BZ, 1937, I, 86—111. — Мы считаем недостойными работы G. Zagra. *Le corporazioni bizantine*, Roma, 1931. — G. M. Monti. *Le corporazioni nell' arte antica*, Bari, 1934.

своих „эргастирми“. Таким образом вопрос о димах и факциях Византии пока не может считаться разрешенным. Между тем разрешение его могло бы дать ключ к пониманию социальной структуры и социальных противоречий ранневизантийского общества. В основе обеих теорий, мне кажется, лежит одна и та же методическая ошибка: и Рамбо, и Манойлович, как и все другие известные мне авторы, не делают никакого различия между димами и факциями. Рамбо видит в димах только факции и вполне правильно с этой точки зрения отделяет „народные“ движения от движений „димов“, обесценивая последние. Манойлович видит в факциях самые димы и потому все движение димов сводит к межфакционной борьбе, которая таким образом переоценивается. Предлагаемая работа имеет целью показать, что димы были действительно народными организациями, имевшими свой корень в древних общинах, а факции были позднейшими, не только церковными, но и политическими, организациями двух групп населения, которые организовали димы в две факции для своих целей. Я вполне согласен с тем, что от обычных споров о димах давно пора перейти к работам специальным. Замечание Ф. И. Успенского, что для решения вопроса о димах „требуется много предварительной работы“,<sup>1</sup> сохраняет свое значение и до сих пор. Немало остается неразрешенных вопросов в отношении источников. Экономические, политические и религиозные отношения Византии еще недостаточно изучены. „Вопрос о димах, — как правильно заметил М. Гельцер, — можно трактовать только в широкой связи“.<sup>2</sup> Наложен, желая трактовать этот вопрос вне времени и пространства, как это иногда делается, так как положение и роль димов и факций не всегда и не всюду в Византии были одинаковы; требуются работы узко специальные. С этой точки зрения предлагаемая работа имеет слишком общий характер, так как охватывает большой период времени (V—VII вв.), — период наивысшего развития движения димов, хотя имеет в виду только столицу Византии, привлекая другой материал лишь в качестве комментария. Задача настоящей работы — не разрешить проблему, а еще раз ее поставить, в расчете на то, что предлагаемая постановка будет утильна в дальнейших работах, более специальных.

Необходимо сделать несколько замечаний об источниках, главным образом для того, чтобы видеть, чего мы не вправе от них ожидать. Первоисточники относятся по своему происхождению или ко времени Юстиниана, или ко времени Ираклия, следовательно, являются первоисточниками только для первой половины VI в. и для начала VII в.; другие периоды, естественно, остаются в тени. Все относящиеся сюда авторы делятся на гражданских и церковных. Лучшее сохранившееся гражданское сочинение — Прокопий<sup>3</sup> и его продолжатели: Агафий,<sup>4</sup> Менаандр<sup>5</sup> и Феофилакт Симокатта<sup>6</sup> — интересуются почти исключительно историей войн и о фактах внутренней истории говорят лишь мимоходом. „Тайная история“ Прокопия<sup>7</sup> дает гораздо меньше того, чего от нее можно бы ожидать, и что в ней иногда хотят видеть. Она страдает свойственною личному памфлету односторонностью не только в освещении, но и в под-

<sup>1</sup> Ф. И. Успенский, *ibid.*, 11.

<sup>2</sup> M. Gelzer, *Studien zur Byzantinischen Verwaltung Aegyptens*, Leipzig, 1909, 15.

<sup>3</sup> Procopii de bello Persico. Ed. Dindorfii, I—II. CSHB, Bonn, 1833.

<sup>4</sup> Agathiae Historiarum, libri V, rec. Niebuhr. CSHB, Bonn, 1828.

<sup>5</sup> Menandri Protract. Fragmenta. EHG. IV, 260 sq.

<sup>6</sup> Simoc. Historiarum libri VIII. CSHB, Bonn, 1834.

<sup>7</sup> Procopii Anecdota.

боре фактов и способен иногда запутать и затенить картину действительных отношений. Иоанн Лидиец<sup>1</sup> имеет задачи не исторические и также упоминает в димах лишь случайно. Кроме того, авторы этой группы (особенно Феофилакт Симокатта и Иоанн Лидиец) страдают несвойственной склонностью к риторике, фразе предпочитают факту и дают произвольную терминологию; между тем, при недостатке фактических данных, терминология имеет существенное значение для определения характера и внутреннего строя димов и факций. Большое значение должно бы иметь сочинение Петра Патрикия „О государственном устройстве“, но из него мы имеем лишь немногие выписки в книге Константина Порфирородного „О церемониях византийского двора“, причем принадлежность Петру Патрикию наиболее интересных в данном случае выписок (I, 91—95) не вполне ясна, хотя и весьма вероятна. Больше сведений сохранили церковные авторы, но не историки, которые слишком мало уделяли внимания гражданской истории,<sup>2</sup> а хронисты, которые широко включали в свои записки и внецерковные события. Но, в первых, эти произведения гораздо хуже сохранились и имеются лишь в позднейших сокращенных компиляциях, как в немногих фрагментах. Во-вторых, они рассказывают лишь об отдельных фактах выступлений димов и факций и ничего не говорят об их устройстве. Кроме того, заметна тенденция замалчивать участие димов и факций в движениях, имевших религиозную окраску. Основными источниками этого рода были Иоанн Малала, закончивший свою хронику около 534 г. и имевший продолжателя до 565 г., и Иоанн Антиохийский, писавший при Ираклии, но имевший хорошие источники и для предшествующих двух веков. Интересно, что оба автора, уделявшие особенное внимание димам, происходили из Антиохии, которая в организации факций, повидному, была образцом для всего не только византийского, но и римского мира. Оба автора стояли вне факций, но, поскольку первый был монофизит, а второй православный, первый имел преснистий, второй — вселеский уклон в оценке политики императоров. Однако произведение Иоанна Антиохийского, который, повидному, давал особенно подробные сведения и использовал протокольные записи димотских выступлений в парламенте,<sup>3</sup> сохранилось только в немногих „Константиновских экцерптах“<sup>4</sup> и в сокращениях позднейших хронистов (особенно Феофана и Никифора IX в.). Таким образом, до половины VI в. главным источником является Малала, хроника которого в первоначальной редакции была много полнее сохранившегося Оксфордского сокращения, и частично восстанавливается на основании немногих „Константиновских экцерптов“ Малалы<sup>5</sup> и особенно его компиляторов, отчасти близких к нему по времени, как Иоанн Ефесский со всеми зависимыми от него сирийскими хронистами,<sup>6</sup> Пасхальная хроника, Иоанн Никитский, автор конца VII в.,

<sup>1</sup> *Lyd. de mag. Wuenach, Lipsiae, 1903.* — *Lyd. de mensib. CSHB, Bonn, 1837.* — *Lyd. de ostentis. Ed. C. Wachsmuth, Lipsiae, 1863.*

<sup>2</sup> Из них должны быть названы греческие историки Феодор Чтен, ок. 540 г. (*C. r. a. m. e. r. Anecd. graeca. Paris, II, Oxonii, 1839, 89 эк.*) и Евagriй конца VI в. (*ed. J. Bidez et L. Parmentier, London, 1898*); сирийские — Псевдо-Зохария до 569 г. (*ed. E. W. Brooks, I—II, Paris, 1919, 1923, CSCO, Syr., V—VI*) и Иоанн Ефесский — самостоятельная III часть его истории с 571 до 584 г. (*ed. Brooks, 1935—1936, CSCO, Syr., III*).

<sup>3</sup> P. M. M. Metrische Akklamationen d. Byzantiner, BZ, 1912, XXI, 28—51.

<sup>4</sup> Joannis Antiocheni Fragmenta. FHG, IV, 612 эк. V, 29—38.

<sup>5</sup> Bruchstücke des Johannes Malalus. Hrg. v. Mommsen. „Hermes“, VI, 1872.

<sup>6</sup> Имеется в виду несохранившаяся II часть истории Иоанна Ефесского. Ее классический *Chronicon Pseudo-Dionysianum* (*ed. J. B. Chabot, I—II, Paris, 1921—1933, CSCO*,

хроника которого, написанная на греческом языке, сохранилась лишь в эфиопском переводе и арабского, и Феофан (нач. IX в.), который пользовался обоими антиохийцами и которого поэтому приходится особенно часто цитировать. Эти позднейшие редакции, за исключением Феофана и Пасхальной хроники, монофиситские, дополняют друг друга, но не могут заменить утраченного подлинника. Из латинских хронистов отрывочные, но ценные сведения дают современники Юстиниана, ивизио которого время в столице, Марцеллин Комит и Виктор Тонненский.<sup>1</sup> Для первой половины VII в. главными церковными источниками являются, кроме Иоанна Антиохийского, Пасхальная хроника, написанная при Ираклии, Иоанн Никитский, заканчивающий свою хронику арабским завоеванием Египта, и так называемое „Учение новообращенного Иакова“, написанное в 634 г. и содержащее несколько ценных упоминаний о факциях при имп. Фоке.<sup>2</sup> Недавно открытые в Египте и Малой Азии ипсодомские надписи, содержащие эфиопские факции императорам,<sup>3</sup> весьма важны в том отношении, что устанавливают наличие факций в провинциальных городах при Фоке и Ираклии, но едва ли из этих официальных эвфемий можно делать выводы о припадочности императоров к той или другой факции. Из позднейших хронистов для VII в., кроме Феофана, особенное значение имеют его современник патриарх Никифор, пользовавшийся неизвестным нам утраченным источником, которым пользовался, между прочим, и Феофан.<sup>4</sup> Другие поздние хронисты (как Георгий Амартол IX в., Георгий Кедрик XI в., Зонара XII в. и др.), пользовавшиеся почти исключительно источниками, названными выше, не дают существенных к ним дополнений. Вообще поздние источники представляют некоторую опасность, так как они могли переносить из отдаленные времена современные им отношения, когда димы и факции стали уже только воспоминанием и предметом легенд. Это особенно относится к анонимным произведениям археологического содержания XV в., часть которых приписывалась Кодицу и которые известны под общим названием *Πάτρις Κωνσταντινουπόλεως*. Совершенно особое положение занимает произведение Константина Порфирородного „О церемониях византийского двора“, которое дает подробные, хотя и далеко не полные, сведения об устройстве византийских димов в X в. Однако, было бы странно, вместе с Рамбо, считать X век „зрелым возрастом“ димов и „удобным временем для обозрения их институтов“.<sup>5</sup> В книге церемоний димы и факции представляют уже не живой организм, а окостеневший труп: они выступают в придворных церемониях, как маршнеты в кукольном театре. В этих кукольных постановках могло быть немало выдумок постановщиков, но, вероятно, в основе здесь даны пережитки прошлого, когда факции были еще живы. Однако, в какой мере эти пережитки относятся к V—VII вв., об этом можно догадываться только

Syr., II; — *Michaele Syrien, Chronique* (ed. J. B. Chabot, I—IV, Paris, 1899—1905); — *Gz. Bag-Habraeli Chron. Syr.* (ed. Bedjan, London, 1890).

<sup>1</sup> *Chronica minora* med., IV—VII. Ed. Th. Mommsen (MGM, XI), vol. II. Berolini, 1894, p. 70 sq., 194 sq.

<sup>2</sup> *Doctrina Jacobi nuper baptizati*, Hrag. v. N. Bonvetsch, Berlin, 1910. — Для контроля текста может служить славянский перевод: Пактия, слав.-русск. перем. Великия Мениа Четых. Дек. 18—23. Изд. Археогр. ком., 1907.

<sup>3</sup> H. Grégoire. *Recueil d'inscriptions d'Asie Mineure*. Изд. по изданию сити Janssens, 526 sq. — L. Pareti. *Di iscrizioni di Oxyrinchos*. Studi Italiani di Filologia Classica, XIX, 1912, 305 sq.

<sup>4</sup> *Nicéphori Patriarchae Brevarium*, Ed. C. de Boor. Leipzig, 1880.

<sup>5</sup> *De Byz. hipp.*, 65.

по сравнению книги „Церемоний“ с первоисточниками интересующей нас эпохи. Таким образом книга „Церемоний“ может служить до известной степени только комментарием к первоисточникам. Но с наименьшим правом таким комментарием могут служить и те исторические известия, которые мы имеем относительно димов от более древних времен, как то будет видно из дальнейшего.

## 1. ДИМЫ

Манойлович различает три смысла слова *δήμος*: народ вообще, дим в техническом смысле этого слова, т. е. городской район, и факцию (*τὸ μέρος*).<sup>1</sup> Совершенно правильно, что *δήμος*, кроме технического смысла, имеет общее значение „народа“ вообще, или точнее, собрания граждан. Но нигде не следует, что слово *δήμος* обозначает факцию. Наоборот, такие выражения, как *οἱ δήμοι τοῦ πρασίνου μέρου*, или *οἱ δήμοι τῶν Πρασίνων*,<sup>2</sup> „димы прасинской факции“, или „димы прасинов“ и им подобные, показывают, что димы и факции не одно и то же, что факции разделяются на димы, или димы объединяются в факции. Так прямо и говорят Прокопий: „димы в каждом городе с древнего времени делились на прасинов и ванетов“ (*Peri.*, I, 24), а в параллельном месте (*Апсод.*, VII, 1): „на две мойры“ (*ἰς μέρη δύο*), — этот термин Прокопий употребляет вместо *τὰ μέρη*, как и Иовин Лидец. Часто упоминаются просто *οἱ δήμοι* без различия факций; в таком случае в параллельных местах совершенно последовательно иногда употребляется просто *ἰ δῆμος*.<sup>3</sup> Поэтому и такие выражения, как *ὁ δῆμος τοῦ πρασίνου μέρου*, или *τῶν πρασίνων*,<sup>4</sup> не говорят о том, что прасины, или прасинская факция составляли один дим, так как здесь *ὁ δῆμος*, очевидно, обозначает „народ прасинов“; но этот народ, как уже известно, делился на димы. Когда около начала VII в. из димов выделялись два постоянных военных отряда (*συντάξις*) по факциям,<sup>5</sup> эти отряды могли составлять более сплоченные единицы, в которых различия димов могли до известной степени стираться, но это не могло повести к слиянию отдельных димов в одну „факцию — дим“ уже потому, что не все димоты могли быть воинами, и по истечении известного срока службы воины должны были возвращаться в свой дим. Даже на книги „Церемоний“ нельзя сделать вывода, что димы в техническом смысле этого слова в X в. больше не существуют и отождествляются с факциями, поскольку терминология здесь в основном та же: *ὁ δῆμος τοῦ Λευκοῦ*, или *τοῦ Ροσίου (μέρου)*, или *ὁ δῆμος τῶν πρασίνων* и т. п.,<sup>6</sup> т. е. „народ Белой или Красной факции“, или „народ прасинов“, и даже в отношении более сплоченных „ператических“, т. е. военных отрядов, употребляются такие выражения, как *τὰ περσικά μέρη τῶν πρασίνων*, или *τῶν βενέτων*, что указывает на какую-то множественность их состава: это „части“, выделенные из каждого дима той и другой факции.<sup>7</sup> Таким образом димы и факции не одно и то же, и о них нужно говорить отдельно.

<sup>1</sup> De Byz. hipp., 631.

<sup>2</sup> Mal., Herm. 373, 374. — Chron. Pasch., 620.

<sup>3</sup> Mal., 410. — Theoph., 165 и др.

<sup>4</sup> Mal., 397 и др.

<sup>5</sup> Simoc., VIII, 7, p. 327.

<sup>6</sup> De caerim., I, 1, pp. 12, 14, 19, 20.

<sup>7</sup> Ibid., I, 17, p. 106. — Что касается *τὰ περσικά* (т. е. *τὰς*), то я думаю, что под ней разумеется привилегированная верхняя несоединенная часть димов, так как она выступает на приемах наравне с военными частями (*ibid.*, I, 17, pp. 105, 106, 107) и отделяется от рядовых членов несоединенных частей димов, которые называются здесь *τὰ σπυριάκια* (*ibid.*, I, 1 p. 13). — Ср. Chron. Pasch., 712, где *πέρσις* и *εὐκατάρια* (при-



§ 1. Эллинистические и эллинистические традиции. Демос — учреждения более древние и более важные, чем факции, и если византийские источники, рассказывая часто и выступая диком, не говорят почти ничего относительно их устройства, то это нужно объяснить тем, что они были слишком хорошо всем известны, как учреждения старинные. Византийцы хорошо помнили свое эллинистическое и эллинистическое прошлое и не чувствовали необходимости проводить грани между эллинизмом и византизмом, которую создала новая византизмология. Например в Антиохии до 525 г. проходили Олимпийские игры, и Малала знал список «демархов» с 217 г.<sup>1</sup> Демос были теми первичными эллинистическими ячейками общества, которые сохраняются дольше всего, несмотря на все проносящиеся над обществом бури. Самое название «*δῆμος*» отсылает нас к античности, чего нельзя сказать, конечно, и термине «*το μέρος*». Древние эллины, как и византийцы, понимали это слово в общем значении «народа», т. е. всей совокупности граждан, и в техническом смысле «дема» — территориальной общины, в которую превратилась предшествовавшая ей родовая община, и которая представляла подразделение территориальной фины.<sup>2</sup> Лучшее всего нам известна организация демосов в Аттике IV в. до н. э. Некоторые черты этой организации имеют большое значение для понимания византийских демосов. Городские демосы представляли отдельные районы или кварталы, с точно отмеченными границами (*φράξ*) и с определенными названиями — по имени героя-эпонима, по характеру местности или занятиям жителей, иногда по имени особенно важной в квартале семьи.<sup>3</sup> Демос были одновременно и самоуправляющимися территориальными общинами, организованными по образцу полиса и ведавшими делами своего района, и подразделениями полиса, исполнявшими государственные функции. Полноправными членами дема (*οἱ δῆμοται*) были только те жители квартала, которые имели право афинского гражданства по происхождению или по особому решению народного собрания полиса (*ἐκκλησία*).<sup>4</sup> Большинство демосов (около  $\frac{1}{3}$ ) в Афинах IV в. были землевладельцами, т. е. имели земельную собственность вне города;<sup>5</sup> остальные были, вероятно, ремесленниками и торговцами. Каждый дем имел свое собрание (*ἀγορά*) и своих «архонтов», избиравшихся на 1 год: «демарха», казначея (*ταμίης*), жрецов и других чиновников.<sup>6</sup> В качестве автономной организации дем на своих собраниях включал в состав демосов, список которых (*ἀρχιδρχικὸν γράμματιον*) хранился у демарха, новых членов, имевших на то право, избирал своих архонтов и присуждал им за заслуги золотые венки и другие награды, заведывал своим местным хозяйством.<sup>7</sup> Дем имел свою недвижимую собственность в виде земель и зданий, приписанных к какому-нибудь местному святыню и дававших доход путем отдачи их в аренду;<sup>8</sup> имел и свои расходы, главным образом на потреб-

византизмические группы обеих факций), отделяются от *δῆμοις*; также у Евтропия (II, 9) различаются *δῆμος* и *πολιτικὸς* (т. е. курiales), хотя все демосы являются вместе с тем *πολιταὶ* в широком смысле (Cyrill. Pasch., 627). Отсюда такое выражение: *ἡ πολιτικὴ μετὰ τοῦ συστήματος καὶ τοῦ ἰδίου ἀρχόντου* (ibid., II, 13, p. 579).

<sup>1</sup> Mal., 417.

<sup>2</sup> Aristot. Athen. pol., 21.

<sup>3</sup> B. Haussoullier, La vie municipale en Attique. Paris, 1884, pp. 2—3. — Schoeffer, *Ἀθῆναι Παλαιαί* RE IX Halbb., pp. 3—4.

<sup>4</sup> Haussoullier, ibid., 11.

<sup>5</sup> Ibid., 4.

<sup>6</sup> Ibid., 57—59.

<sup>7</sup> Ibid., 11, 57, 62.

<sup>8</sup> Ibid., 69.

ности местного культа, особенно на местные праздники (*isotai dmiotikai*) и сопровождавшие их зрелища, а также на благоустройство своего квартала.<sup>1</sup> Наконец, в лице демарха и других архонтов, дем следил за порядком в своем квартале.<sup>2</sup> Решения „агоры“ дема гравировались на каменных стелах и медных досках.<sup>3</sup> В качестве подразделения полиса дем выполнял государственные функции: являлся в составе своей филы на „эклесию“; участвовал, в лице демарха, в контроле состава „эклесии“, поскольку каждый гражданин, включенный в список демотов, являлся вместе с тем и членом народного собрания; что особенно важно, дем участвовал в распределении между демотами государственных повинностей, обычных и чрезвычайных, денежных (*isotai*) и личных (*aitioi*), так как эти повинности распределялись неравномерно по имущественному состоянию демотов, которое лучше всего было известно их демам, хотя назначались и взыскивались повинности органами полиса.<sup>4</sup> Деми, в лице демархов, составляли особые списки (*aitiologoi*) демотов, способных нести военную службу и качество моряков или сухопутных воинов, с указанием года включения их в состав дема, и по этим спискам власти полиса призывали на войну определенные возрасты демотов.<sup>5</sup> Равным образом деми, в лице демархов, удостоверяли правильность или неправильность возложения на состоятельных демотов высших антургий, как триерархия, т. е. постройка и снаряжение военных судов, или хорегия и гимnasiархия, т. е. подготовка и содержание хоров и атлетов для государственных праздников (*isotai dmiotikai*) и состязаний.<sup>6</sup> Так обстояло дело в Афинах. Вероятно, и в других греческих полисах димы имели приблизительно такую же организацию. Во всяком случае, димы известны и в городах и дорическом населении.<sup>7</sup> Следовательно, их нужно предполагать и в Мегаре, откуда была выведена колония Византия, и в самой Византии.

Необходимо подчеркнуть одну существенную особенность в практике античных демов. Вопреки традиционному представлению о последовательной демократии античных демов, которую, впрочем, трудно себе и представить в рабовладельческом обществе, демократия здесь была только формальная. В каждом деме всеми делами заправляла небольшая группа богатых демотов, а остальная масса играла пассивную и подчиненную роль. Собрания демов назначались редко и мало посещались. Сохранилось решение одного афинского дема IV в., устанавливающее *quorum* для законности собрания в 30 человек; о таком же числе говорят и авторы IV в.<sup>8</sup> Хотя мы не знаем в точности ни числа демов, ни числа граждан в Афинах в IV в., однако можно сказать уверенно, что это число представляло незначительный процент к общему числу демотов и совсем ничтожный процент к населению дема. Постоянными посетителями собраний были только богатые демоты: ни сравнения надписей, относящихся к одному и тому же дему, можно видеть, что в собраниях дема с предложениями выступали все одни и те же лица, и что на них же выбирались и архонты дема.<sup>9</sup> Рядовые демоты исправно являлись только

<sup>1</sup> Haussoullier, 62—63, 163—164, 168, 186.

<sup>2</sup> Ibid., 93.

<sup>3</sup> Ibid., 63.

<sup>4</sup> Ibid., 113—117.

<sup>5</sup> Ibid., 118—120.

<sup>6</sup> Ibid., 116, 169.

<sup>7</sup> Schoeffer, *ibid.*, 34 folg.

<sup>8</sup> Haussoullier, *ibid.*, 6—7.

<sup>9</sup> Ibid., 60—62.

на праздники и сопровождавшие их зрелища — как местные, так и общегосударственные.<sup>1</sup> Выделение небольшой кучки богатых, в качестве единственно активных членов дэма, объяснялось их свободой от повседневного труда и особенно теми обязательствами, которые возлагались на богатых традицией и законом в отношении дэма и полиса. Чрезвычайные сборы на войну (*κίερα*), особенно крупные авансы на нужды государства, снаряжение на войну бедных содомотов, триерархия и другие дорого стоявшие литургии, вроде хорегии для общегосударственных праздников, — все это лежало на богатых.<sup>2</sup> Для своего дэма богатые на свои средства строили и украшали общественные здания, организовали местные празднества и зрелища в качестве хорегов и гимнасмархов.<sup>3</sup> Богатые таким способом получали почетные должности сначала в дэме, а потом и в полисе, делали политическую карьеру.<sup>4</sup> Относительно хорегии нужно заметить, что для местных празднеств (*δημιотικῆ*) выбирались дэмом для хорегии, которые организовали зрелища совместно, и между ними не было состязания (*χῶν*). Наоборот, хорегии, выдвигавшиеся филлами для устройства общегосударственных празднеств (*δημοτελεῖα*), боролись между собой за лучшую постановку зрелищ в качестве представителей различных фил.<sup>5</sup> Словом, пассивность массы и исключительное господство богатых составляют „наиболее характерные черты“ античного дэма.<sup>6</sup>

Что дэмы продолжали существовать в греческих городах и в эллинистическую эпоху, это не подлежит сомнению, несмотря на случайный характер относящихся сюда источников, главным образом надписей. Лучшее всего изученные аттические надписи показывают, что в Афинах дэмы существовали непрерывно до III в. н. э. включительно (по крайней мере до 262 г.),<sup>7</sup> причем они сохраняли и свои старые названия, тогда как филлы иногда меняли свои названия.<sup>8</sup> Едва ли можно сомневаться, что и в других греческих городах Европы, в том числе и в Византии, которая включена была в Македонскую монархию еще Александром Македонским, Антигониды оставляли старые учреждения полиса, в том числе и дэмы. Это доказывается уже тем, что и в новых основанных ими городах, с чисто македонским или греко-македонским населением, они вводили греческое устройство. Относительно Фессалоники и Кассандрии, основанных еще в 316 г. Кассандром, имеются прямые указания, что эти города делились на дэмы.<sup>9</sup> Греческое устройство сохранялось также в малоазийских городах, как старых так и вновь построенных, царства Селевкидов и Атталидов. Прямые указания на существование дэмов имеются относительно карийских городов Миласы, Олеме и Стратоникей.<sup>10</sup> На востоке, в Сирии и Месопотамии, Селевкиды, по примеру Александра, основали множество городов, с греческим и македонским населением, также по эллинистическому образцу.<sup>11</sup> Главный из них

<sup>1</sup> Hausoulleir, 171.

<sup>2</sup> Ibid., 115—118, 122, 168—169.

<sup>3</sup> Ibid., 164—165.

<sup>4</sup> Ibid., III.

<sup>5</sup> Ibid., 169—170.

<sup>6</sup> Ibid., 178—179.

<sup>7</sup> Список аттических дэмов разных эпох см. Schoeffer, *ibid.*, 35—122; Там же приводятся некоторые сведения и о не-аттических дэмах.

<sup>8</sup> Напр. № 148, 151, 159 и другие в указанном списке.

<sup>9</sup> P. Perdrizet Le fragment de Satyros sur les démos Alexandrins, *Bullet. de la Soc. Archéolog. d'Alexandria*, 1910, № 12, pp. 59—60.

<sup>10</sup> Schoeffer, *ibid.*, 131. — Strab., XIV, 660.

<sup>11</sup> Rostovtzeff *Syria and the East* CAN, VII, 178, 180.

Антиохия, делившаяся на филы, и хотя о делении на демы прямых указаний не имеется, но, поскольку в городе все учреждения были греческого подлса, а он имел между прочим и демарков,<sup>1</sup> то нет сомнения, что здесь было и деление на демы. Город Дура-Европос на Евфрате, основное население которого составляли македонцы, как показывали раскопки последнего времени, также имел эллиниское устройство, с разделением на филы и гены (*γῑνῑ*), которые, очевидно, соответствовали демам, так как были территориальными подразделениями фил.<sup>2</sup> Птолемеем менее стремился урбанизировать свою страну, чем Селевкиды; однако, и в Египте города имели греческое устройство.<sup>3</sup> Сохранившийся фрагмент александрийского автора Сатира (конца III в. до н. э.) называет поименно посевы демов одной из фил Александрии (Дионисиады), причем все они носят имена героев-эпонимов, как это было принято и в античных полисах;<sup>4</sup> две надписи половины III в. называют еще два дема;<sup>5</sup> Птолемаида, основанная Птолемеем I, вне всякого сомнения, имела вклессию, буле и пританов и делилась на филы и демы.<sup>6</sup> Таким образом в эллинистических монархиях система демов не только сохранялась в старых греческих городах, но и распространилась далеко за пределами старого эллинистического мира.

О том, какие изменения произошли в организации демов в эллинистическую эпоху, источники не дают нам ясных сведений. Во главе демов стояли, как и прежде, демархи, которые упоминаются и в новых городах, как Антиохия, Стратоникей, Дура-Европос;<sup>7</sup> в последнем городе они называются „геневархами“, что указывает на родовую общину, как основу дема. Зачисление в дем давало права гражданства.<sup>8</sup> Каждый гражданин носил имя дема.<sup>9</sup> Особенности больших эллинистических городов заключались в том, что они имели смешанное из разных народностей население, и в этом отношении представляли некоторую аналогию к позднейшей Византии. Александрия и Антиохия имели с ней еще и то сходство, что они были столицами эллинистических монархий. В Александрии демы образовали греки, составлявшие первоначальное население города. Позднейшие греческие поселения и македонцы имели свои особые организации (политεία), может быть, военного характера; особые автономные общины составляли и восточные народности, поселявшиеся в Александрии, вероятно с торговыми целями, как копты, евреи, сирийцы, персы, и занимавшие отдельные кварталы города, как, напр., иудеи, имевшие во главе своих этнархов или геневархов.<sup>10</sup>

Такое же сложное устройство нужно предполагать и в Антиохии, хотя о ней мы располагаем менее ясными сведениями.<sup>11</sup> Функции демов не могли не измениться, так как города потеряли свою политическую самостоятельность и должны были подчиняться царям и их наместникам-

<sup>1</sup> Polyb., XXVI, 10. — Liban. Or. ad Theod., Ed. Reiske, I, 651. — Дрѣзев. История эллинизма, III. М., 1893, 22.

<sup>2</sup> Rostovtzeff, *ibid.*, 186—187.

<sup>3</sup> САН, VII, 121.

<sup>4</sup> Perdrizet, *ibid.*, 53—54.

<sup>5</sup> E. Breccia, Tribù e demi in Alessandria. Bull. de la Soc. Arch. d'Alex., 1908, № 10, 169—173.

<sup>6</sup> P. Jouguet. Bull. de Corresp. Hellénique, t. XXI, 184. — Strab., XVII, 813. — Perdrizet, *ibid.*, 57.

<sup>7</sup> Polyb., XXVI, 10. — Rostovtzeff, *ibid.*, 186.

<sup>8</sup> Perdrizet, *ibid.*, 61.

<sup>9</sup> Breccia, *ibid.*, 174—175.

<sup>10</sup> Jouguet. L'Impérialisme Macédonien. Paris, 1926, 384—385.

<sup>11</sup> Rostovtzeff, *ibid.*, 185.

стратегам и эпископам, хотя они сохраняли известную автономию, более широкую в греческих городах Европы и Малой Азии, более ограниченную в восточных городах, особенно в Египте. Однако эта перемена должна была больше затрагивать высшие организации полиса (экклесию и буле), чем демы, и должна была отразиться только на государственных функциях демов. Главная из этих функций — участие в распределении повинностей — могла сохраниться там, где монархия использовала для сбора налогов старые органы полиса, как в европейских и малоазиатских городах, а не специально созданную для этой цели бюрократию, как в Египте.<sup>1</sup> Военная функция демов должна была отпасть или потерять старое значение, ввиду наличия специальных войск (македонской гвардии и наемников), хотя в состав войска набирались, по мере надобности, и местные жители, вероятно, не только деревни, но и города.<sup>2</sup> Но коммунальные функции городских учреждений оставались за ними во всех странах, как это видно из надписей, содержащих постановления «демоса» и «буле» равных эллинистических государств; оставалась и система литургий. Надо думать, что и демы продолжали заниматься хозяйством своих кварталов в прежнем порядке. В связи с сокращением политических функций городских учреждений особое значение получали их культурные и религиозные функции. В египетских городах, например, главными, бесспорно городскими, магистратами (кроме эквекета, устанавливающего права гражданства) становятся гимнасиарх и космет, заведующие гимнасией и играми, и жрецы;<sup>3</sup> принадлежность к гимнасии становится отягчительным признаком полноправных граждан, которые называются «греками гимнасии»;<sup>4</sup> гимнасий, театр и храм становятся центрами греческой общественной жизни; местом торжественных собраний демоса становится театр.<sup>5</sup> Отсюда можно предполагать, что и в отдельных демах особое значение получали теперь культурные и религиозные функции.

Римское завоевание не изменило организации эллинистических городов, и императоры, подобно эллинистическим царям, строили на востоке новые города в точности по эллинистическому образцу, с разделением населения на филы и демы.<sup>6</sup> Таков был, напр., построенный Адрианом Антинополь в Египте.<sup>7</sup> Правда, несмотря на разделение городов на свободные и несвободные, все городские общины утратили политическую самостоятельность, сделались фискальными органами государства и сохраняли лишь хозяйственную автономию. Ни эта перемена меньше всего должна была отразиться на низовых ячейках городской общины, которые и раньше зависели от экклесии и буле. Поэтому демы оказывались теперь особенно «важными и устойчивыми элементами» полиса.<sup>8</sup> Граждане, как и прежде, называются по имени дема, а

<sup>1</sup> Rostovtzeff, *M. Stud. z. Gesch. d. röm. Kolonias*. Berlin, 1910, 232. — Jouguet, *L'Égypte gréco-romaine, Précis de l'histoire d'Égypte*. Le Caire, 1932, t. I, 351—352.

<sup>2</sup> W. Tarn, *Macedonia and Greece*, CAM, VII, 201.

<sup>3</sup> P. M. Rostovtzeff, *Syria and the East*, CAM, VII, 122. — H. J. Bell, *Egypt under the early principat*, CAM, X, 295, 299.

<sup>4</sup> Jouguet, *ibid.*, I, 347, 379.

<sup>5</sup> Perdrizet, *ibid.*, 61.

<sup>6</sup> M. Rostovtzeff, *Gesellschaft und Wirtschaft im Römischen Kaiserreich*, I. Leipzig, v. a., 115—116. — Можжев. Римская империя. Изд. Солдатенкова, М., 1883, V, 223 и сл., 308 и сл.

<sup>7</sup> Perdrizet, *ibid.*, 57.

<sup>8</sup> H. J. Bell, *ibid.*, 295.

исключением времени Нерона, пытавшегося произвести какую-то реформу, когда они назывались по имени фалы и дема.<sup>1</sup> Отпадение политических функций должно было привести к дальнейшему развитию интересов спортивных и культаовых. Этим нужно объяснить особенное развитие в восточных городах зрелищ и в частности ипподрома и *панагии*.<sup>2</sup> Так как римляне в своей политике всегда опирались на богатую аристократию,<sup>3</sup> то римское завоевание должно было привести к дальнейшему усилению богатой верхушки в демах. Украшение и материальное благополучие городов все больше зависело от „литургий“ богатых граждан, и городские массы все больше рассчитывают на щедрость богатей.<sup>4</sup> Существенное значение для демов имел, без сомнения, закон Каракаллы 212 г. о всеобщем праве гражданства. Он должен был уничтожить в восточных городах привилегированное положение греков, как единственных граждан-демотов, которое продолжало еще существовать в первые два века империи,<sup>5</sup> и открыть доступ к демам также и негреческим элементам, которые действительно и входят в состав димов византийской эпохи. Что касается самой Византии, то ее внутреннее устройство при римском господстве остается нам неизвестным, но оно не могло быть иным, чем в других эллинистических городах того времени. Вступив в союз с Римом в 148 г. против псевдо-Филиппа, Византия получила права „свободного города“, т. е. сохраняла все учреждения полиса.<sup>6</sup> Эта свобода поддерживалась отдаленностью города от центра, в силу которой Византии приходилось вполне самостоятельно бороться против фракийских племен и Боспорского царства.<sup>7</sup> Правда, свобода неоднократно отнималась у византийцев, как это было при Веспасиане и Септимию Севере, но поводом к тому были мятежи и восстания,<sup>8</sup> которые говорят о силе общественных организаций Византии. Конечно, время римского господства не было благоприятно для процветания демов, но они несомненно продолжали существовать. Таким образом мы можем проследить непрерывное существование демов от их начала до позднеримской эпохи. И если в византийских источниках V—VII вв. мы снова встречаемся с димами, мы не можем оснований рассматривать их как какое-то новое явление, возникшее только теперь, или в позднеримскую эпоху, в виде факций ипподрома.

§ 2. Византийские димы, их устройство. Перенесение центра империи в Константинополь (330 г.) и дальнейшее обособление Восточной империи от Западной должны были оживить эллинистические традиции в восточных городах. И, действительно, чем больше Восток обособляется от Запада, тем чаще источники говорят о димах. Византийские димы, как и античные, представляли собою территориальные объединения и связаны были с кварталами города — *γῑτοῖναι*, или *τοποθεσίαι*. Так, димы восточных находились в „гитониях“ на главной улице Месе, а также в „топофесиях“ Питтакий; в „гитонии Мавенгвола“ являлись пра-

<sup>1</sup> H. J. Bell, *ibid.*, 293.

<sup>2</sup> Моммсен, *там же*, 257 и сл.

<sup>3</sup> *Ibid.*, V, 228.

<sup>4</sup> Rostovtzeff, *Gesellschaft u. Wirtschaft*, I, 121—123.

<sup>5</sup> *Ibid.*, 123. — Bell, *ibid.*, 293.

<sup>6</sup> Tacit. *Annal.*, XII, 62. — *Plin. Nat. hist.*, 4, 11, 46.

<sup>7</sup> Tacit. *Annal.*, XII, 63. — Моммсен, *ibid.*, 273.

<sup>8</sup> Sueton. *Vespas.*, 8. — *Herulth. Miles. fragm.*, VI, 35—38. — Исихий замечает, что до римлян у византийцев была то монархия, то демократия, то тирания, как и в других городах (FHGr., IV, 152—153).

шим.<sup>1</sup> Весьма вероятно, что термин *γῆτορες* (землячество, соседство) и был как раз топографическим синонимом дема: в древности названия *γῆτορες* (соседи), *συγγενεῖς* (сородичи) и *δημόται* были синонимами;<sup>2</sup> в позднейшее время термин „гитонярки“ соответствует по своему значению древним „демархам“. В таком случае названия димов должны были совпадать с названиями кварталов и, естественно, не были уже именами языческих героев-эпонимов. Та *τῆτάρις*, — может быть, обозначало когда-то занятая жителей этого расположенного у самого моря квартала (от *τῆτα* — смола); та *Μαχεντιόλου* — название особенно крупного в данном квартале собственности. Во всяком случае, гитонии не совпадали с „регионами“ столицы, которых уже в IV в. было 14: гитонии секторов около Мессы, возможные прасиины в 562 г.,<sup>3</sup> находились все в одном регионе — 5-м.<sup>4</sup> В состав дима входили и теперь не все жители гитонии. Рядом с *οἱ δημοί*, *πληθὸς δημῶν* и *οἱ δημόται* выступают, как нечто совсем особое, *οἱ ὄχλοι*, *πληθὸς ὄχλου* — „толпа“, и в совместных действиях этих групп активную роль играют димоты, а „толпа“ за ними следует;<sup>5</sup> в ипподроме димоты занимают определенные им присвоенные места в передней части ипподрома ближе к кафисме, в толпа располагается без особенного порядка на остальных местах.<sup>6</sup> Очевидно, организованные димоты противопоставляются неорганизованной толпе. Этому разделению соответствует и другое, еще более определенное: *πολίται καὶ ἔθνη* — „граждане и чужие“, или „местные и чужие“, 18 января 532 г. в ипподроме пришли *οἱ δημοί καὶ οἱ ὄχλοι*, а убито было в конце того же дня в ипподроме „35 тысяч граждан и чужих“.<sup>7</sup> Иногда вместо *δημοί* и *ὄχλοι* в том же смысле употребляются термины *ὁ λαός* (народ) и *οἱ λαοί*.<sup>8</sup> Димы и „толпа“ вместе называются общим именем *τὸ πλῆθος* или *τὰ πλῆθη* — „множество, массы“.<sup>9</sup> Из этой терминологии можно заключить, что население города, как и прежде, разделялось на димотов — граждан и жителей, не принадлежавших к димам и не считавшихся гражданами. Не-гражданами были, конечно, временные жители города. Почти миллионное в VI в. население

<sup>1</sup> Theoph., 236. — Mal., 492. — Mal. Herm., 380.

<sup>2</sup> Aristoph. Nubes, 1323: *οἱ γῆτορες καὶ συγγενεῖς καὶ δημόται*.

<sup>3</sup> De saerim., 1, 59, p. 269; II, p. 720 и др.

<sup>4</sup> Theoph., 236.

<sup>5</sup> У Иованна Никиуского (cap. 30. — Zotenberg, *ibid.*, 500) читается такое место: „дикоторе говорят, что он (Юстин) был главным седьмого собрания Византии“. Отсюда можно бы предполагать, что Юстин был дикотором 7-го региона, соответствующего диму. Но это место, в правдивости которого сомневался уже Зотенберг, бесспорно испорчено в сохранившемся эфионском тексте, переведенном в арабского. Арабский текст, переведенный с греческого, содержит не более того, что сказано об Юстине у Малалы, который был источником Иованна Никиуского: Юстин был *καὶ ἄρχων τοῦ δήμου* (Mal., 410). Алма. П. К. Колесцев, к которому я обратился с просьбой о разъяснении этого места и которому выражаю здесь глубокую благодарность, предполагает, что эфионский переводчик здесь ошибочно прочитал *سابع* („седьмой“) вместо *سابع* („широкий, длинный колымага“). Юстин был „начальником собрания (эфюн. *guba's*) длинной колымаги“ т. е. гвардии. — Ср. Anonym. De test., XVI.

<sup>6</sup> Chron. Pasch., 623. — Theoph., 294. — Mal., 475 и др.

<sup>7</sup> Mal., 351—352. — Chron. Pasch., 623.

<sup>8</sup> Chron. Pasch., 627. — Ср.: Georg. Pind. Bell. Avar. Migne Gr., 92, c. 1270.

<sup>9</sup> Напр. Theoph., 253. — De saerim. (Patr. Patr.) 1, 92, 423, cf. 424. — J. Antioch, 214 c., FHG, V, 34. — Theoph., 1, 60. — Употребление этих терминов менее определенно. Однако, если исключить совершенно произвольную терминологию, восходящую к риторам вроде Симокатта, можно заметить, что термин *λαός* имеет церковный оттенок (*λαός* — *κλήρος*), и поскольку димоты столицей были все христиане, то *δημοί* могли быть *ἐκκλησίαι λαοῦ*. Ни поскольку же все христиане были димотами, то могло быть употреблено и такое выражение: *τὸν λαόν καὶ τὸν δῆμον* (Mal., 341. — Theoph., 72).

<sup>10</sup> Mal., 408, 476 и др.

столицы было весьма текучим. Новелла Юстиниана „о клезиторе“ ставит в обязанность этому официально удалять из столицы лишнее население, перечисляя самые разнообразные элементы, стекавшиеся сюда из провинций.<sup>1</sup> Таково же было население других больших городов, как Александрия и Антиохия. Для зачисления в дим требовалась, очевидно, оседлость, но по всей вероятности требовалось, кроме того, как прежде, и происхождение от граждан. Основное ядро населения Константинополя составляли старые жители Византии и новые поселенцы, прибывшие сюда во время основания столицы; они получали от Константина все права старого Рима включительно до раздачи хлеба, и, следовательно, их потомки, если они были свободны, могли считаться гражданами. Они имели оседлость между Босфором и стеной Константина, и на эту территорию, если исключить пригороды, падают все (правда, немногочисленные) указания относительно местоположения димов. Существовали ли димы между стенами Константина и Феодосия, мы не знаем. Состав димов не ограничивался теперь одними греками не только в восточных городах, как Антиохия, но и в многоплеменном Константинополе. Трудно сказать, были ли какие-нибудь социальные ограничения для включения в димы свободных людей. Клирики, имевшие оседлость, по-видимому, входили в состав димов: в столкновении между димами заметов был ранен клирик.<sup>2</sup> Люмпен-пролетариат, если они были гражданами по происхождению и жили постоянно в определенном диме, вероятно, также входили в его состав, так как участие в содержании зрелищ вовсе не было обязанностью всех димов.<sup>3</sup> Наоборот, можно сомневаться, могли ли входить в димы зависимые рабочие императорских эргастерий. Правда, они, вероятно, представляли большую часть пришлый элемент и не имели своей оседлости.<sup>4</sup> Картина была бы несколько иная, если бы мы имели какие-нибудь сведения о количестве димов в столице. Но показание псевдо-Кодина и постройке стены Феодосия 8 тысячами димов явно легендарно,<sup>5</sup> а сведения о количестве димов, представленные в 602 г. имп. Маврикию, говорят только о димотах, способных нести службу в городском ополчении: 1500 вселеных и 900 снлх, всего 2400.<sup>6</sup> Однако, не все димоты могли нести военную службу уже по возрасту, а в данном случае, вероятно, имелись в виду димоты, которые уже ранее имели оружие и умели владеть им и которые, как будет показано ниже, составляли только меньшую часть димотов. Кроме того, сведения даны были Маврикию в условиях совершенно исключительных: незадолго до того был произведен небывало широкий набор рекрутов в регулярную армию,<sup>7</sup> от которого должно было значительно сократиться число военноспособных димотов, если в армию призывались даже клирики, а многие жители столицы бежали из страха перед наступающими славянами и аварами.<sup>8</sup> Общее впечатление от показаний источников о выступлении димов таково, что димоты составляли, во всяком случае, небольшую часть населения в сравнении с *ὄχλος*, но в сражениях между факциями и в битвах между димами и войсками

<sup>1</sup> Nov., LXXX, 1, 2, 3.

<sup>2</sup> Mal., 492.

<sup>3</sup> Ср. Manojlovič, *ibid.*, 670. —

<sup>4</sup> Nov., XLII, 1, 3.

<sup>5</sup> *Patria Const.*, II, 182. —

<sup>6</sup> *Simoc.*, VIII, 7, p. 327.

<sup>7</sup> *Mch. Syr.*, XI, 21, pp. 379—380. — *J. Ephes.*, VI, 47.

<sup>8</sup> *Theoph.*, 279.



участвовали, повидимому, тысячи димотов.<sup>1</sup> Можно предполагать, что среди 35 тысяч человек, погибших в эпизоде во время восстания Никея, димоты составляли большинство; однако не все димоты здесь присутствовали, так как димы продолжали существовать и после этого избиения, хотя долгое время о себе не заявляли.<sup>2</sup> Зачисление в димы новых граждан, прежде зависевшее от епископа, теперь должно было производиться городскими властями; в провинциальных городах, может быть, участвовали в этом и местные курии,<sup>3</sup> но в столице димы всецело подчинены были ведомству эпарха города. Известен лишь один случай зачисления в столичные димы, и он был произведен императором. В 559 г., когда из окрестностей столицы «все бежали в город» от наступающих на Данины стены гуннов и славян, «царь, узнав об этом, сделал димотами многих, *ἐθιμίους πολλούς* и послал на Данину стену».<sup>4</sup> Так как термин *ἐθιμίους* названа значил «состоять в диме»,<sup>5</sup> то *ἐθιμίους* значило «зачислить в дим». Но данный случай был, очевидно, совершенно исключительным: требовалось увеличить городское ополчение, которое составляли димоты, и в димотам могли быть причислены не только жители столицы, ранее не состоявшие в димах, но и жители окрестностей, временно сюда бежавшие, как видно из контекста; последние могли быть зачислены только временно. Нужно полагать, что димы, как и прежде, вели списки своих членов (соответствующие древним *ἀρχαρχαὶ ῥημάτων*), так как учет граждан-димотов был необходим не только для самих димов, но и для государства в целях фискальных и военных. Но сохранилось известие только о списках военнообязанных димотов — прежние *κτῆλοус*, здесь названные *ῥάται*; они были представлены кнп. Маврикию демархами факций в 602 г.,<sup>6</sup> когда факции стали военными организациями, и к ним, естественно, должно было перейти от димов составление военных списков. Не может быть сомнения, что в византийских димах социальное разделение было еще более глубоким, чем в античных, и богатая верхушка имела еще большее влияние на рядовых димотов, которые в большинстве экономически зависели от нее в качестве клиентов и рабочих эргастерий.

Относительно организации византийских димов источники не говорят почти ничего. Однако есть указания, что они возглавлялись старейшинами, соответствующими старым демархам и носившим разные названия: «приматы, *ἐκ πρώτων*, архигеронты, дикеты, архонты, *οἱ χορηγιστάρι*». В кодексе Феодосия под титулом «*de primatibus plebis Alexandrinae*» приводится закон 396 г.: «архигеронты и дикеты пусть избираются из числа промышленных людей».<sup>7</sup> В кодексе Юстиниана тот же закон гласит так: «архигеронтам и дикетам промышленных людей пусть назначаются только христиане».<sup>8</sup> Едва ли можно сомневаться, что промышленные люди *ergastotani* тождественны с теми привилегированными корпоратами, о которых говорит следующий за приведенным законом в кодексе Феодосия под тем же титулом закон 436 г., повторяемый

<sup>1</sup> Mal., 490—491. — Mal. Herm., 380—381. — Marcell., 95.

<sup>2</sup> Theoph., 185.

<sup>3</sup> Иованн Антиохийский (fr. 215, FHG, IV, 621) замечает, что, когда Афанасий акинна курбавов их полномочий, то провинция оказалась акиннийским «каталогом», — по старой терминологии «списков военнообязанных».

<sup>4</sup> Theoph., 233. — Ср.: Mal., 490.

<sup>5</sup> Haussoullier, *ibid.*, 10.

<sup>6</sup> Simoc., VIII, 1, p. 327.

<sup>7</sup> Cod. Theod., XIV, 27,1: *archigeroentes et dicetiae ergastotanonum numero deligantur.*

<sup>8</sup> Cod. Just., I, 4, 5: *archigeroentes et dicetiae ergastotanonum non nisi christiani dirigantur.*

опять под тем же титулом в кодексе Юстиниана (XI, 29, 1), т. е. это — торговцы и промышленники.<sup>1</sup> Невеоятно, чтобы названные старейшины могли набираться только из них, в исключении живших в городе землевладельцев. Поэтому редакцию кодекса Феодосия нужно дополнить на основании кодекса Юстиниана: „архигеронты и диэкетами из числа промышленных людей должны выбираться только христиане“.<sup>2</sup> Дело в том, что александрийские землевладельцы-греки были все христиане, а в числе эргасиотанов могли быть и не-христиане, напр. иудеи или еретики, которых закон не считал христианами. Эти *primates plebis*, т. е. *οἱ πρῶτοι*; *τοὶ δῆμοι*, возглавляли какие-то организации демоса. М. Гельцер правильно полагает, что этими организациями были димы, называвшиеся по-латыни *collegia popularia*, но он неправильно отождествляет их с факциями.<sup>3</sup> В конце IV в. факции еще не играли значительной общественной и политической роли, а димы были старинными и хорошо всем известными учреждениями — в них и говорит закон без особых разъяснений. „Архигеронты“ назывались демархи, может быть потому, что руководящая верхушка димы называлась в Александрии „гарусией“; так называлось, по крайней мере, управление александрийской общины иудеев, которая представляла автономную организацию, подобную тому.<sup>4</sup> Невестно, представляла ли „диэкеты“ особую должность или только другое название той же должности „архигеронтов“. Если это была особая должность, то в ней была связана специальная финансовая функция (древний *ταμίης*). Но в Византии в начале VII в. „народ называл диэкетами демархов“.<sup>5</sup> Как видно из приведенных законов, архигеронты (и диэкеты) при Феодосии II еще избирались, а при Юстиниане уже назначались. В столице *ἄρχοντες λαῶν* принимали участие в заключении мира между имп. Анастасием и Виталианом в 515 г.<sup>6</sup> Так как термин *λαοί*, как сказано выше, употребляется вместо и в смысле *δῆμοι*, то *ἄρχοντες λαῶν* должно обозначать *ἄρχοντες δῆμων*, т. е. почти то же, что *οἱ δῆμαρχοι*. Выражение *οἱ τὰν δῆμων*, как и *οἱ τὰν λαῶν*, обозначает, вероятно, также должностных лиц димов. Возможно, что до конца VI в. демархами и диэкетами назывались старейшины отдельных димов, на ряду с другими их названиями.<sup>7</sup> Но около этого времени произошла перемена в номенклатуре в связи с объединением димов, как военных организаций, в два больших отряда по факциям: тогда демархами стали называться командиры этих отрядов. Но это не значит, что старейшины отдельных димов прекратили свое существование; наоборот, на ряду с демархами теперь существуют *τῶ πρῶτῳ τοῦ δῆμου*,<sup>8</sup> саншом близкие к *primates plebis*: *τῶ πρῶτῳ* может обозначать и коллегия правителей, и единоличную власть — *принсера*. Иначе старейшины димов называются теперь *κορυφαῖοι* и *ἐπιτοῦχοι*, хотя эти названия относятся к Симокатте и едва ли не являются его изобретением.<sup>9</sup> Вероятно,

<sup>1</sup> Cp. Cod. Just., XII, 34: *negotiatores, negotiantes... qui cuidam ergasterio praesunt.*

<sup>2</sup> T. e. *archigeroites et diectae ergastiariorum* *ἐκείνων* *non* *nisi* *christiani* *dirigantur.*

<sup>3</sup> Ibid., 19.

<sup>4</sup> В 11. *ibid.*, САН, X, 296.

<sup>5</sup> Simoc., VIII, 7.

<sup>6</sup> J. Antioch., fr. 214c, FHG, V, 34.

<sup>7</sup> Theod. Lect., II, 112. — Cp.: Theoph., 160.

<sup>8</sup> В одной из новелл (Nov., XLII, 1) Юстиниан невольно рассуждает о демархах, но, по своему обыкновению, имеет в виду не греческую традицию, а римскую, т. е. говорит о „*tribuni plebis*“.

<sup>9</sup> Theoph., 293.

<sup>10</sup> Simoc., 333. — Theoph., 289.

и того времени старое название старейших отдельных димов было кытескиено названием „гитонiarки“, которое встречается в книге „Церемоний“.<sup>1</sup> Это было вполне естественно, потому что *γίτονας* и *ἀρχὴ* были синонимами. Были ли в отдельных димах, кроме старейшины, другие должности, неизвестно. В сложной системе димотских чинов и должностей у Константина Порфирородного остались свое вытесненное отражение организации функций, а не отдельных димов, и притом почти исключительно по линии ипподрома и крестца. Однако, в числе подчиненных димарху, как главе функций, нецарковских чинов, кроме гитонiarков, называются еще „архонты“ и *κρίται*, а также „картуларии“ и „нотарии“, несколько напоминающие античных „антиграфеев“ и „логистов“.<sup>2</sup> Возможно, что эти должности восходят к организации отдельных димов. Не говорят наши источники и о собраниях отдельных димов, но их функции, о которых речь будет дальше, заставляют предполагать такие собрания, по крайней мере по делам своей гитонии. Удельная жизнь была весьма развита в Византии. Источники VI в. (Прокопий, Агафий и др.) рисуют перед нами, как самое обычное явление, толпы людей всякого звания, собиравшихся под портиками и обсуждающих самые разнообразные вопросы,<sup>3</sup> и это называется *ἄγορά*.<sup>4</sup> Было бы странно, если бы граждане отдельного дима не собирались на своей *ἄγορᾳ* для обсуждения дел своей гитонии. Но здесь могли решаться и вопросы более общие, политические и религиозные. Зависимость димов от государства в византийскую эпоху, естественно, должна была усиливаться. Особенно это заметно при Юстиниане, время которого вообще не было благоприятно для эллинистических традиций. Из приведенных выше законов видно, что при Феодосии II старейшины димов еще набирались, а при Юстиниане они уже назначались. Димы были подчинены епарху города: по закону 391 г. он „ведет укрощением всех граждан и народных масс городской префектуры“.<sup>5</sup> Подсобным органом епарха по этой части был *εἰσπράκτης* (мочной епарх); Юстиниан сделал его более самостоятельным, переименовав в „претора димов“ и поставил ему в обязанность „успокаивать мятежность димов“.<sup>6</sup> В провинциальных городах димы подчинялись одиородным, отчасти одноименным (напр. в Антиохии) местным архонтам.<sup>7</sup> Повтому восстания димов почти всегда направлялись прежде всего против городского епарха и *εἰσπράκτη*.

§ 3. Функции дима в своей гитонии. Можно бы ожидать, что в византийскую эпоху, когда последние следы бывшей автономии полиса должны были уступить место бюрократическим органам монархии, больше всего сохранился ущемленный компетенция димов. Однако источники говорят часто и государственных и общегородских функциях димов и ничего не говорят о функциях дима внутри своего квартала. Это не значит, что их не было, так как и античные источники о таких

<sup>1</sup> Здесь называются гитонiarки двойного рода: 12 гитонiarков, подчиненных епарху города и избывающихся, видимо, долицейскими начальниками регионов (De cerim., II, 52, pp. 717, 750, 772), и гитонiarков, подчиненных димархам, по одному на район и участвующих только в церемониях, в частности сиренла далекое прошлого (I, 59, p. 269; II, 52, p. 720; II, 55, pp. 803—804).

<sup>2</sup> De cerim., I, 55, p. 271; I, 56, p. 272. — Ср.: Haussoullier, *ibid.*, 59.

<sup>3</sup> III. Димы. Юстиниан и византийская цивилизация в VI в., СПб., 1908, стр. 443.

<sup>4</sup> Procopii de bello Goth., III, 258.

<sup>5</sup> Cod. Just., I, 28, 4. — Ср.: Procopii de bello Pers., I, 24.

<sup>6</sup> Nov., XIII, 1: τὴν ἀντιθέσιν καὶ ἀντιθέσιν ἐπὶ τῶν διμῶν. — Ср.: Anecd., XX, 9.

<sup>7</sup> Mal., 396—397.

функциях димов говорят очень мало, а о димах административных в данном отношении мы не знаем ничего, как и о византийских. Дело объясняется тем, что наши источники (почти исключительно исторического содержания), естественно, интересовались только фактами и отношениями широкого политического значения и не имели поводов говорить о жизни отдельных городских кварталов, тем более, что быт этих кварталов был всем хорошо известен. Таким образом, во всем никаких оснований отрицать существование отдельных димов и их местных дел, мы в данном отношении должны ограничиться только предположениями. Мы не знаем, имели ли византийские димы собственность и особое хозяйство. В античные времена земли и здания димов приписывались и местным святилищам, которые состояли из содержания димов. Теперь старинные святилища были заменены христианскими храмами, для постройки которых, часто на месте древних языческих храмов, несомненно отводилась земля, принадлежавшая раньше гитониям. При некоторых храмах существовали учреждения общественного значения, как ксенодохи, гирокомхи и т. п.; среди них могли быть и такие, которые были учреждениями не общегородскими и не государственными, а районными. Правда, в постройке храмов широко участвовала государственная власть — сами императоры. Но и в древние времена храмы общегородские (*ἱεὺς δημοτῶν*) строились и содержались государством, и это не мешало существованию местных «демотических святилищ» (*ἱεὺς δημοτῶν*), содержавшихся димами, отчасти в порядке «литургий». То же было, вероятно, и теперь. Различие заключалось только в том, что теперь для заведывания храмами существовала особая, хотя и связанная с государством, организация — церковь, со своими церковными ячейками — приходами. Какое было отношение между димами и приходами (*парохиями*), сказать трудно, так как и приходах мы знаем не более того, что знаем о димах. Приходы в городах возникли с ростом числа городских церквей; в Александрии они известны уже в начале IV в., в Константинополе — в начале V в.<sup>1</sup> Во главе приходов стояли пресвитеры, которые в начале V в. избирались народом за «народных праздниках».<sup>2</sup> Так как вся церковная организация представляла точный сколок с государственной, то само собой напрашивается предположение, что приходы, по крайней мере на первых порах, территориально совпадали с димами. И действительно, в Александрии приходы в нач. IV в. совпадали с городскими кварталами, по которым распределялись налоги и которые назывались «лаврами».<sup>3</sup> Арий был пресвитером в «лавро», носившей название Βαχχάρις,<sup>4</sup> звучащее явно не по-христиански и самым близким напоминающее название александрийских димов Птодемеевской эпохи, как Ἀλδρίς, Ἀρχιδρίς, Θιστῖς и т. п.<sup>5</sup> Отличие прихода от дима заключалось в том, что в состав его входили и не-димоты, жившие на территории дима и относившиеся к категории βύλκ. Но можно не сомневаться, что не-димоты по делам прихода так же следовали за димотами, как это было в шпироде по делам общегородским и государственным, и, следовательно, дим был руководящим ядром прихода. Вероятно, именно поэтому церковные писатели вместо *οἱ δήμοι* часто говорят *οἱ λαοί*, особенно тогда, когда димы выступают по вопросам религиозным. Богатые люди прихода, если не все, то в большинстве, без сомнения были

<sup>1</sup> Socrat., VII, 26.<sup>2</sup> J. Chrysost., De sacerdot., 15. — Migne. P. Gr., 47, с. 671.<sup>3</sup> Epiphan., Haer., 68, 4; 69. 1. — Migne. P. Gr., 41.<sup>4</sup> Ibid., 69, 1.<sup>5</sup> Perdrizet, Ibid. — Fragm. de Satyre, p. 54.

„гражданские“ и входили в состав дима. А так как храмы состояли из содержания приходов, то можно предполагать, что богатые димоты отбывали также же „литургии“ по устройству и содержанию христианских храмов, какие прежде они несли в отношении языческих храмов. Существовали также местные приходские праздники, в устройство которых могли участвовать богатые димоты. Таким образом у димов были, как и прежде, хозяйственные дела, связанные с местным культом. Есть указание, что димы занимались и такими вопросами культа, которые не были связаны непосредственно с расходами на культ. Когда Юстиниан в 547 г. издал указ о праздновании пасхи вместе с римскою церковью 8 апреля, тогда как „согласно обычаю греков“ она должна была праздноваться 1 апреля, димы с ним не согласились, начали пост перед пасхой неделей раньше срока, указанного императором, и отказались покупать на рынках мясо, которое он распоряжался продавать.<sup>1</sup> Были ли в гитонии другие объекты хозяйственных попечений дима, остается неизвестным. Но весьма вероятно, что благоустройство квартала, содержание в порядке улиц, портиков, цистерн и водопроводов, предупреждение пожаров и т. п. лежали, как и прежде, на обязанности дима. Участие димов в распределении налогов также едва ли могло отпасть совершенно в византийскую эпоху. Хотя для этой цели существовало теперь министерство чиновников во главе с викарием города, но они едва ли могли обойтись без опроса соседей относительно имущественного положения плательщиков, и самым удобным способом был опрос руководителей димов. Косвенным указанием на это может служить то обстоятельство, что во время восстаний димы без различия факций с особенной жестокостью обрушиваются на так называемых „паракенотов“: димоты их беспощадно убивают, волочат по улицам города и бросают в море.<sup>2</sup> По всей вероятности, это были доносчики, которые давали чиновникам показания в более высоком имущественном положении плательщиков, чем оно было показано димами, и тем разоряли димотов.<sup>3</sup> Вообще государству были необходимы списки плательщиков налогов, а также древнейшими гражданами, и если в древние списки свободных крестьян составлялись по микрономии, т. е. территориальным общинам, то в городе они всего естественней должны были составляться по димам. В этих случаях димы, в границах своих гитоний, выполняли уже государственные функции.

§ 4. Военные функции димов. Император Маркиан в 457 г., после восстания праскинов, особым указом „приказал праскинам не заниматься политикой и не вести военную службу три года“.<sup>4</sup> Из этого можно видеть, что государственные функции димов были: военная и политическая, стратикиоты и политикиоты, как это было и в древние

<sup>1</sup> Theoph., 225: καὶ ἀπεβόησαν οἱ διμοὶ τῶν χριστιανῶν ἐπε.

<sup>2</sup> Mal. Herm., 375. — Chron. Pasch., p. 22.

<sup>3</sup> Παράκηνότῳ; — термин, оставшийся несмысленным для Дюкане (Gloss. med. et inf. Græc., v. 1: „res incerta“), разъясняется у Исаии Ефесского (II, 38). Пробив, раб монофизита синаггарию Андрея, передался православному иктверку Евтихию, который сделал его доносчиком и паракенотом (καὶ παρακηνότῳ); по его доносам монофизитов звали и закармливали в тюрьмы, предварительно „огрибав все, что они имели“. Он был доносчиком-опустошителем, или разорителем (κλέψας). — В сокр. (p. 103) переводит παρακηνότῳ (скупач), но тогда было бы παρακηνότῳ. Вероятно, „паракеноты“ те же, что сифофанты, о которых упоминает Исаия Алавазийский (fr. 214b, FHG. V, 29), также в связи с налоговыми функциями.

<sup>4</sup> Mal., 368: Μὴ πολιτικῶσαι Πρασίνους ἐκείτους μὴ καὶ στρατιώσαι ἐπὶ ἑτῇ τριῇ — Chron. Pasch., 592.

времена. Уже Reiske видел в димах „ряд милиции, которая, в случае необходимости спешного пополнения настоящего войска, набиралась из городской молодежи“.<sup>1</sup> Рамбо считает димы постоянной городской милицией, хорошо вооруженной.<sup>2</sup> Маноюлович видит в димах „постоянную городскую милицию“, или „национальную гвардию“, которая в Константинополе была организована во время восстания Гайны в 400 г., которая в случае нужды пополнялась новыми димотами, как при Юстиниане, и успешно „кооперировала“ с войсками в обороне столицы от варварских нашествий.<sup>3</sup> „Народной милицией“ или „национальной гвардией“ называет димы и Братиану, причем считает, что „нужно различать постоянные кадры этой народной милиции от элементов, мобилизуемых в исключительных случаях“.<sup>4</sup> Как и Маноюлович, он имеет в виду различия между димотами, записанными в „каталоге“, и дополнительно мобилизуемыми по димотам в исключительных случаях. Однако, нам известен только один случай зачисления в димы не-димотов при Юстиниане (559 г.), и „каталоги“ военнообязанных димотов не совпадали с общими списками димов. Я думаю, что нужно различать постоянную военную службу части димотов и участие димов в защите столицы в случае исключительной опасности.

Стратегический указ Маркиана не могло обозначать ни службы и регулярных войсках, ни участия в городском ополчении, созываемом для защиты столицы. Было бы странно наказывать прасинов освобождением от обязанности, которая была столь же тяжела для граждан, как и необходима для государства. К тому же при Маркиане столице не угрожала никакая опасность. Наоборот, Фока в 609 г. после аналогичного восстания прасинов, „приказал им из политисов“, но не запретил стратегический, потому что столице и императору тогда угрожала опасность.<sup>5</sup> А Зикон в 484 г., после восстания самаритян в Палестине, „издал указ из стратегического Иерусалима“,<sup>6</sup> вероятно, потому, что им и раньше не было предоставлено политисов. Ясно, что стратегический обозначало не только обязанность, но и право, и этим правом могло быть только право носить оружие постоянно или получать оружие в случаях внешней опасности. Что димоты имели постоянное право носить оружие, это видно из указа Маркиана, так как для прасинов оно было приостановлено в обстановке внешней безопасности столицы. Но этим правом располагали не все димоты. Государство запрещало частное производство оружия исключительно до лука и стрел; оно было сосредоточено только в „государственных мастерских“ (δημόσια ράβδισ) именно для предупреждения мятежей и убийств среди граждан.<sup>7</sup> Таким образом оружие можно было получить только от государства для выполнения определенных военных или полицейских целей. Поэтому большинство димотов во время мятежей выступает невооруженными: обычное их оружие — камнетопание (λιθοβολία) и поджоги зданий. Иногда димотам приходится отнимать оружие у посланных против них „воинов и комматарисов“, как это было у гитонии Мавентола в 559 г.<sup>8</sup> Из юных димотов, защищавших Антиохию от войск Хосроя в 540 г., большинство было „не вооруженным и пользовались

<sup>1</sup> De caerim., t. II, comment., p. 30.

<sup>2</sup> De Byz. hipp., 31—34.

<sup>3</sup> Manoïlovič, ibid., 622, sq., 633.

<sup>4</sup> G. J. Bratianu, ibid., 104.

<sup>5</sup> Theoph., 297.

<sup>6</sup> Mal., 383.

<sup>7</sup> Nov., LXXXV, 2, 3, 4. — Ср.: Cod. Just., XI, 10.

<sup>8</sup> Mal. Herm., 380—381.

только камнеметанием<sup>2</sup>. Однако некоторая часть димотов выступает почти всегда с оружием. Около 500 г. при префекте Илии во время театрального зрелища „димоты устремляются друг на друга с мечами“ (ἀνὰ ξίφει);<sup>3</sup> в 501 г. в той же обстановке димоты выступают вооруженные мечами (ξίφει), имеют, кроме камней, эпез или gladius;<sup>4</sup> в 562 г. во время столкновения между венетами „были извлечены мечи“;<sup>5</sup> в 563 г. венеты и прасины „сражались мечами“;<sup>6</sup> в 559 г. венеты стреляли в прасинов из луков — оружие, кажется, присвоенное пригородным димам.<sup>7</sup> Исключая такие случаи, как восстание Ника, когда димоты насильно брали оружие из арсеналов, может быть, не без содействия некоторых правящих лиц.<sup>8</sup> Не видно, чтобы постоянно вооруженные димоты имели полное вооружение гоплитов. Обычно ссылаются на показания Пасхальной хроники и Феофана, будто во время восстания Ника 18 января 532 г. на ипподром явились 200 или 250 молодых прасинов, одетых в панцири и носивших „Константианами“ или „Флаккианами“. Эти прасины понимаются или в смысле особого „регулярного военного объединения димотов“,<sup>9</sup> или просто в смысле одного из гвардейских отрядов, подчиненных магистру милиции in praesenti, перечисляемых в Notitia dignitatum, где один отряд действительно называется Constantiani; в последнем случае предполагается, что организация димов „проникла даже в войско“.<sup>10</sup> Однако ничего подобного названному показанию не говорят. Пасхальная хроника говорит: „пришли также из Константиан молодые прасины, последние панцири, 250“.<sup>11</sup> Феофан: „пришли также из Флаккиан молодые прасины 200, одетые в латы“.<sup>12</sup> Εὐσεβίουτιχὴ назывался квартал в 11-м регионе столицей около колонны Маркиана (ныне Kiztachi), т. е. в западной части города Константины.<sup>13</sup> Имя „Флаккиан“ неизвестно, но весьма вероятно, что здесь разумеется упомянутый в Пасхальной хронике дворец — Παλιλλικαῖον, называемый иначе Φαλλικαῖον, откуда ранее взяты были мятежниками царские insignia для Ипатия.<sup>14</sup> В общем источнике Пасхальной хроники и Феофана, каким был не дошедший до нас в полном виде Малала, вероятно, было сказано, что прасины из квартала Константиан принесли панцири, взятые ими на дворца Παλιλλικαῖον. Где находился этот дворец, мы не знаем; может быть, он тождествен с дворцом Παλκιδι, находившимся недалеко от Константиан, в 10-м регионе.<sup>15</sup> Во всяком случае, несомненно, что прасины не „назывались Константианами“, а пришли из квартала Константиан, и панцири они только что захватили (вероятно, вместе с другим вооружением гоплитов) из какого-то арсенала, чем и поразили присутствовавших на ипподроме. Для какой цели государство давало части димотов постоянное оружие в виде мечей, об этом можно догадываться по следующему случаю.

<sup>2</sup> Proc. Pers., II, 8, p. 190, l. 188.

<sup>3</sup> J. Antioch., fr. 214e, FHG, V, 31.

<sup>4</sup> Mal. Herm., 374. — Marcell. a., 501, p. 95.

<sup>5</sup> Mal., 492.

<sup>6</sup> Theoph., 239.

<sup>7</sup> Mal., 496.

<sup>8</sup> Chron. Pasch., 625. — Ср: Marcell. a., 532, p. 103.

<sup>9</sup> Bratianu, ibid., 103.

<sup>10</sup> Wilken, ibid., 227. — De Byz. hipp., 33. — Ср: Notitia dign., IV, § 1, 24.

<sup>11</sup> Chron. Pasch., 625: ἦλθον δὲ καὶ ἀπὸ Κωνσταντιανῶν νεῖπτεροι Πράσινοι, φορέοντες ζάβας, στ.

<sup>12</sup> Theoph., 185: ἦλθον δὲ καὶ ἀπὸ Φλακκικῶν νεῖπτεροι Πράσινοι ὁ λαοκράτορ.

<sup>13</sup> Mordtmann, ibid., § 126.

<sup>14</sup> Chron. Pasch., 624, cp. 564.

<sup>15</sup> Mordtmann, ibid., § 12.

13 мая 559 г., после окончания ипподрома, т. е. поздно вечером, прасины возвращались в свои отдаленные от центра гитонии (в Зевгму) „с охраной“ (μετὰ τῆς φρουρᾶς) и, проходя чрез венетский квартал Мосхиана, вступали в бой с нападшими на них венетами.<sup>1</sup> Таким образом димы имели постоянно вооруженные отряды в целях охраны. В мирное время они, очевидно, должны были, как и античные димы, нести полицейскую службу в своих гитониях, которая доверялась им правительством, а когда правительство переставало доверять той или другой факции димов, как это было при Маркиане с прасинами, оно отнимало у них оружие. Однако и для этих отрядов употребление оружия было обставлено ограничениями. Поведению, запрещенно было приносить мечи, как и камни, на ипподром: в 501 г. прасины прятали мечи и камни „в гладких вазах“, в которых арители приносили для себя пищу на ипподром.<sup>2</sup> За употребление меча в уличных схватках между факционными кивовному отрубала большой палец правой руки.<sup>3</sup> Вероятно, был случай нелегальной добычи оружия, что было возможно для людей богатых и влиятельных, но в таких случаях оно тщательно пряталось. Даже „стаскоты“ Прокопия, которые „почти все“ ходили вооруженными, употребляли оружие невоенного образца („обоюдоострые кнжальи“) и прятали его под одеждой.<sup>4</sup>

Защита города от варваров была давней традицией димов Византии, которой приходилось бороться с фракийскими племенами в эллинистическую и римскую эпохи.<sup>5</sup> Но после восстания Песценния Нигра, которое в Византии было несомненно делом димов, как и в Антиохии,<sup>6</sup> и после подавления этого восстания Септимием Севером византийские димы, вероятно, лишены были права вооружаться. Во всяком случае, они не имели этого права в начале византийской эпохи в IV в., несмотря на то, что новые варварские нашествия уже заставляли другие города самостоятельно организовывать защиту,<sup>7</sup> но в столице всегда было больше регулярного войска, и всегда была дворцовая гвардия. В 376 г., когда вестготы „уже опустошали предместья Константинополя“, и „граждане“ (πόλις), т. е. димоты, требовали выдачи им оружия, чтобы „сражаться сами“, император Валент усмотрел в этом требовании „оскорбление“ и грозил наказать византийцев после возвращения из похода против вестготов.<sup>8</sup> Первый случай вооружения византийских димов для защиты города, как это правильно отметил Манойлович,<sup>9</sup> относится к восстанию гота Гайны в 400 г. Но и на этот раз димы не получали оружия от правительства, а брали его сами. Обстановка была такая. Во главе правительства при слабом императоре Аркадии стояла готовильская группа Кесария, которая, опираясь на готские войска Гайны, устраняла от власти как сенаторскую группу Аврелиана, так и придворную группу Евтропия. Назначенный магистром армии Гайна был, однако, неудовлетворен своим положением и хотел произвести переворот. Сосредоточив предвзвешенно войска во Фракии,

<sup>1</sup> Mal., 490.

<sup>2</sup> Marcell., p. 95. — Secret., VI, 6.

<sup>3</sup> Theoph., 239.

<sup>4</sup> Anecd., VII, 15: ἐπιφύκει δὲ τοῖς.

<sup>5</sup> Mommsen, Римская история, V, 271.

<sup>6</sup> Hecych. Mil. fr., VI, 35—38. — FHG, IV, 152—153. — Ср.: Herodian, Hist. III, 1: Πλάτων τῶν ἐπιπολεῖν Ἀντιοχείας.

<sup>7</sup> Dexipp. fr., 20 — об Африках; Zozim., IV, 19 — о фракийских городах.

<sup>8</sup> Socrat., IV, 38.

<sup>9</sup> Manajlovic, ibid., 633.



он подступил к столице, чтобы овладеть ею.<sup>1</sup> Что произошло дальше, об этом сохранился только метафорический, но довольно прозрачный рассказ Сиезия, так как Сократ и Сократ объясняют спасение столицы просто чудом. «Не было ни оружия, ни человека, чтобы им пользоваться; все было отдано как готовая добыча Тифону (т. е. Гайне)». «Все димы распорядились сами, были без стратегов (οἱ δὲ δῖμοι αὐτοκράτορες τῶντι, ἀστράτηγοι), разве лишь, как у богов, каждый был сам и стратег и стратиот, лохак и локит. Но чем не станет человек, чтобы спастись всякими средствами, если захочет и даст силы бог? Так, они и ворот не уступили Тифону, и в других отношениях тирания стала бессильною, когда ее отразило объединение граждан».<sup>2</sup> Только после этого группа Аврелиана получила власть. Таким образом в этом исключительном случае димы действовали вполне самостоятельно, не по директиве правительства, а скорее в порядке восстания против гетофильской группы Кесария. Следовательно, нельзя согласиться с Манойловичем, что в 400 г. правительство «вооружило народ» и что с того времени существует постоянная военная организация димов для защиты города.<sup>3</sup> После 400 года мы более 150 лет ничего не знаем не только о постоянной, но и о временной организации димов для этой цели. Манойлович говорит, что при Феодосии II «факция зеленых» (не факция зеленых, конечно, а обе факции) представляла «вооруженный отряд в 8000 человек».<sup>4</sup> Основанием является показание псевдо-Кодикса, будто стену Феодосия построили 8000 димотов. Но, во-первых, для постройки стены вовсе не требовалось вооружения, хотя строить временные укрепления и входило, как всегда, в обязанность воинов. Во-вторых, это показание источника XV в. явно легендарно, и в его достоверности правильно усомнился уже Вилькен.<sup>5</sup> Здесь говорится: Феодосий «построил сузопутную стену в 60 дней, когда две факции димов имели свыше 8000, а димархами были Магдала, факция венетов, и Харисий, брат его, факции праскинов, вместе еще с Елампием, своим родственником; венеты начали строить от Влахирны, а праскины от Золотых ворот, и соединились те и другие у ворот Мирмидра, называемых Полландром, простецы же называют их Колиндандром; а названы были так Полландром (т. е. воротами многои мушей) — потому, что обе факции там соединились».<sup>6</sup> Невозможно поверить, чтобы колоссальное сооружение было построено в 60 дней димотами, из которых каждый имел свои повседневные занятия, а если их не имел, то едва ли вообще способен был работать на постройке стены. Главной рабочей силой, без сомнения, были рабы, а их руководителями — специалисты-мастера строительного искусства. Еще в конце IV в., по словам Фемистия, столица была полна архитекторов и строительных рабочих, представляя собою «сплошную мастерскую великолепия».<sup>7</sup> Ни один источник не говорит, чтобы до 600 г. факции имели димархов, а здесь их оказывается даже не два, а три.<sup>8</sup> Легенда, основанная на позднейших

<sup>1</sup> Socrat., VI, 6. — Sozom., VIII, 4. — Sozom., V, 20.

<sup>2</sup> Syon. Aegyptii, II, 1,3. — Migne, P. Gr., LXVI, а. 1260, 1262.

<sup>3</sup> Manojlovic, ibid., 633.

<sup>4</sup> Ibid., 622, стр. 620—621.

<sup>5</sup> Wilcken, ibid., 228.

<sup>6</sup> Patris Const., II, 182.

<sup>7</sup> Themist. Orat. XIII, ed. Diindorf (1837), p. 222.

<sup>8</sup> Очевидную модернизацию представляет и наименование «димархом факции венетов» патриция Ипатия, объявленного императором в 532 г., которое встречаем в таком же падении, как и псевдо-Кодикс, происшедшем, входящем в сборник (ed. Prager, I, p. 75). Ипатий уж потому не мог быть «димархом» в роде Сергея или Круриса (см. § 10).

отношениях, явно придумана для объяснения неких ворот, которое при этом оказывается неустойчивым. Равным образом название других ворот *Πόρται τοῦ Ρωσίου*, независимо от того, действительно ли они назывались именно так, а не *Ρωσίου* или *Ρωσίου*, не говорят о том, что они были построены русскими.<sup>1</sup> Напрямом один гирикский столичный назывался *τῆ Πράσινα*, потому что здесь была прежде конюшня прасинов.<sup>2</sup> До 559 г. источники не говорят об участии димов в защите столицы, хотя она неоднократно подвергалась нападению варваров: при Феодосии II — гуннов, при Зиконе — остготов, при Анастасии — готов и славян, при Юстиниане — гуннов и славян. Когда Виталиан в 512 г. осадил столицу, димы не только не защищали ее, но и подымали восстание.<sup>3</sup> В 540 г. столица была почти в руках гуннов и славян, при полном почти отсутствии в городе войска, и, однако, насильно оставалось пассивным свидетелем того, как император укреплял свой дворец, а варвары, захватив добычу, ушли сами.<sup>4</sup> Агафий называет факционеров „людьми в важных делах малодушными и внешнеблестящими, неистовыми и дерзкими только в гражданских жителях и в споре о цветах“.<sup>5</sup> Эта характеристика, бесспорно, тенденциозна, была бы, однако, невозможна, если бы димы часто, или даже постоянно, принимали участие в обороне столицы. Нет сомнения, что государство сохраняло старое право призывать димотов в городское ополчение, но не пользовалось, или редко им пользовалось, опасаясь, как Валент, давать димотам оружие, тем более, что они участвовали неоднократно в вооруженных восстаниях, как, напр., в восстании Маркиана против Зикона-исавра.

События 559 г. также не говорят о постоянной военной организации димов для защиты столицы. Из риторически-тенденциозного рассказа современника Агафия и короткого, с длинными пропусками, известия Феофака, основанного на рассказе Маллаха, от которого в Оксфордской рукописи уцелели только первые фразы, можно лишь приблизительно восстановить картину событий.<sup>6</sup> Когда гунны и славяне, под предводительством Зибергана, прорвали Длинную стену и приближались к столице, Валварий имел только 300 человек настоящих воинов („ромей“ из пиетер, т. е., вероятно, из экскубитов) и ни на что надежную уже теперь гвардию сколариев. Юстиниан „зачислял в димы многих“ (*ἰσχυροποιεῖ πολλούς*), т. е., как уже говорилось выше, не только призвал военноспособных димотов, но присоединил к ним и новых людей, между прочим, из окрестных агроиков.<sup>7</sup> Сначала все были посланы навстречу варварам к Длинной стене, причем димоты представляли, по словам Агафия, „толпу небооруженную (т. е. не имевшую оружия голянтов) и не подготовленную к войне“ (*πλήθος ἀνοπλὸν καὶ ἀβέλανον*).<sup>8</sup> Когда эта толпа потерпела неудачу, Юстиниан поставил сколы, пиетер и часть сенаторов (вероятно, и их иппасистов) на защиту стен Феодосия; здесь же, повидимому, была поставлена и полицейская охрана димов (*παραφυλακὴ πολλή*).<sup>9</sup>

что это не соответствовало бы его высокому рангу. По всей вероятности, он был „микроном“ факции жезлов. См. § 6.

<sup>1</sup> Так думает Mordtmann (§ 13) и за ним Manoušević (621).

<sup>2</sup> Patria Const., II, 239.

<sup>3</sup> J. Antioch., fr. 214, FHG, V, 33.

<sup>4</sup> Ps.-Dion. (J. Ephes.), ed. Chabot, II, 89—91.

<sup>5</sup> Agath., V, 13, p. 307.

<sup>6</sup> Agath., V, 11—25. — Theoph., 233—234. — Ср.: Mal., 490.

<sup>7</sup> Agath., V, 11. — Ср.: Theoph., 233.

<sup>8</sup> Ibid.

<sup>9</sup> Theoph., 233.

Остальных димотов, старых и новых (ἀλόν) император, „вооружив“ (ἐπλίσακ), послал, вместе с некоторыми сенаторами, опять навстречу варварам, под командою Велизария. При этом создан был и конный отряд, для которого нанты были лошади из царских табунов, из ипподрома, из разных учреждений и у частных лиц.<sup>1</sup> При помощи искусного стратегического маневра Велизария и этими силами удалось прогнать варваров за Длинные стены. Это все, что можно извлечь из источников, не прибегая к натяжкам. Ни в какой особой и постоянной военной организации димов, ни о какой „коннице ипподрома“, существовавшей, будто бы, уже ранее 559 г.,<sup>2</sup> здесь нет речи. Напротив, димы, за исключением, может быть, своей *παρφυλῆς*, если здесь говорится действительно о ней, призываются и получают оружие именно на данный случай и, поступая под командование военачальника, без различия факций, принимают участие в боях совместно с регулярными войсками („ромеями“). В 559 г. димы привлекаются к защите столицы правительством, но не в качестве постоянной военной организации.

Постоянную военную организацию димы образуют лишь в конце VI в., когда столица стала подвергаться непрерывным нападениям славян, часть которых в 581 г. навсегда поселилась под самой Длинной стеной,<sup>3</sup> и аваров. Около начала 584 г., когда „славянские племена“ вновь угрожали столице, имп. Маврикий, „выведя дворцовые войска из города, в также димы, приказал им охранять Длинную стену; затем, назначив стратегом Коментiola и вооружив его (ἐξοπλίσακ), послал его против варваров“.<sup>4</sup> Регулярное войско в то время было, потому что незадолго пред тем была произведена широкая мобилизация трюков.<sup>5</sup> Оно и было послано во Фракию к Адрианополю,<sup>6</sup> а дворцовая гвардия и димы были посланы на Длинную стену. В 600 г., когда разбитый и преследуемый варварами Коментiola бежал в столицу, Маврикий лично вывел на защиту Длинной стены остатки регулярной армии (τὸ ἐπλιττικόν) и экскубитов, и его „сопровождать большая часть (πλείστη ἀπόμοιρα) византийских димов“, тогда как другие „димы охраняли (ἀφύλακτον) город“, т. е. стену Феодосия.<sup>7</sup> Весьма вероятно, что это была старая *παρφυλῆς* димов. В том и другом случаях (т. е. и в 584 г. и в 600 г.) нет речи о вооружении димов; значит, димы представляли уже ранее вооруженные постоянные военные отряды. Но так как они действовали в том и другом случаях совместно с армией и гвардией, нельзя еще сказать определенно, что они имели своих особых начальников и были организованы по факциям. Об этом мы узнаем впервые в 602 г., перед самым падением Маврикия. Теперь димы имеют два военных отряда (συντάξεις), violetский и прасинский, с двумя димархами или дикекетами во главе. В состав этих отрядов входят и *δικοπολιτῆς* — термичи, теперь имеющий специальный смысл: это димоты, несущие военную службу и занесенные в осо-

<sup>1</sup> Theoph., 233.

<sup>2</sup> Малодювѣ, *ibid.*, 626—627.

<sup>3</sup> J. Ephes., VI, 25.

<sup>4</sup> Theoph., ὁ δὲ βασιλεὺς τὰ τοῦ παλατίου στρατιώται ἐξήγαγόν τῃς πόλεως καὶ τοὺς δῖμοις, φυλάττειν τὰ Μείκτα τεῖχη ἐκέλευε. Повинить эту фразу так, что имп. вывел гвардию из города, а димам поручил охрану Длинной стены (Малодювѣ, 629), невозможно для защиты Длинной стены необходимо было выйти из города на 50 км. Источники Феодора здесь — Иованн Антиохийский. Ср.: Simos., I, 6—7.

<sup>5</sup> J. Ephes., VI, 47. — Mich. Syr., 21, p. 379—380.

<sup>6</sup> Simos., I, 7, p. 47.

<sup>7</sup> *Ibid.*, VII, 15, p. 290.

<sup>8</sup> Theoph., 279.

были синими (харты). Их числятся у везетов 900, у прасинов 1500.<sup>1</sup> Когда именно возникла эта организация, неизвестно в точности, но она возникла незадолго до 602 г.: может быть, она существовала уже в 584 г., но она совершенно не совместима с тем, что известно относительно 559 г. Разделение по факциям было вполне естественно, так как факции занимали разные части города. Когда войско (τὸ ἐκκλητικόν) восстало против Маврикия, последний пытался опереться на димы. Запросив предварительно димархов о точном числе ἐκκλητικῶν, он „приказывает димам охранять стены Феодосия“<sup>2</sup> под командой своих димархов, предварительно дав им дополнительное вооружение.<sup>3</sup> Нельзя сказать с уверенностью, что для защиты стен, кроме димов, не была также направлена часть дворцовой гвардии, как это было в 559 г.<sup>4</sup> Если она не была использована, то это можно объяснить только тем, что она была нужна для защиты дворца, так как сенаторы со своими иппасистами теперь не только не защищали стены, но и готовили заговор против императора.<sup>5</sup> 2400 военных димотов, конечно, составляли лишь меньшую часть общего количества димотов: они бросали стены, как только в городе началось восстание невоинных димотов обеих факций.<sup>6</sup> Ту же картину мы наблюдаем и в 610 г., когда Фока для защиты приморской стены столкнул против флота Ираклия направляет в разные пункты отряды везетов и прасинов, а экскубиты оставляет внутри города у ипподрома.<sup>7</sup> При Маврикии и Фоке военная роль димов была наиболее важной.

В дальнейшей истории VII в. мы уже не встречаем прямых указаний на участие димов в защите столицы; только в 626 г. защищали город от аваров „граждане“ (οἱ πολῖται) вместе с чужеземцами и начальниками.<sup>8</sup> Тем не менее нужно предполагать, что в VII—VIII вв. димы еще продолжали играть большую военную роль, так как только в это время могла развиться та организация, омертвевшую форму которой мы видим в „Церемониях“ Константина Порфирородного (X в.). Здесь каждая из 4 факций разделяется на „ператический дим“ (ὁ δῖμος περατικός) или „ператическая часть“ (τὰ περατικά μέρη) и „гражданственность“ (ἡ πολιτικὴ верооятно, разумеется так: — „гражданский чин“). Получается всего восемь рядов, причем „ператический“ димы четырех факций находятся под военным командованием двух „демократов“ — начальников двух частей дворцовой гвардии (венеты и левки — domestika skola, а прасины и руски — domestika ekskubitov), а „части, или факции гражданские“ (τὰς πολιτικὰς τὰ μέρη) имеют во главе двух димархов (одного — венеты и левки, другого — прасины и руски).<sup>9</sup> Помимо этого, левки и руски, назе-

<sup>1</sup> Simos., VIII, p. 327.

<sup>2</sup> Ibid., p. 328.

<sup>3</sup> Theoph., 287: τοῦτοις καθοπλισθε.

<sup>4</sup> Simos., VIII, 8, p. 328: „охраняющие ворота“, возмущение которых позднее принял Контестидас, по-видимому, не тождественным с охранявшими стены димотами.

<sup>5</sup> Simos., VIII, 8, p. 329.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> J. Antioch, FHG, V, 38.

<sup>8</sup> Georg. Pseud. Bell. avar. Migne Gr., 92, = 1282: πολῖται καὶ ἑῷνοι, καὶ τῶν ἐν ἀρχαῖς.

<sup>9</sup> De caerim., I, 1, pp. 18—19 и др. Правда, в „Церемониях“ здесь наблюдаются явные противоречия: иногда „гражданская“ часть везетов отождествляется с димом левков, а „гражданская“ часть прасинов — с димом русков (I, 17, p. 106, ст. 108), а димарки везетов большей частью возглавляют не „гражданские“ части своих димов, а „димы левков и русков“ (I, 1, 14; II 2, 39, 40; I 5). Если вообще возможно разрешение этого противоречия, то его нужно ожидать после окончания нового издания „Церемоний“, предпринятого А. Vogt. По А. Vogt полагают, что левки и руски были только политическими или городскими факциями (La liturgie de César., t. I, Comptes, p. 17).

важные „маленькие димы“ (οἱ μικροὶ δῖμοι) в отличие от „больших димов“ (οἱ μεγάλοι δῖμοι), меньше привлекались к военному делу.<sup>1</sup> Что значит термин „ператические“, не совсем ясно: может быть, это части, которые вместе с гвардией направлялись для военных целей за пределы города (πέραν), тогда как гражданские части всегда оставались в городе (πόλιν); возможно, что это просто „парадные“ военные части.<sup>2</sup> Но трудно себе представить, чтобы ператические и гражданские части различались территориально.<sup>3</sup> Что ператические димы представляют военные части, это установил Ф. И. Успенский.<sup>4</sup> Но если военные отряды выделялись из димов всех четырех факций, расположенных в разных кварталах города, то ясно, что они выделялись не по территориальному признаку. Всего вероятнее, что это были определенные возрасты, отбывавшие службу в городском ополчении, т. е. состав ператических димов менялся, по крайней мере, в те времена (VII—VIII вв.), когда димы еще не были простой декорацией. ■ век „Персмоний“ зачисление в ператические димы могло уже стать чисто формальным чиновничеством. Таким образом в VII—VIII вв. нужно предполагать дальнейшее слияние военных частей димов с дворцовой гвардией, совместно с которой они выступали на защиту столицы и в VI в.; теперь они подчиняются вместе с ней домашним сшол и аксубитов, и димархи превращаются в гражданских начальников, которые, может быть, имели в своем ведении только полупайскую охрану димов.

§ 5. Политические функции димов. Маркиан и Фока запретили прасинам политиседаи, — первый сроком на три года, второй без указания срока, но, вероятно, также не навсегда. Политиседаи не обозначает видения государственных должностей. И в законодательстве, и у историков и летописцев οἱ πολιτισεδαί отаичаются от чиновников (οἱ ταξιῶται) и начальников (ἀρχόντες ἀξιωματικοί).<sup>5</sup> Этим именем часто называются члены городских советов (βουλευταί), т. е. курiales.<sup>6</sup> Политиседаи в законах обозначает также исполнение общественных „литургий“, напр. функции эдикла как дефенсора города, по выборам.<sup>7</sup> Следовательно, в широком смысле это слово должно обозначать осуществление прав и обязанностей гражданина (πολίτης). Маркиан и Фока имели в виду, конечно, не обязанности курiales или эдикла, которые, хотя и были почетными, но „освобождение“ от которых рассматривалось как милость,<sup>8</sup> а именно права всех граждан, т. е. всех димотов данной факции, и притом также права, которыми прасины, по милости правительства, злоупотребляли в učinяных или беспорядках. Очевидно, имелись в виду права собираться для обсуждения общественных и государственных дел и предъявлять свои требования к администрации и правительству, — словом, пережитки тех прав, которые древний валии осуществляла в собраниях (ἀγορά) своего дима и своего полиса. О собраниях по димам источниками, как уже сказано, не дают прямых указаний, но заставляют их предполагать. Более определенные указания имеются на собрания факций, т. е. объединений

<sup>1</sup> De narim, I, 69, p. 319.

<sup>2</sup> В „De narim“ встречается слово τὸ πέραιον (I, 64, p. 285; I, 69, p. 313). По мнению Reiske, „peratium“ значит τὰ πέραν — la perade.

<sup>3</sup> В таком понимании единодушны Вильямс (239), Рамбо (86), Мавейлоник (654), Фост (17) и Братину (106). Сомнение высказала только Ф. И. Успенский (9).

<sup>4</sup> Ф. И. Успенский, ibid., 9—11.

<sup>5</sup> Nov., CXXXI, 1, 4, 15. — Evagr. IX, 2. — Другие примеры см. Reiske, 234—235.

<sup>6</sup> Nov., CXXXI, 1, 4, 15. — Mal., 394, 400. — J. Antioch., FHG, IV, 621.

<sup>7</sup> Nov., XV, 1: τὴν λειτουργίαν ἐκτελεροῦν καὶ πολιτισεδαί.

<sup>8</sup> Nov., CXXXI, 1.

димов. Выступления факций на ипподроме часто являются определенно подготовленными: димоты согласно выкрикивают свои вифимии и пожелания или порицания, заранее составленные и заученные, в метрической форме<sup>1</sup> и под командою своих руководителей.<sup>2</sup> Собрания факций происходили, вероятно, на ипподроме: в 493 г. префект города Юлиан особым приказом запретила дательные собрания на ипподроме (τάς ἐνδοῦν διατριβάς), но это вызвало восстание димотов обеих факций и отставку Юлиана.<sup>3</sup>

Источники, естественно интересующиеся событиями большого масштаба, говорят только о собраниях димотов всего города. В столице эти собрания имели общегосударственное значение и юридически, без особых полномочий, представляли всех граждан империи. Характеристики политического строя Византии, как „автократии, смягченной законом приемом революции“ (Моммсен), по меньшей мере точны. Византийский народ, организованный в димы, не только располагал „правом восстания“, но и представлял действительно некоторую „конституционную силу“. Что здесь имели известное значение эллинические традиции, в этом нетрудно убедиться из того факта, что конституционная роль димов развивается по мере обособления Восточной империи от Западной в V в., временно снижается при Юстиниане, когда возрождаются римские традиции (одновременно с влиянием негретического Востока), и вновь усиливается, когда империя становится „греческой“, в эпоху до феодализации государства, которая должна была привести к падению городов, а вместе с тем и димов. Конечно, значение эллинических традиций было чисто формальным. „Конституционная сила“ димов имела в основе, с одной стороны, общинную их организацию, которая давала эксплуатируемым массам базу для сопротивления, с другой стороны, — относительную слабость господствующего класса, различные группы которого, пытаясь опираться на димы, организовали их в факции, конечно, с большим риском для себя.

Но в этих условиях и низы и верхи общества были заинтересованы в сохранении эллинических традиций. Во всяком случае, политический строй Византии представлял своеобразное сочетание трех конституционных факторов: монархия, аристократия, представленная в „синклете-буле“, и собрания димов, при параллельном влиянии гвардии. Эти факторы юридически не были равны: господство принадлежало теократической монархии, синклет был первым после монарха органом власти, а димы юридически стояли на последнем месте. Собрания димов не имели определенного назначенного для этой цели места и происходили как бы случайно: большей частью в ипподроме, иногда на военном поле и в храме Софии. Свои требования димы могли предъявлять только в конституционных формах „вифимии“, „просьбы“ (αἰτίαι) или „мольбы“ (εὐχαί). Но ни император, ни сенат не считали закономерным в важных вопросах действовать без „согласия“ димов и считали необходимым по возможности не только удовлетворить, но и предупредить их желания.

<sup>1</sup> Напр. Simon, VIII, 9, p. 331: καὶ ἐκ τῶν Μητροπόλεων ἱερουργοῦν κατ' ὕψους ῥομαίως. P. Maas. Metrische Akklamationen der Byzantiner. BZ, XXI (1912), 29 folg.

<sup>2</sup> Theoph., 182. — Ср. J. Nik., c. 90, p. 504.

<sup>3</sup> J. Antioch., FHG, V, 29.

<sup>4</sup> Manojlovič, ibid., 687.

<sup>5</sup> Ch. Diehl. Le sénat et le Peuple Byzantin aux VII—VIII siècles. Byzantion, I (1924), 208—209.

Особенно ясно выступает политическая роль димов при избрании нового императора, когда власть временно переходит к сенату. Наследственность фактически имела большое значение, но не считалась решающей. До половины V в. димы не участвовали в избрании или провозглашении императоров. Валентиниан, Валент, Феодосий I, по римской традиции, были провозглашены войсками. Аркадий также при жизни отца провозглашен императором на военном поле, вероятно, с согласия сената.<sup>1</sup> Феодосий II избирался сенатом на основании завещания отца, которое было гарантировано персидским шхом.<sup>2</sup> Войско провозгласило в Эвдоме императором и Маркиана, как мужа сестры Феодосия II — Пульхерии.<sup>3</sup> Избрание Льва I, начинавшего новую династию (457 г.), обставлено уже более сложно: самое избрание (*φύρισμα*) принадлежит синклиту, но оно обусловлено „настоянием и решением“ войска, „мольбами“ (*αἰχίαι*) двора, синклита и „народа“ (*τοῦ λαοῦ*).<sup>4</sup> Именно при Льве I димы начинают играть важную роль в вопросах престолонаследия: когда Лев, под давлением Аспара, хотел закрепить престол за его сыном, который должен был жениться на дочери императора, „димы вступились“ в это дело, и Лев должен был отказаться от предполагаемого брака;<sup>5</sup> позднее, когда Лев хотел объявить императором своего зятя Зикона, „подданные его на это не согласились“.<sup>6</sup> Лев II был коронован отцом впервые в ипподроме в присутствии „димов и воинов“, по их требованию и с их согласия.<sup>7</sup> В той же обстановке Лев II короновал своего отца Зикона.<sup>8</sup> Василиск был объявлен царем на военном поле войском, но по инициативе части сената и при сочувствии димов, которое выразилось в изгнании исавров.<sup>9</sup> Зикон, после своего возвращения, был принят „всеми гражданами“.<sup>10</sup> Особенно ясно выступает роль димов при избрании Анастасия (491 г.), которое подробно описано, вероятно, Петром Патрикеем.<sup>11</sup> Как только умер Зикон, во дворце собрались синклит и архонты с епископом, а в ипподроме — димы и гвардия „на своих местах“. Архонты направляют в ипподром вдову умершего императора Ариадну с обращением к димам, целью которого заключалась в том, чтобы убедить димы сохранять порядок и подождать результатов выборов, которые будут проведены синклитом. Текст обращения заранее составил квестором и читается димам и гвардии ливеллосием в присутствии Ариадны и от ее имени.<sup>12</sup> Димы прерывают чтение возгласами, в которых предъявляют определенные требования к новому императору, не называя, однако, своего кандидата: он должен быть „православный, византиец“ (*ὀρθόδοξος*) и некорыстолюбивый — *ἀφιλόδοτος* — и должен немедленно „прогнать вора эпарха города“.<sup>13</sup> Нужно заметить, что Зикон был исавр, держался непопулярного в столице монофиситства и пересобирал население податями. Заранее написанное обращение императрицы обнаруживает замечательное совпадение с криками димов, включительно до заявления,

<sup>1</sup> Marcell., a. 383, p. 61.

<sup>2</sup> Procop. Pers., I, 2. — Ср.: Навгу. БЗ. XV (1906), 291—294.

<sup>3</sup> Theod. Lect., I, 2, p. 165. — Procop. Tyr. Chron. min., I, p. 481.

<sup>4</sup> De caerim. (Petr. Patr.), I, 91, pp. 410—412.

<sup>5</sup> Mal. Herm., 369.

<sup>6</sup> Cand. Isaur. fr., FHG, IV, 136.

<sup>7</sup> De caerim., I, 94, p. 431—432.

<sup>8</sup> Mal., 379. — Theod. Lect., I, 27.

<sup>9</sup> Marcell., a. 493, p. 90.

<sup>10</sup> Theoph., 124. — Theod. Lect., I, 55.

<sup>11</sup> De caerim., I, 93, pp. 417—425.

<sup>12</sup> Ibid., 418—419.

<sup>13</sup> Ibid., 419—420.

что уже сделано распоряжение об отставке эпарха.<sup>1</sup> Не может быть сомнения, что требования димов были уже ранее известны синклиту и архонтам через представления (ἐπιστολαί) руководителей димов, что предполагает предварительную договоренность между факциями и димами. Великая димотв титулами „ваше благородство“ и „ваша священная преданность“ (καθολοίαι), августя просит соблюдать порядок и гарантирует правильность выборов в согласии с предъявленными требованиями. Затем, по предложению синклита и архонтов, которые не могли сами договориться о кандидате вследствие борьбы двух партий, Ареадна выбирает императора и муна — сенатора Анастасия.<sup>2</sup> Избранный выходит на ипподром, где димы приветствуют его эвфимиями, а гвардия поднимает на щит. Получив затем коронование от патриарха во дворце, новый император выступает на ипподроме с обращением к димам и гвардии в форме ранее написанного либрелляря, который опять читается либреллеском.<sup>3</sup> Он констатирует, что его выдвинули (προωρτήσαν) августя, по решению (βυθρίσι) высших чинов, избраные (ἐκλεγῆναι) синклита и одобрение (συγκαίνεσις) войска и народа, и называет это „общим избранием“ (κοινὴ ἐκλογή).<sup>4</sup> Под этими церемониями скрывалась жестокая борьба партий (двора и сената), но в данном случае нас интересует лишь конституционная форма. Формально право избрания принадлежит синклиту и архонтам, но для того, чтобы избрание было „общим“, необходимо согласие димов, которые в праве заранее предъявлять свои требования. Синклит и архонты, видимо, опасаются, как бы димы не поспешили и не выбрали императором своего кандидата, потому что в таком случае сенаторы должны были, уже не по конституции, а в силу необходимости, признать выборы димов. Так и случилось при избрании следующего императора Юстини I в 518 г.<sup>5</sup> На избирательном собрании синклита и архонтов партии двора и сената не смогли договориться относительно кандидата, хотя магистр Келер предупреждал избирателей: „если сейчас назовем кандидата, все за нами последуют и останутся спокойны; если же в короткое время не станем господами решения (κύριοι τῆς βουλῆς), мы должны будем следовать за другими“. Действительно, собравшиеся одновременно на ипподроме димы двух факций и гвардия двух разрядов (схол и экскубитов), не получив своевременно решения синклита, приступили к выборам. Хотя и здесь у каждой из этих четырех групп оказался свой кандидат, и дело дошло даже до вооруженного столкновения между столами, экскубитами и вене- тами, но случай помог им сговориться на кандидате, который оказался с разных сторон подходящим для всех четырех групп. Это был домостик экскубитов Юстин. Сенат подчиняется решению ипподрома: „тогда победило мнение всех — и сенаторов, и воинов, и димотов“. Провозглашение нового императора происходит на ипподроме почти в том же порядке, при эвфимиях димов и гвардии. При Юстиниане и его преемниках до Маврикия димы не принимают участия в провозглашении императоров, и самая церемония происходит не в ипподроме, а во дворце. Главную роль играют принцип наследственности, поддерживаемый и Юстини II, путем усыновления, и сенат, значение которого было особенно подчеркнуто Юстиниом II в известной речи к Тиберию по случаю назначения.

<sup>1</sup> De caerim., 421.

<sup>2</sup> Ibid., 422.

<sup>3</sup> Ibid., 423.

<sup>4</sup> Ibid., 424—425.

<sup>5</sup> Ibid., 426—430.



его цезарем.<sup>1</sup> Эта временная реакция в сторону римской традиции прекратилась после утраты италийских завоеваний Юстиниана. При короновании Маврикия, состоявшемся во дворце, кроме синклита и дворцовой гвардии уже присутствуют старейшины димов.<sup>2</sup> В дни восстания против Маврикия (602 г.) случайно вскрывается факт переговоров одного из кандидатов на престол Германа со старейшинами димов (τῶν πρεσβυτέρων) через димарха факции прасинов.<sup>3</sup> Без сомнения, Герман ведет переговоры только с прасинами потому, что с венетами дело было уже ранее согласовано, и Герман был кандидатом венетов. Позднее, во время заговора Константина против Фоки, эти переговоры повторяются.<sup>4</sup> Так как подобный же факт предварительных переговоров с димами мы должны предполагать и при воцарении Анастасия, как было сказано выше, то в обращении Германа не было ничего нового и необычного. Избрание Фоки в Эвдоме было произведено войском, димами, синклитом и патриархом.<sup>5</sup> Ираклий (610 г.) был провозглашен «по решению синклита и димов».<sup>6</sup> Стремясь закрепить наследственность власти, Ираклий совершает коронование своих сыновей Константина (612 г.) и Ираклеоны (638 г.) в дворцовой церкви, но в том и другом случаях коронование было закреплено вымышленными гвардией, сенатом и димами в ипподроме.<sup>7</sup> Когда после смерти Ираклия его вдова Мартина, явившись на ипподром с двумя августами Константином и Ираклеоной, объявила завоцание Ираклия, по которому она должна была сама участвовать в управлении государством вместе с пасынком и сыном, димы приветствовали обоих августов, но решительно отказались признать власть Мартину.<sup>8</sup> После смерти Константина, по требованию димов, был коронован его сын Константин II при нападении августа Ираклеоны, а позднее «синклит и граждане (ἡ πόλις) изгнали Мартину и ее сына».<sup>9</sup> Когда Константин II убил своего брата Феодосия, «граждане» открыто порицали царя, «называя его Канком и братоубийцей», так что он решил перенести столицу в Рим.<sup>10</sup> Димы принимали участие в низвержении Юстиниана II и провозглашении Леонтия.<sup>11</sup> Дальнейшая быстрая смена императоров происходила в порядке военных переворотов, и димы играли при этом пассивную роль; но провозглашение Артемия-Анастасия в 713 г. совершилось в св. Софии при участии военных чингов, синклита и димов.<sup>12</sup> Значит, порядок, сложившийся при Льве I, сохранялся и в VIII в.

Сами императоры открыто признавали источник своей власти в димах. Во время восстания 512 г. Анастасий являлся пред димами на ипподроме без короны, тем самым показывая, что он уже не считает себя царем, раз народ от него отказался, и надел корону снова только тогда, когда димы, оценив признание императора, просили его об этом.<sup>13</sup> Юстиниан во время восстания Нэка приносил димами на

<sup>1</sup> Simoc., VII, 11. — J. Ephes., III, 5.

<sup>2</sup> Simoc., I, 1, p. 31: ἐκισχυροῦσι τοῖς δέξιαι.

<sup>3</sup> Theoph., 289. — Simoc., VII, 9, p. 332.

<sup>4</sup> Theoph., 293.

<sup>5</sup> Ibid., 289. — Simoc., 324.

<sup>6</sup> Niceph., 5.

<sup>7</sup> Chron. Pasch., 702—703. — De cerim., II, 27, p. 627.

<sup>8</sup> Ibid., 27—28.

<sup>9</sup> Ibid., 30—31. — Theoph., 331—342. — J. Nik., 579.

<sup>10</sup> Chron. Maronit. ed. Brooks., CSCO, Syr., IV, 2, pp. 70—71.

<sup>11</sup> Theoph., 348—349. — Niceph., 37—39.

<sup>12</sup> Theoph., 383. — Niceph., 79.

<sup>13</sup> Mal., 407—408.

ипподроме покаяние в своих ошибках и даже нечто вроде присяги на евангелии.<sup>1</sup>

Думы принимают участие в разрешении важнейших политических вопросов не только путем восстаний, о которых речь будет ниже, но и в конституционной форме сочувственных (*symplici*) или несочувственных (*dybbios, tarchi*) правительству демонстраций как в ипподроме, так и вне ипподрома: на военном поле, в церквах, на улицах и площадях (особенно на форуме Константина). Нет нужды перечислять подобные выступления, — источники говорят о них часто. Часто императоры сами призывают думы на ипподром (иногда на военное поле и в мн. Софито) во время политических кризисов или важных военных событий, чтобы слышать от дум одобрение своей внутренней и внешней политики.<sup>2</sup> Но еще чаще думы по собственной инициативе в критические моменты являются на ипподром, или собираются в других публичных местах, чтобы заявить свое мнение и свои требования, большею частью заранее согласованные между думами по факциям. Стремление дум оказывать давление на общее направление политики правительства, помимо активного участия в выборах императоров, нашло свое выражение и обычае дум вмешиваться в инарекцию имен новым августам и новорожденным наследникам престола, причем имена являлись символами различных политических ориентаций, — прасинской или зеленской.<sup>3</sup> Редко думам удавалось получить от императора определенное заявление и сочувствие той или другой факции.<sup>4</sup> Влияние дум на политику правительства нашло особенно яркое выражение в том факте, что Виталиан, при заключении мира с Анастасием, и подтверждение данным последним политических обязательств, потребовал клятвы не только от сената и гвардии, но и от „архонтов дум“.<sup>5</sup> Особенно часто думы оказывают давление на религиозную политику императоров своими демонстрациями, легко переходящими в восстания. Это объясняется тем, что социальная и политическая борьба в то время происходила под религиозным знаменем, и при теократическом характере монархии направление религиозной политики было наиболее уязвимым местом монархии. Правда, в источниках в подобных случаях народ чаще называется *laos* и *plēthos*, чем *dybbios* или *dybbi*. Однако наблюдение Рамбо, что там, где затронута религиозная борьба, там думы (понимаемые им в смысле факций) исчезают,<sup>6</sup> неправильно: в источниках называются иногда не только *oi dybbi* или *o dybbios*, но и факции. Термин *laos* или *laoi*, как уже сказано выше, обозначает все население гитонии, но руководящая роль в гитонии принадлежала думу. Можно сделать такое наблюдение, что православные авторы, как Феодор Чтец и Феофан (поскольку он не повторяет терминологию Малаала) предпочитают термин *laos* и *plēthos*, а монофисит Малаала — термины *o dybbios* и *oi dybbi*. Вероятно, различие объясняется тем, что Феодор и Феофан вообще имеют более определенную церковную окраску, чем Малаала, и для них церковный термин казался более приличным, тем более, что они рассказывали почти исключительно о православных демонстрациях в столице, а прасинские думы в столице частично были монофиситскими, хотя православное их большинство

<sup>1</sup> Mal., 475. — Chron. Pasch., 623—624.

<sup>2</sup> Ibid., 380. — Theoph., 125. — Mal., 407—408. — Theoph., 257. — Chron. Pasch., 727 и др.

<sup>3</sup> J. Ephes., III, 9; V, 14. — Theoph., 249. — Euseb., V, 24.

<sup>4</sup> Mal., 351—352, 393.

<sup>5</sup> J. Antioch., fr. 214a, FHG, V, 34. — Theoph., 160.

<sup>6</sup> De Byz. hipp., 66.

также участвовало в демонстрациях. В отношении редких в столице монофиситских демонстраций эти авторы употребляют термин *būlos* и *būla*. Можно привести много примеров „конституционного“ давления димов на религиозную политику императоров.<sup>1</sup>

Особенно настойчиво столичные димы выступают в вопросах, касающихся столицы и столичного населения. Так, димы не позволяли Константину II перенести столицу в Рим.<sup>2</sup> Когда Ираклий, под впечатлением поражений в войне с персами, собирался бежать в Карфаген, димы этому воспрепятствовали.<sup>3</sup> Вполне естественно, что димы чаще всего высказывали недовольство финансовым и полицейским гнетом, недостаточным снабжением столицы и т. п., в связи с этим требовали смены аппарата города и египетарха, и императоры должны были уступать димам.<sup>4</sup> Требования (*aitēs*) предъявлялись обычно императору на ипподроме криками, которые перемешивались с эвфемиями. Император отвечал словесными или письменными приказами (*μολύβη*).<sup>5</sup> Предположение Ф. И. Успенского относительно письменных заявлений димов, так называемых *ἀντιλόγια*, часто упоминаемых в книге „Церемоний“,<sup>6</sup> вполне правдоподобно, хотя и не подтверждается сохранившимися источниками для V—VII вв. Эти источники говорят нам только о других „либеллариях“, которые содержали обращения (*προσφωνήσεις*) императоров к димам и читались специальными чиновниками — „либеллариями“.<sup>7</sup> Тем не менее в книге „Церемоний“ среди частых упоминаний о либеллариях, подносимых императору димами во время торжественных приемов (*δοχαί*), есть и такие, которые никак нельзя понимать в смысле простых приветствий императору, как их понимал Reiske.<sup>8</sup> Так, Михаил III в день своего рождения давал во дворце „прием по обычному чину приемов; когда фракции подали четыре прошения, которые они обычно подают, и царь согласился на исполнение четырех прошений, он вошел в Триконх“<sup>9</sup> и т. д. Так как здесь имеется ссылка на „обычный чин приема“ и на „обычай“ подавать четыре прошения, то можно предполагать, что в частых упоминаниях о либеллариях в книге „Церемоний“ разумеются именно письменные прошения.<sup>10</sup> А так как книга „Церемоний“ представляет застывшие формы старых отношений, то можно предполагать, что либелларии подавались димами раньше, может быть уже в V—VII вв.

Но располагая специально судебными функциями, димы, однако, часто вмешивались в судебные дела. Иногда императоры сами ставили важные судебные процессы на ипподроме, предоставляя димам высказывать свое мнение. Так, в 465 г. „Миха египетарх, обвиненный в важных делах, был допрошен синклитом на ипподроме“, и расправа с осужденными предоста-

<sup>1</sup> Никт: Mal., 381. — Theoph., 122. — Theod. Lect., II, 26—27. — Crantz, II, 107, 167. — Theoph., 152, 154, 158, 163. — Mal., 468.

<sup>2</sup> Theoph., 348, cf. 351.

<sup>3</sup> Niceph., 12.

<sup>4</sup> Mal., 395. — Chron. Pasch., 594. — De marim., I, 90, pp. 420—421. — J. Antioch. fr., 241b, FHC, V, 29—30. — Mal., 480. — Theoph., 230 и др.

<sup>5</sup> Mal., 435. — Theoph., 243. — J. Ephes., III, 31—32 и др.

<sup>6</sup> Ф. И. Успенский, *ibid.*, 5—6.

<sup>7</sup> De marim. (Petr. Patr.), I, 92, pp. 418—419, 423.

<sup>8</sup> Ф. И. Успенский, *ibid.*, 5.

<sup>9</sup> De marim., II, 34, p. 633: τὸν μὲν αἰτοῦσάντων τὰς δ' αἰτήσεις αὖ ἐς ἄρκον εἰσάγοντες αἰτέοντες, καὶ τοῦ βασιλέως συντηθέντων τὴν ἐκλήρωσιν τῶν τοσούτων αἰτήσεων γενέσθαι εἰς.

<sup>10</sup> В этих упоминаниях, однако, нет указания на ответный акт царя. В приводимых Ф. И. Успенским (указ. соч.) семках на I, 64, p. 285 и I, 69, p. 113 τὸ πῆρτον, во всяком случае, не обозначает ответа на либелларии и, может быть, значит просто „лучше“, как полагает Reiske (Comment., p. 314).

злона была царем „димосу“.<sup>1</sup> Патриарх Мавродий, обвиняемый в преступлениях против нравственности и религии, заявил (512 г.), что он „готов оправдаться не только в претории, но и в театре“.<sup>2</sup> Феока в 607 г. производил суд над демарками факций в ипподроме: он хотел их казнить, но „димос и толпа“ потребовали их освобождения.<sup>3</sup> Судебные процессы в претории эпирха происходили публично, и присутствовавший народ высказывал свои суждения. В 467 г., когда в претории разбирались дело философа Исокасия, обвиненного в язычестве, „димос византийцев, который стоял и наблюдал“, выпросил у суда именем царя освобождение Исокасия.<sup>4</sup> Прокопий жалуетс на казновливое вмешательство сенатов в судебные приговоры по гражданским делам при Юстиниане.<sup>5</sup> Когда в 580 г. в Антиохии и в столице шли длительные процессы против язычников в разных судебных инстанциях, димы в том и другом городах настойчиво и бурно вмешивались в эти процессы, требуя сурового осуждения язычников; так как на этот раз судебные заседания были закрытыми, народ производил громкие демонстрации на улицах.<sup>6</sup> Большую частью димы требовали освобождения обвиняемых, особенно димотов, без различия факций. В таком случае их требования имели определенную конституционную форму: „человеколюбивому императору“.<sup>7</sup>

Все подобное вмешательство димов в политику и суд рассматривалось правительством, как акты вполне законные, если они сохраняли конституционную форму, которая предусматривала определенное соотношение между монархией, аристократией и димами. Они становились незаконными, когда это соотношение нарушалось, т. е. когда димы начинали подчинять себе монархию и сенат и лица правительственных чиновников-архонтов. Это прямо и называлось „дмократией“, „дмократизовать“ (δμοκρατία, δμοκρατοῦν), т. е. господство димоса. Факция прасинов при Анастасии „начала дмократизовать над архонтами“.<sup>8</sup> В 520 г. в столице воцарилась „дмократия византийцев“ (ἡ δμοκρατία τῶν βυζαντινῶν), в которой преобладали тогда восты. Она заключалась в том, что восты „управляли архонтами по городам“.<sup>9</sup> Иногда эта „дмократия“ называется также „тиранией“: александрийцы, убившие своего августала, называются τυραννισαῖς τῶν ἀρχόντων αὐτῶν,<sup>10</sup> в 602 г. массы, возмущавшиеся против Мавродия, „сползали к тирании“.<sup>11</sup> Дмократия в византийских источниках всегда рассматривается как государственное преступление, и конституционная форма участия димов в управлении государством не называется „дмократией“.<sup>12</sup> Поэтому императоры считали необходимым „подавлять дмократию“ (καταδυναστεῖν τῆς δμοκρατίας),<sup>13</sup> не допуская исключений и для той факции, которой димо покровительствовали. Анастасий беспощадно подавлял дмократию любимых им прасинов, поднявших голову вследствие его покровительства.<sup>14</sup> Юстиниан, димый

<sup>1</sup> Chron. Pasch., 594.

<sup>2</sup> Theoph., 155.

<sup>3</sup> Ibid., 294.

<sup>4</sup> Mal., 370—371. — Theoph., 596.

<sup>5</sup> Anecd., VII, 32.

<sup>6</sup> J. Ephes., III, 29, 31—33.

<sup>7</sup> Mal., 371, 473. — Chron. Pasch., 596. — Theoph., 294.

<sup>8</sup> Mal., 393: δμοκρατοῦν ἐπὶ τῶν τοῦ ἀρχόντου.

<sup>9</sup> Ibid., 416: ἐπὶ τῶν τοῦ ἀρχόντου γὰρ καὶ τοῦ κατὰ πόλιν ἀρχόντου. — Theoph., 166.

<sup>10</sup> Ibid., 412.

<sup>11</sup> Simoc., VIII, 9, p. 331: τὰ δὲ κλήρη ἐπὶ τὴν τυραννίαν κατακλιθεῖσαν.

<sup>12</sup> Ср. Bratinnu, ibid., 90—91.

<sup>13</sup> Mal., 416, cf. 393.

<sup>14</sup> Ibid., 393, 396, 406.

сторонник венетов, в 527 г. послав во все города приказ строго наказывать всех, производящих беспорядки (*ἀταξίας*), и какой бы факции они ни принадлежали<sup>1</sup>, и комит Востока Ефрем Амидянин, ненавидящий монофиситам, а, следовательно, и праскиам, так „боролся против демократствующих венетов“ Амтиохия, „что после того перестала демократия венетов творить беспорядки“<sup>2</sup>. Из этих фактов нельзя делать ложных выводов, будто Анастасий был „врагом праскинов“ или что Юстиниан был выше факций<sup>3</sup>. Тогда пришлось бы признать, что и Ефрем, этот жестокий гонитель монофиситов, принадлежал к праскиам и монофиситам или стоял выше религиозных партий. Каждый император, живший определенной политикой и опиравшийся на определенную группу господствующего класса, по необходимости принимал в той или другой факции. Но сохранение монархической власти для каждого императора было гораздо дороже, чем та или другая политическая ориентация, которую можно было переменить и которую императоры действительно меняли. С точки зрения монархии дороги были обе факции, так как в случае опасности со стороны одной факции она могла перейти на другую, и разделение на факции до известной степени гарантировало монархию от совместного выступления всех граждан, — это хорошо понимали современники<sup>4</sup>. Вероятно, с тем же расчетом создали были две придворные гвардии (*схолы* и *аксубиты*). Император покровительствовал одной из факций, но он не был и не мог быть врагом противоположной партии, так как она была тоже необходима для монархии. Димы обеих факций были необходимыми конституционными элементом государства.

Византийские димы сохраняли и те функции, которые античные димы выполняли в отношении правящего и зрелищ общегородского масштаба (*ἱερὰ ἀγορὰ*). Что касается собственно церковных праздников общегородского масштаба, то мы не имеем сведений о том, насколько в организации их участвовали димы: повинокому, они были на попечение церкви и императора. Но празднества, соединенные с зрелищами, в значительной степени состояли еще, по старой традиции, на попечение димов. Интересно, что они приурочивались к старым языческим срокам (*Brumalia*, *Brugia*, *Μαΐουσις*), и только праздник „рождения“ столицы (*τῆς ὑπερίδας*) был новым, но тоже не церковным праздником. Старая связь между культом и зрелищами вполне сохраняется на византийском ипподроме и производит на первый взгляд странное впечатление, так как культ, естественно, имеет уже христианское содержание. Император и кависсы осекают димы крестом и димы отвечают ему тем же. На арену выносят кресты и мощи святых, зрители распевают псалмы и гимны, которые удивительным образом смешивают „троицу“ и лошадей, „богородицу“ и колесницы, архангелов и жокеев<sup>5</sup>. Однажды, при Феодосии II, во время бегов испортилась погода; тогда, по предложению царя, все присутствующие „составили в ипподроме молитвенное собрание и начали единогласно воспевать гимны богу“, и „царь управлял поющими“<sup>6</sup>. Подобные факты будут понятны, если припомнить, что античные игры и зрелища всегда были связаны с религией. Нужно полагать, что визан-

<sup>1</sup> Mal., 422. — *Ἀμφὶν*, нарушители порядка, или чужие (*τῆς*) то же, что „демократия“.  
Ср. Mal., 416.

<sup>2</sup> Ibid., 416—417.

<sup>3</sup> Rambaud, *ibid.*, 41, 66, 46. — Mass., *ibid.*, 50.

<sup>4</sup> Mal., 176—177. — Ср. Assef., X, 13—14.

<sup>5</sup> De Byz. hipp., 7.

<sup>6</sup> Sozrat., VII, 32.

тийские димы, как и античные, выделяли для устройства арений богатых людей, которые брали на себя это дело в порядке „литургий“. Но теперь эти люди для организации арений объединяются в факции, и спортивная функция димов является непосредственно делом факций.

## II. ФАЦИИ (τὰ μέρη)

§ 6. Происхождение факций, их организация. Что факции возникли на ипподроме, это видно уже из их названия. Τὰ μέρη (как и αἱ πόρται) конкретно обозначают участки или доли, на которые делятся ступени или скамьи амфитеатра (τὰ βῆδρα), точнее пролеты между столбами (τὰ μεσότηλα), которые на равном расстоянии расположены по кругу амфитеатра. Феодосий II переместил прасмивов, которые смотрели прежде на правых от него (т. е. от кафисмы) участках (αἱς τὰ δεῖξις κριτοῦ μέρη), и приказал им смотреть на „левых скамьях“ (αἱς τὰ ἀριττρά βῆδρα). Кроме того, он перевел часть вонцов, которые смотрели прямо против кафисмы, на „левый участок“ (ἀπὸ τὸ Βένιτον μέρος), так что прасмивы получили скамьи, занимавшие шесть „пролетов“ (βῆδρα ἔχοντι μεσότηλα ἕξ).<sup>1</sup> Группы зрителей, занимающих определенные участки в амфитеатре, — это уже переносное значение слова τὰ μέρη. Термин φακτιονάριοι у византийцев обозначал служащих ипподрома, в частности возниц.<sup>2</sup> Таким образом вопрос о происхождении факций связан с вопросом о происхождении ипподрома. Малала передает легенду, повторяемую потом многочисленными его компиляторами, будто „аренщик ипподрома“, „составлявший“ и самые четыре факции „придумал“ или „изобрел“ Ромул с целью внести разделение в среду „димов и сенаторов“ и тем предупредить возможность совместного восстания против него всех граждан „из-за убийства им брата, или по какой-нибудь другой причине“, рассчитывая, в случае нужды, опираться то на одну, то на другую факцию.<sup>3</sup> Иоанн Лидиец также считает ипподром, вместе с факциями, римским учреждением.<sup>4</sup> В научной литературе, со времени Гиббона, византийскому ипподрому и факциям большей частью тоже приписывается римское происхождение.<sup>5</sup> Не нет никакого сомнения, что ипподром возник в Греции раньше, чем в Риме. Более древнее предание, записанное уже у Плиниуса (Olymp., I, 87), повторяемое также и у Малалы и его компиляторов, связывает происхождение Олимпийского ипподрома с именем царя г. Писы Эномая, т. е. с пелазгическим еще периодом греческой истории, и дальнейшую его организацию приписывает Пелопсу и Гераклу.<sup>6</sup> Во всяком случае, с 25-й олимпиады (680 г. до н. э.) на Олимпиах происходили уже бега на колесницах, запряженных четырьмя лошадьми.<sup>7</sup> Позднее конные состязания широко практиковались в отдельных эллинистических городах на местных праздниках, между прочим, и в колониях, напр. в Ольвии.<sup>8</sup> Надо полагать, что они были известны и в Византии еще в эллинистическую эпоху. Таким образом ипподром не мог быть принесен на греческий Восток из Рима. Хотя ипподром существовал в Риме уже

<sup>1</sup> Mal., 351.

<sup>2</sup> Ibid., 395—396. — Cp. De aserim., I, 69, p. 312.

<sup>3</sup> Ibid., 175—177. — Chron. Pasch., 208—209. — Mich. Syr., IV, 16, p. 50.

<sup>4</sup> Pa-Diocl. Fragm., CSCO, Syr. Chr. min., IV, 3, pp. 366—368. De mensibus, IV, 25, p. 65 (Boan).

<sup>5</sup> Гиббон, IV, 321. — De Byz. Hipp., 22. — Манюлов, ibid., 617—618, 637.

<sup>6</sup> Mal., 177. — Mich. Syr., IV, 16, p. 50.

<sup>7</sup> В. В. Латышев. Очерк греческих древностей, II СПб., 1899, 124.

<sup>8</sup> Ibid., 167.

во времена республики, но, если была в этом отношении какая-нибудь взаимозависимость между Востоком и Западом, то нужно предполагать, что ипподром был заимствован римлянами у греков, а не наоборот.

Что касается факций, то нечто подобное им должно было появиться одновременно с состязаниями, так как трудно представить, чтобы зрители не делились на группы, сочувствующие той или другой из борющихся сторон, особенно если они участвовали в устройстве состязаний. И действительно, на всеэллинских праздниках выступали в состязании отдельные города, на городских состязаниях боролись за первенство филы. Это известно, по крайней мере, относительно театральных представлений на Дионисиях в Афинах. Здесь состязания происходили между хорегами, которые выдвигались филами для организации зрелищ в порядке „литургии“, и ими филы победителей ставилось на первом месте в хорегических надписях.<sup>1</sup> Таким образом предшественниками факций в греческих городах были филы и их хорегами. Это не значит, конечно, что факции произошли именно из фил, так как, когда появились факции, количество фил, по крайней мере в больших городах, было значительно больше четырех. Связь между факциями и филами пытался установить Иосиф Лидиец. Но так как он считал факции римскими учреждениями и отнес к их происхождению к древнейшим временам, то у него получилась весьма фантастическая гипотеза. „Так как римский demos делился на три моэры (трибой у них называется фила, и димарки — трибунами), то на них и лежала забота об ипподромном деле, чтобы оно совершалось приличным образом: поэтому и теперь еще им заведует трибуна volutarius, т. е. развлечений. Так как три колесницы, а не четыре состязались на ипподроме, то были раскаты, т. е. красные, алаты, т. е. белые, и зеленые, т. е. цветущие, — их теперь называют прасинами. А позднее явилась и венецкая часть (то венецы); венецами же их зовут обыкновенно как стальцовцветных (σκληροκόκκους), ибо цвет, называемый у нас голубым (κκλιδίνον), римляне называют венецким. Так филлы заняли свое особое место на ипподроме в качестве зрителей, и их называли венецами по одежде, а стражу их Венецией, ибо никто (из римлян) никогда не покупал там одежды“.<sup>2</sup> Ясно без комментария, что Иосиф Лидиец при всем своем желании, которое легко понять в виду римской ориентации юстикиановой бюрократии, не в состоянии объяснить происхождение факций из римской традиции. Вообще византийцы, как и римляне, ничего не знали о том, откуда взялись именно четыре факции и их цвета — синий, зеленый, белый и красный. Они составляли факции с четырьмя стихиями, или с четырьмя временами года, посвящали их четырем божествам, причем не были вполне последовательны: русий — огонь, лето, Арес; левкий — воздух, или вода, имма, Зевс; прасиний — земля, весна, Афродита или Флора; венецы — море (или вода), или воздух, осень, Кронос, или Посейдон, или Гера.<sup>3</sup> Но, что заслуживает особого внимания, ни византийцы, ни римляне не считали слова „прасиний“ и „венецы“ словами, свойственными их родному языку: они считали необходимыми переводить их на свой язык и старались объяснить их происхождение, применяя фантастическую филологию. Так, слово „прасиний“ Маллала производит от латинского praesentare (praesentare), что значит „присутствие“, потому что вселенная родами

<sup>1</sup> Haverhillier, *ibid.*, 169.

<sup>2</sup> *Lyd. de mens.*, IV, 25, pp. 65—66.

<sup>3</sup> *Mal.* 175—176. — *Lyd. de mens.*, III, 26, p. 43; IV, 25, p. 65.

земля всегда „пребывает“<sup>1</sup>, другие авторы, греческие и латинские, — от греческого слова *πράσιον* (порей, трава).<sup>2</sup> Слово *πράσιον* переводится: *χλωδεις*, или *χλωδοντες, ανδροι, virides, cereales, vitrei*.<sup>3</sup> Слово „венеты“ производится от Венеции, откуда, будто бы „происходят голубые, т. е. венецианские краски одежда“, или от „галлов“, с именем которых (*Γάλλοι*) обличается то *καλλιχρον χρως* (бирюзовый цвет).<sup>4</sup> Это название переводится: *κυανοι, επιπρασσι, caerulei*, цвет „морской воды“, или „небесный цвет“.<sup>5</sup> Отсюда приходится вывести заключение, что названия „прасины“ и „венеты“, а следовательно, и факция прасинов и венетов, позидимому, не греческого и не латинского происхождения. Тертуллиан, живший в начале III в. в Карфагене, говорит, что „сначала были только две факции — белая и красная“.<sup>6</sup> Первое известие о факциях на западе имеется у Ливия, который упоминает только в „руссатах“.<sup>7</sup> У писателей века Августа, в том числе у Дионисия Галикарнасского, который подробно описывает „большой цирк“ в Риме и происходившие в нем игры, и у Горация, который широко рисует нравы и обычаи современного ему Рима, нет вовсе упоминания о факциях;<sup>8</sup> следовательно, если они и были уже тогда, то не играли заметной роли, хотя бега на колесницах пользовались покровительством не только Августа, но еще и Юлия Цезаря.<sup>9</sup> Не сохранилось новостей о факциях в это время и на греческом Востоке. Первые известия о четырех факциях одновременно на Западе и на Востоке относятся ко времени Гая Кальпулы (37—41 гг.).<sup>10</sup> Так как факции появились в числе четырех с одинаковыми названиями во всех городах Запада и Востока, где был ипподром, то необходимо предполагать, что все они имели образцом какой-то один город, в котором ипподромные состязания были поставлены особенно широко, и двумя парами состязавшихся колесниц, в который поэтому имел уже четыре факции в то время, когда другие имели только две.

Этим городом, всего вероятнее, была и *тетράπολις*<sup>11</sup> Антиохия. Город действительно состоял из четырех частей, которые образовались постепенно, по мере его расширения, между 312 и 163 гг. до н. э. и отделены были друг от друга стенами.<sup>12</sup> В 39 г. н. э. в Антиохии произошла великая битва между венетами и прасинами, которая началась „в театре“ и сопровождалась нападением прасинов на иудеев, вызвавшим настоящую войну антиохийцев с палестинскими иудеями,<sup>13</sup> — картина, слишком сходная с тем, что происходило в Антиохии в V—VI вв. Очевидно, в начале I в. н. э. антиохийские прасины и венеты не были явлением новым, а были вполне сложившимися (не только церковными, но и политическими) орга-

<sup>1</sup> Mal., 176.

<sup>2</sup> Wilken, *ibid.*, 219.

<sup>3</sup> Chron. Pasch., 209. — Symoc., VIII, 7, p. 327. — Lyd. De mag., III, 52, p. 153. — De mens., IV, 25, p. 65. — Juven. Sat., XI, 196. — Marcell., a. 501, p. 95. — Ascl. Lamprid., у Wilken (219).

<sup>4</sup> Mal., 176.

<sup>5</sup> Lyd. de mens., IV, III, p. 66. (приведено выше).

<sup>6</sup> Lyd. de mens., *ibid.*, 66. — Marcell., a. 501, p. 95. — Haseych. и др. у Wilken (219—219).

<sup>7</sup> De spectaculis, cap. 10.

<sup>8</sup> Ramhau, *ibid.*, 21.

<sup>9</sup> Wilken, *ibid.*, 220—221.

<sup>10</sup> А. Фридашдер. Картины из божественной истории Рима. Изд. Бронгауз — Эдзон, СПб., 1914, 503.

<sup>11</sup> Sveton, Callig., 18, 65. — Mal., 244—245.

<sup>12</sup> Strab., XVI, 2, 6 („четырехградие“).

<sup>13</sup> Arn. Hug. Antiochia und Aufstand d. J., 387. — 1863, 7—8.

<sup>14</sup> Mal., 244—245.



лизациями, так как прасины уже имели характерную для них антииудейскую программу, тогда как в римских факциях того времени мы знаем только, что они были церковными партиями. Авторы IV в. — Юлиан, Ливаний и Иоанн Хрисостом — изображают увлечение зрелищами и борьбу театральных факций как исключительные особенности Антиохии, которые нигде не были так развиты, как в этой столице Востока,<sup>1</sup> в IV в. уступавшей по своим размерам и богатству только Константинополю и Риму.<sup>2</sup> В I в. она уступала только Риму и, может быть, Александрии. Таким образом, несомненно вероятно, что именно в Антиохии впервые к двум старинным спортивным организациям (лежкам и русиям) были прибавлены еще две (прасины и веветы), и отсюда система четырех факций была заимствована Римом около начала нашей эры. Известно еще, что Цезарь интересовался антиохийскими зрелищами, и при нем был построен в Антиохии новый театр, а при Августе Агриппа реставрировал здесь ипподром.<sup>3</sup> Что касается Византии, то можно сказать с уверенностью, что Константинополь при устройстве новой столицы и ее ипподрома имел в качестве образца не только Рим, но и Антиохию: описания новой столицы слишком напоминают описания Антиохии с ее длинной главной улицей, портиками вдоль улиц, водопроводами, ночным освещением и ночными зрелищами и т. п.<sup>4</sup> Четыре факции, которые в Византии были территориальными объединениями димов, естественно могли возникнуть в длившейся на четыре части Антиохии. Как распределялись между ними 18 фил, которые существовали в Антиохии в IV в.,<sup>5</sup> и какие именно были здесь филы, мы не знаем. Возможно, что названия „прасины“ и „веветы“, испоконные ил для римлян, ил для греков римской и византийской эпохи, имеют скрытое происхождение.<sup>6</sup> Заслуживают внимания и другие факты, указывающие, помимо этого, на восточное и, может быть, очень древнее происхождение четырехцветного обозначения факций. В древнем Вавилоне четырьмя цветами (белым, красным, черным и синим) обозначались разные этапы зиккурата и страны света.<sup>7</sup> В некоторых городах Вавилонии до XIX в. равными цветами назывались отдельные кварталы, и этот обычай был принесен турками с востока.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Julian, Misopogon, ed. Spanheim, 361—362. — Liban. Or. ad Theodos., ed. Reiske, I, 638; cf. II, 472. J. Chrysost. Hom., 2, 3, 6 etc., цит. у: A. Hug, ibid., II, 19, 60—83.

<sup>2</sup> Liban., ibid., I, 673.

<sup>3</sup> A. Hug, ibid., 9—10.

<sup>4</sup> Ibid., 8—9. — Моммсен и Финман история, V, 446—448.

<sup>5</sup> Liban., ibid., I, 651.

<sup>6</sup> Оставляя решение вопроса символическим, и обратив бы внимание на то, что „веветы“ испоконно называют *ῥοδία* (b' *pal' utia*) „символы розы“, а „прасины“ — *παρσία* (*parisia*) „отделенные“ или „обособленные“. Может быть, первые обозначали, единственно полноправных сыновей, граждан (димотов) Антиохии греко-македонского происхождения, преимущественно, как и всюду, земледельцев, а вторые — туземцев, имевших сначала особую организацию и опиравшихся, главным образом, на торговлю. Некоторую аналогию к антиохийским отношениям мы имели бы тогда в борьбе, которая происходила в 150—170 гг. до н. э. в соседней Палестине между аристократами — „селевкидами“ и иерархическими, но богатыми „фарисеями“ (*phariseim*). См. E. Schürer, Gesch. d. Jüdischen Volkes, II, Leipzig, 1902. Или, может быть, веветы обозначают *ῥοδία* (синим — *porphyras*) и синие земледельцев поместий (*οἰκιστῆς*), а прасины *παρσία* „земледельцев“. Смысл названий двух соперничающих групп был бы в том и другом случаях один и тот же. Но оба названия могли быть также и названиями разных частей города или вообще топографическими.

<sup>7</sup> Bratien, ibid., 93—94.

<sup>8</sup> N. Jorga, Hist. de la vie Byzant., I, 143.

Факции были в основе спортивных организаций и официально оставались таковыми до конца VI в., когда государство использовало их параллельно в качестве военных организаций. Задачей их была „забота об ипподроме“,<sup>1</sup> и к этой задаче было приспособлено все их устройство. Феодор Вальсамон в конце XII в. рисовал такую картину далекого прошлого факций. „Когда думы распоряжались в зрелищах ипподрома и устраивали их, когда и как хотели, на собственные средства, так как имели и дома, и конюшни, сохранившиеся доныне, и доходы на ипподром, а царь приглашался (на зрелища), но не распоряжался в этом деле, тогда случалось, что во время зрелищ ипподрома были восстания и беспорядки“.<sup>2</sup> Действительно, из источников V—VII вв. мы узнаем, что факции имели свои конюшни и лошадей. При конюшнях у каждой факции имелись штат слугащих для ухода за лошадьми и для самых бегов (φαικτοφάρις); из них главные — возницы (ἡνίοχοι), которые ценились очень высоко и нередко называются в источниках по имени.<sup>3</sup> Кроме того, факция имела эвритрицы (εὐριτρίαι) со штатом слугащих (ἐπιτρόμοι), а также большой штат комедантов, мимов и танцовщиц, обслуживавших театр, причем и эвритрицы и театр в VI в. у каждой факции находился под управлением главного танцовщика — ἀρχηγός; оркестры, так же как и возницы, ценились персонально.<sup>4</sup> В VI в., по словам Прокопия, около зрелищ кормилось „множество, почти бесчисленное количество людей“.<sup>5</sup> Возможно, что многие должности из большого штата факций, описываемого в „Церемониях“, существовали уже в VI—VII вв. В начале VII в. факции имели художников-„граммистов“<sup>6</sup> и, вероятно, „певцов“, так как эвфимия уже составлялась в метрической форме.<sup>7</sup> Для зрелищ требовался большой инвентарь и разные технические приспособления.<sup>8</sup> Для помещенных слугащих и инвентаря факции должны были иметь и „дома“, о которых говорит Вальсамон.

Все это требовало очень больших средств. Но Вальсамон ошибался, полагая, что это были исключительно собственные средства факций, и в еще большей степени неправы те ученые, которые считают, что надержки на ипподром распределялись между всеми димотами и „тяжело ложились на народ“.<sup>9</sup> Такая точка зрения предполагает в Византии широкую демократию мелких собственников, которой не было уже в давнепрошедшие времена античности. Мы видели, что тогда народные зрелища становились хорегами из богатых людей в порядке агтургий. То же было и в Византии, но в той особенности, что здесь главными хорегами были император (иначе говоря, государственная казна) и высшие магистраты (консулы и преторы). Характерно выражение Прокопия: Юстиниан прекратил зрелища, „чтобы казна не несла обычных хорегий“.<sup>10</sup> Агафий, в противоположность Прокопию, говорит об огромных тратах Юстиниана „на неприличных женщинах (т. е. актрис), возниц и людей, состоящих в споре о цветах“ (V, 14). Известно, какие огромные средства

<sup>1</sup> Lyd. De mens., IV, 25, p. 65 (приведенное выше место).

<sup>2</sup> Толкование к 24 кан. Трулльского собора, цитируется во Wilken, *ibid.*, 237.

<sup>3</sup> Mal., 395—396.

<sup>4</sup> Anecd., IX, 2, 4, 5. — Mal., 386. — Mal. Hist., 372, 374—375. — J. Antioch., FHG, V, 31.

<sup>5</sup> Anecd., XXV, I, 8.

<sup>6</sup> Theoph., 294.

<sup>7</sup> Simoc., VIII, 9, p. 331.

<sup>8</sup> Marcell., a. 521, p. 101: *spectaculorum machinae*.

<sup>9</sup> Μαρολίτζ, *ibid.*, 669—670, 620. — Wilken, *ibid.*, 226. — Rambaud, *ibid.*, 29.

<sup>10</sup> Anecd., XXVI, B, καὶ τὰ σπῆδον χερσὶν τὸ δημόσιον.

затратил Юстиниан на зрелища по случаю своего консульства в 521 г.<sup>1</sup> Обязательные траты на зрелища вновь назначаемых магистратов были настолько тяжелы для них и безрассудны, что их пытались ограничить и дать им более разумное применение не только Маркиан,<sup>2</sup> но и сам Юстиниан. Последний установил законом весьма широкий круг неподконтрольных и театральным постановкам, обязательных для нового консула, с оговоркой, что для щедрости императора не должно быть никаких ограничений; при этом консулы должны были получать субсидии от казны,<sup>3</sup> что подтверждает и Прокопий.<sup>4</sup> Императоры и консулы давали средства не только на отдельные постановки, но и на постоянное оборудование зрелищ и не только в столице, но и в других городах.<sup>5</sup> Забота о зрелищах лежала также на обязанности президов провинций.<sup>6</sup> В столице иногда давали новые театральные постановки, — на свой, или на казенный счет, неизвестно, — городские влиятельные, очевидно, желая расположить в свою пользу беспокойное население города.<sup>7</sup> Даже епископы иногда участвовали в оборудовании ипподрома своими средствами, при субсидии от казны.<sup>8</sup> Таким образом хорегия в Византии в весьма значительной степени носила государственный характер. Однако продолжала существовать и общественная хорегия богатых людей, выдаваемых димам.<sup>9</sup> Закон 481 г., обращенный к проконсулу Африки, гласит: „если первые люди (*primates vni*, т. е. старейшины димов) хотят угождать желаниям и увеселениям народа, мы охотно допускаем, чтобы исполнялось то увеселение, которое принадлежит на средства желающих“.<sup>10</sup> Речь идет о „зрелищах борьбы атлетов и ипподрома“ (*gymnici et agonis spectacula*). Около начала V в. лектор Антиох Хузон „предоставил денежные средства (продолжителю хорегии) на ипподром, Олимпиа и Маюны“ в Антиохии.<sup>11</sup> В VI в. был оборудован ипподром Алпином, местным крупным землевладельцем, в Оксиринхе.<sup>12</sup> Без сомнения, такая хорегия существовала и в самой Византии, так как постоянное оборудование зрелищ считалось все-таки собственностью факций: „конюшни прасидов“, „зверинец сенатов“ и т. п. Так как средства на зрелища поступали из двух источников, то распоряжение имуществом факций было поделено между государством и факциями. Из закона Диоклетиана мы узнаем, что денежными средствами „общественных зрелищ“ (*diocesisu zveroiu*) иногда распоряжались президы провинций, расходуя их в случае нужды на восстановление городских стен, и закон признает за ними это право, при условии, однако, последующего проведения зрелищ.<sup>13</sup> Закон 381 г. запрещает, под угрозой штрафа, уводить для частного употребления и использования лошадей, которых дали для народных увеселений император или очередные консулы.<sup>14</sup> Закон 409 г. запрещает президам „переводить в другие города и провинции беговых лошадей, возниц, зверей, комедиантов-граждан (т. е. свободных), чтобы не затруднить положение общественных дел и не мешать

<sup>1</sup> Marcell., n. 521, pp. 101—102.

<sup>2</sup> Cod. Just., XII, 3, 2 (452).

<sup>3</sup> Nov., CV, cap. 1, 2, 3, 4.

<sup>4</sup> Anecd., XXVI, 13, 14.

<sup>5</sup> Cod. Just., XI, 41, 2.—Mal., 471.

<sup>6</sup> Ibid., XI, 41, 1—5.

<sup>7</sup> J. Antioch, FHG, V, 51.—Mal. Herm., 374, 343.

<sup>8</sup> J. Ephes., V, 17, p. 209.

<sup>9</sup> Cod. Just., XI, 41, 1.—Ср. „*plebis primates*“ (Cod. Just., I, 4, 5).

<sup>10</sup> Mal., 362.

<sup>11</sup> Millin, A history of Egypt under Roman rule, 3 ed., 266 sq.

<sup>12</sup> Cod. Just., XI, 42, 1.

<sup>13</sup> Ibid., XI, 41, 2.

празднествам, которые должны совершаться во всех городах<sup>1</sup>. Таким образом государство явно вмешивается в распоряжение факционными имуществом. Из этого видно, что поставовка вранци не была ни самостоятельным делом факций, ни делом чисто государственным: государство и факции здесь выступали совместно, и приоритет принадлежал государству.

Отсюда объясняется своеобразное управление факций, насколько оно нам известно из источников. Источники не говорят ничего о начальниках факций, по крайней мере, до VII в. Во главе факций стоят „патроны“ или „простаты“ (заступники) из числа государственных чиновников. Так, евнух Хрисафий, преподит Феодосия II, был „πατήρ καὶ προστατὴς πρασιнов“<sup>2</sup>. Платон, назначенный на должность викария города Анастасием, был „πατήρ факции прасинов“<sup>3</sup>. Юстиниан в правление Юстина I был „προστατὴς венетов“<sup>4</sup>. Сенатор Дамьян был προστατὴς венетов в г. Тарсе<sup>5</sup>. Терминология, вполне выдержанная, по смыслу близко напоминает древних „эпископов“ (попечителей), которые стояли некогда во главе фил (в спортивном деле бывших предшественниками факций) и были наполовину чиновниками империи, наполовину представителями фил<sup>6</sup>. „Простаты“ также были одновременно и защитниками своих факций пред государством и органами государственного надзора над факциями. Собственно факционными органами оставались коллеги старейшин отдельных димов (τὰ πρετῆα), но фактически их роль в управлении спортивным делом не была значительной. В делах шиподрома распоряжались главные вожак (минохи), в делах „сцени“ — орхисты; но те и другие назначались или „давались“, а также и устранились правительством, или, во всяком случае, приглашались с его разрешения. Так, при Анастасии „мелкий прасинов Каллаопо из факционных Константинаполя был дан (ἰδὲν) прасинской факции Антиохию и принял (παραλαβὴ) заброшенную конюшню“ этой факции<sup>7</sup>. Анастасий назначил четырех орхистов факций, а Юстин I снова дал их факциям по просьбе последних<sup>8</sup>. Служащих зверища и сцени также вероятно назначали орхисты и минохы, а только в исключительных случаях вмешивались в это дело факции. По Прокпию, „орхистам было предоставлено управлять подобными делами самостоятельно, как хотели“, и они брали взятки за назначение<sup>9</sup>. Мать Феодоры, желая получить места для себя и мужа, обращается к орхисту прасинов Астеркию и, получив от него отказ, — не к „патрону“ (или „димарху“), а к общему собранию прасинов, потом — венетов в театре<sup>10</sup>. Только в конце VI в., как уже сказано выше, в связи с варварскими нападениями на столицу, правительство использует факции для военной организации димов. Тогда во главе факций появляются два димарха в качестве военачальников двух димотских отрядов; они без сомнения подчинялись главному командованию и назначались правительством, хотя не без согласия факции<sup>11</sup>. После этого о „патронах“ нет упоминаний, хотя не исключена возмож-

<sup>1</sup> Cod. Just., XI, 41, 5.

<sup>2</sup> Mal., 383; cf. ibid., 368; Προστατὴς καὶ πατήρ.

<sup>3</sup> Ibid., 395.

<sup>4</sup> Anecd., VII, 41.

<sup>5</sup> Ibid., XIX, 32—33, см. также § 4 об Истинии.

<sup>6</sup> Любля в р. Слов. класс. древн. СПб., изд. Вольфа, 1880, 482.

<sup>7</sup> Mal., 395—396.

<sup>8</sup> Mal. Herm., 379, 375.

<sup>9</sup> Anecd., IX, 5.

<sup>10</sup> Ibid., IX, 6—7.

<sup>11</sup> Theoph., 287.

ность, что они продолжали существовать, так как функция димархов была специально военная. Вполне естественно, что, опираясь на военную силу димотов, в условиях политической борьбы и неустойчивости правительства, димархи получали и политическое значение. Но в состав военных отрядов входили не все димоты. Что касается спортивных функций, то в этом отношении понижение димархов не произошло, повидимому, каких-либо изменений. Когда Фока хотел казнить обоих димархов за то, что факции поставили в ипподроме изображения его дочери Домантии и лютя Приска, оказалось, что димархи тут не при чем, что „по обычаю это сделали грамминисты“ и сделали „сами по себе“ (*ἑῶν ἐκ τούτων*); они действительно так же самостоятельно, как и „орхисты“ при Анастасии.<sup>1</sup>

Остается вопрос, все ли факции были самостоятельными спортивными организациями. Манойлович полагает, что в ипподроме были четыре факции, а вне ипподрома — две.<sup>2</sup> Однако нет оснований предполагать, что и в ипподроме левки и руски выступали вполне самостоятельно. Состязания всегда происходят между двумя фракциями,<sup>3</sup> и нет никаких указаний на то, чтобы левки состязались с венетами, или руски с прасинами. Нет упоминаний об отдельных патронах этих факций и позднее — об отдельных димархах. Известно только, что они имели своих орхистов,<sup>4</sup> и нужно предполагать, что у них были также и особые возницы, лошади и колесницы, носившие красный и белый цвета. Но нельзя сказать с уверенностью, что у них были отдельные козьяства. Они существовали для того, чтобы придать больше разнообразия состязанию, больше (красок зрелищу. Когда источники говорят, что они были „присоединены“ точнее „приклеены“ *πρὸς κολληθῆναι*), или „подчинены“ (*ὑποταχθῆναι*) прасинам и венетам,<sup>5</sup> они имеют в виду не только политические, но и спортивные отношения. Поэтому скорее нужно предполагать, что левки имели общее козьяство с венетами, а руски с прасинами, и венеты всегда поддерживали, вместе со своими, возниц и орхистов левков, а прасины — русиев. Не иначе обстояло дело и вне ипподрома: и здесь левки и руски не пропадают,<sup>6</sup> а участвуют в борьбе: первые на стороне венетов, а вторые на стороне прасинов. Нельзя сказать уверенно, что левки и руски в Византии занимали особые димы или гитонии; вероятно, так обстояло дело там, где четыре факции возникли впервые (в Антиохии), но в Византии, где система четырех факций была заимствована уже готовую, мы ничего не знаем о гитониях левков или русиев, и возможно, что это были просто группы, выделенные венетскими и прасинскими димами исключительно для спортивных целей. Нужно еще заметить, что легенда, записанная у Малаалы, говорит, что Ромул присоединил левков к прасинам, а русиев к венетам,<sup>7</sup> т. е. как раз обратно тому отношению, которое рисуется в книге „Церемоний“<sup>8</sup> и которое несомненно существовало уже в V в. в Византии.<sup>9</sup> Это не простая ошибка, потому что Марциал (I в. н. э.) также упоминает о красном (*сoccina*) цвете, как подчиненном синему.<sup>10</sup> Приходится признать, что в Риме взаимоотноше-

<sup>1</sup> Theoph., 294.

<sup>2</sup> Ibid., 693.

<sup>3</sup> Mal. Herm., 374. — Theoph., 147.

<sup>4</sup> Ibid., 375.

<sup>5</sup> Martial. Epigr., X, 48; XI, 34; XIV, 131.

<sup>6</sup> См., напр.: Chron. Pasch., 629. — Mich. Syr., IV, 16.

<sup>7</sup> Mal., 176. — Chr. Pasch., 209.

<sup>8</sup> Напр.: De caerim., I, 1, p. 14, 19, 20; I, 2, p. 37—39 и др.

<sup>9</sup> Mal., 393.

<sup>10</sup> Epigr., X, 48; XI, 34.

ния факций были именно такие, и это обстоятельство служит лишь одним доказательством того, что византийские факции были замкнуты не на Рим.

Так как факции были в основе спортивных организациями, то спортивный момент в их борьбе должен был играть большую роль, и его значение справедливо подчеркивает Рамбо. Немало было людей, которые интересовались преимущественно и даже исключительно спортом. Сюда относились прежде всего „бесчисленное количество“ людей, которые кормились около зрелищ, затем также обеспеченные и искавшие удовольствия люди, как Менаандр, который, по его словам,<sup>1</sup> „бросил серьезные дела, бродил кругом эсвакой“, которому „по душе были беспорядочные крики цветов (т. е. факций), конские состязания и пантомимные тавцы“; наконец, просто люмпен-пролетариат (*ἡνερῆται αὐλῆς*), не имевшие определенных политических целей и в борьбе факций легко переходившие с одной стороны на другую. Эта театральная черта должна была осложнить борьбу. Конечно, и трудовой народ, искавший в ипподроме отдыха и развлечения, невольно втягивался в „борьбу цветов“, — в ту „психологию игры“, которую живо изображает Рамбо.<sup>2</sup> Ни факции были объединениями димов, а димы вывели, как мы видели, широко политические функции. Ипподром был почти единственным местом, где все димы могли собираться легально, и стал даже официально признанным заместителем „агоры“. При этих условиях факции, хотя и были в основе спортивными организациями, не могли не быть использованы для политических целей, потому что других широких объединений димы не имели. Вполне естественно, что факции превращаются в политические объединения, а спортивные состязания — в политическую борьбу, которая является одним из основных фактов внутренней истории Византии в V—VII вв. Легко понять, что ипподром и его факции были использованы народными массами для борьбы против господствующего класса и правительства. Труднее понять политическую борьбу между факциями. Чтобы разгадать смысл этой борьбы, необходимо выяснить, насколько это возможно, социальный состав факций.

§ 7. Социальный состав факций. Так как факции были объединениями димов, а не отдельных граждан, а димы были территориальными общинами, то необходимо предполагать, что и факции охватывали определенные городские районы. А так как жители города обычно селились в разных его кварталах соответственно своим занятиям, образу жизни и общественному положению, то из территориального распределения факций, по крайней мере, можно сделать выводы относительно их социального состава. Источники дают некоторые сведения о распределении факций в столице. На них обратил внимание уже Рамбо,<sup>3</sup> а Маноилович сделал из них свои выводы.<sup>4</sup> Для общей топографической ориентировки следует иметь в виду, что Константинополь, расположенный на полуострове между Золотым Рогом на севере, Босфором на востоке и Пропогидой на юге, со времен Феодосия II делался на три части, разделенные стенами, соответственно своему постепенному расширению с востока на запад.<sup>5</sup> Это, во-первых, старая доконстантиновская Византия, занимавшая восточную часть полуострова (за исключением южной

<sup>1</sup> FHG, IV, 201—202.

<sup>2</sup> De Byz. Hipp., 25—26. — *Le monde Byzant*, 761—764. — *Études sur l'hist. Byz.*, 8—9.

<sup>3</sup> De Byz. Hipp., 30—31.

<sup>4</sup> *Ibid.*, 644—655.

<sup>5</sup> См. карту в изд. A. V. Millingen. *Byzantine Constantinople*, London, 1899.

ее окраины, выходившей на Пропонтиду) до старой стены, проходившей близ форума Константина (регионы 1-й, 2-й, 4-й, 5-й); во-вторых город Константина, простиравшийся далее на запад до стены Константина, проходившей от Золотого Рога до Пропонтиды несколько западнее храма апостолов (регионы 3-й, 6—12-й), и-третьих — город Феодосия II, еще далее на запад до стены Феодосия. Константин дал новой столице городское устройство, разделив ее, по образцу старого Рима, на 14 регионов. Сюда включались и два предместья, существовавшие, вероятно, уже ранее и образовавшие 13-й и 14-й регионы: Влахерны на западе, на Золотом Роге, и Сики на севере, за Золотым Рогом. Давая городу все права старого Рима, Константин не только не отменил старых прав Византии, но и распространил их на вновь построенную им часть города, в том числе и право организовывать димы. Распространено ли было это право позднее на город Феодосия, мы не знаем. Но в источниках мы не имеем никаких указаний на существование здесь димов и по необходимости должны оставить город Феодосия в стороне. Таким образом, остаются две части: старый город, и предместья в Сиках и Влахернах, и город Константина.

Как распределялся между этими двумя частями города факции? Районы, где находились гитоны венетов, указываются следующие. а) Питтакия (τὰ Πιττάκια) — квартал, выходивший на главную площадь старого города — Августеон с восточной стороны.<sup>1</sup> В 562 г. произошло столкновение между венетами „и так называемых Питтакий“. <sup>2</sup> В том же году осужденный на смерть праски был освобожден венетами, когда его провозили „через топофесию так называемых Питтакий“. <sup>3</sup> б) Гитонии, прижимавшие к Месе (ἡ Μίσση), главной улице столиц, на участке между Августеоном и форумом Константина, т. е. в западной части старого города.<sup>4</sup> В 561 г., после кровавого столкновения факций на ипподроме, „праскины пришли в гитонии венетов“, убивали их и грабили их имущество (βιμπτάσις).<sup>5</sup> Очевидно, здесь было несколько гитоний венетов, которые выходили на эту улицу с обеих ее сторон — северной и южной. Подтверждением служит следующий ниже рассказ о восстании праскинов в квартале Мавентиола, когда праскины, продвигаясь от Пропонтиды к Месе (к преторию эпарха и форуму Константина), соединились здесь с венетами.<sup>6</sup> в) Площадь, или „клин“ Мосхиана, (Κεφάλαιον τοῦ Μοσχίου) — точная топография неизвестна, но из нижеследующего рассказа видно, что этот „клин“ находился на пути на ипподром в Зевгму, т. е. в северо-западной части старого города. В 559 г., когда праскины, возвращаясь из ипподрома ночью, с охраной, в свои гитонии, проходили через „клин Мосхиана“, они подверглись здесь оскорблениям со стороны обитателей „книги Аппиона“ (τὸν Ἀππιόνος), после чего началась их битва с венетами. Во время этой битвы в тылу у праскинов появились другие венеты, пришедшие из предместья Сики, и сталась жечь приморские склады праскинов (τὰς παραθαλάσσιους ἀποθήκας).<sup>7</sup> По всему видно, что это нападение с тыла происходило в Зевгме, расположенной в северной части города Константина на берегу Золотого

<sup>1</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 112, 115.

<sup>2</sup> Mal., 492.

<sup>3</sup> Mal., Herm., 380.

<sup>4</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 3, 26 sq.

<sup>5</sup> Theoph., 234.

<sup>6</sup> Mal. Herm., 380—381.

<sup>7</sup> Mal., 490—491.

Рого, где находились пристани и склады.<sup>1</sup> Следовательно, „рынок Мохлана“ находился по соседству с Зевгмой, на юго-восток от нее в направлении к ипподрому. г) Сикья — предместье столицы на Золотом Рогом. „Перевравившиеся из Сиков венеты“ жгли склады в Зевгме и стреляли из лука в тех, кто пытался тушить огонь.<sup>2</sup> д) Предместье Влазерны — предместье за стеной Феодосия в северной ее части. Венеты, подвергшись в 562 г. нападению праскинов и своих гитоний на Месе, бежали отсюда во Влазерны.<sup>3</sup>

О гитониях праскинов имеются следующие указания. а) Они находились вообще вне старого города. В известных „актах по поводу Калоподия“ (532 г.) праскины жаловались императору: „мы не знаем, где дворец, где государственные учреждения; однажды только я выезжаю в город, когда сажусь на осла“, т. е. „когда меня ведут с позором на казнь“.<sup>4</sup> Здесь разумеется не город вообще, вне которого (в Пере и Галате), будто бы, жили праскины,<sup>5</sup> ибо из приводимых далее фактов видно, что они действительно жили в городе Константины, в город в тесном смысле этого слова — древний полис, где сосредоточено было все управление города (ἡ πολιτεία καὶ ἀρχαὶ),<sup>6</sup> в таком была именно старый город. И, действительно, ни одно из конкретных указаний на гитониях праскинов не относится к старому городу. б) Зевгма (τὸ Ζεύμα), — как уже сказано, на Золотом Рого между старой стеной и стеной Константины.<sup>7</sup> Здесь было сделано венетами из Сиков нападение на „приморские склады“ в 559 г., о чем рассказано выше. В актах о Калоподии (532 г.) праскины жаловались, что венеты совершили „уже шестое убийство в Зевгме“ и в том числе убили „лесоторговца (τὸν ξυλοπώλην) в Зевгме“.<sup>8</sup> Венеты и мавдатор отвечают, что праскины сами их убили. Вероятно, праскины имеют в виду ночные нападения венетов на их гитонии в Зевгме,<sup>9</sup> а венеты, ссылаясь на то, что убийства совершены в гитониях праскинов, утверждают, что жители этих гитоний и повинны в убийствах. Зевгма была местом товарных складов, между прочим лесных: в теперь есть там пристань Οδοῦν Καρούσι, что значит „склад дров“.<sup>10</sup> в) „Константиניים“ (τὰ Κωνσταντινὰ) район, находившийся около колонны Маркиана (ныне Kırktchi) в II-м регионе столицы, западнее площади Филадельфия на юг от Месы, т. е. в западной части города Константины.<sup>11</sup> 18 января 532 г. „на Константины (ἀπὸ Κωνσταντινῶν) пришли 250 молодых праскинов“, принешие панцири, вероятно, на „дворца Плакиалы“.<sup>12</sup> Отсюда видно, что в Константины были гитонии праскинов. г) Гитония Шаэнтисола (ἡ γιτονία τοῦ Μα(κ)υτιόλου), — топография, в точности неизвестная, определяется из следующего рассказа. Праскины этой гитонии, не показавшие выдать впарху одного подлежавшего аресту юношу (565 г.), вступили в бой с посланными против них „экскубиторами и воинами“. „Сражаясь, они

<sup>1</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 76.

<sup>2</sup> Mal., 491.

<sup>3</sup> Theoph., 236.

<sup>4</sup> *Ibid.*, 182.

<sup>5</sup> Так думает Bury (*Hist. of the lat. Rom. Empire*, II, 57, п. 5).

<sup>6</sup> Theoph., 182.

<sup>7</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 76.

<sup>8</sup> Theoph., 183.

<sup>9</sup> Ср. Anecd., VII, 15.

<sup>10</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 76.

<sup>11</sup> *Ibid.*, § 12, 126.

<sup>12</sup> Chron. Pasch., 625.



поднялись" (ἀνέβησαν ἀπὸ τῆς θάλασσης) до форума и до претории епарха; здесь венецы не хотели сражаться против них.<sup>1</sup> Прасины шли сверху вниз от берега моря внутрь полуострова к Месе. Так как Золотой Рог был слишком далеко от Месы, и идя от него, прасины встретились бы с венецами гораздо раньше, чем они дошли до претории, то нужно думать, что гитония Мавентилола находилась на Пропонтиде, т. е. на юг от Месы против претории префекта и форума Константины, в VII регионе.<sup>2</sup> д) Халкидоня за Босфором. Когда в 561 г., после разгрома прасинами венецских гитоний на Месе, Юстиниан приказал арестовать прасинов, они бежали в церковь св. Евфимия в Халкидоне, тогда как венецы бежали к Влахернской церкви.<sup>3</sup> Всякая церковь могла быть местом убежища, но прасины бежали так далеко потому, что правительство часто нарушало право убежища, и действительную безопасность можно было получить только при поддержке местного населения, которое в Халкидоне, очевидно, сочувствовало прасинам. Отсюда можно заключить, что и прасины, подобно венецам, имели некоторую базу вне столицы, но димов здесь, вероятно, не было, и это были уже не столичные, а халкидонские димы.

Из этих данных ясно, что все известные нам гитонии венецов находились в старом городе и его предместьях, а гитонии прасинов — за стеной старого города в городе Константины. Можно, конечно, предположить, что другие неизвестные нам гитонии факций распределялись иначе, т. е. что гитонии прасинов были разбросаны по всему городу попеременно с гитониями венецов; но это предположение было бы слишком мало вероятно. Картины сражений, которые дают факции друг другу или войскам, как только что приведенные факты 559, 561 и 563 гг., указывают на определенный фронт, проходивший между гитониями венецов и гитониями прасинов, причем ни те, ни другие не подвергаются нападению с тыла, за исключением случая 559 г., когда венецы нападали из предместья. Превращение факций в две военные организации в конце VI в. трудно было бы объяснить, если бы венецы и прасины были разбросаны по всему городу. Правительство составляло отряды городского ополчения, конечно, не по принадлежности к цирковой или политической группе, а по месту жительства, как всегда это были две разные части или два больших района города. Вполне естественно, что димы старой Византии, с образованием новых димов в городе Константины, сохраняли некоторую обособленность от них и вступали с ними в конкуренцию в цирке. Ипподром, хотя и существовал в Византии ранее, но широкую постановку, с четырьмя факциями, он получил, вероятно, только при Константине. Какие же выводы можно сделать из этого относительно социального состава факций?

■ старом городе нужно предполагать прежде всего аборигенов, потомков старых византийцев, которые, как и в других эллинистических по-

<sup>1</sup> Mal. Herm., 380—381.

<sup>2</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 9. — Мавентилол (цит. соч., 649—650) командует гитонией Мавентилола на Золотом Роге и заставляет прасинов сделать не только слишком длинный путь, но и большой круг в сторону Стратегия (в западной части города в 5-м регионе, на месте нын. Высокой Порты; Mordtmann, *ibid.*, § 8) на том основании, что дальше Малла говорит (р. 381): «Сражались в тот день и в Стратегии». Но об этом говорится уже после того, как прасины дошли до Месы. Речь идет о другом сражении, происходившем в тот же день в другом месте: Стратегия находилась недалеко от других гитоний прасинов, представлявших и старую столицу с запада.

<sup>3</sup> Thiersch, 236.

дворах, были в большинстве землеладельцами, располагавшими большими или маленькими участками в городской области. Многие из них, вероятно, разорились, но на их место пришли при Константине новые группы землеладельцев. В старом городе были теперь дворцы, правительственные учреждения и главные храмы, — значит, здесь должны были поселиться придворные, сенаторы, „архонты“ разных рангов, высшее духовенство; все они были более или менее крупными землеладельцами уже не только в городской области, но и во всей империи. Действительно, источники именно в этой части города чаще всего называют „лики“ знатных господ, из которых каждая представляла целую группу адельных,<sup>1</sup> населенных, надо полагать, рабами, класентами и иппистами. Не все землеладельцы были крупными и аристократами: были и мелкие possessorii (κτήτορες) из числа аборигенов и второстепенных архонтов.<sup>2</sup> Были также, вероятно, и в предместьях, хотя здесь же были и дачи знатных господ.<sup>3</sup> Но в старом городе было много и средних людей и еще больше совсем мелкого люда, так или иначе связанного с двором, аристократией и церковью; люди свободных профессий, мелкие служащие, класенты, клирики, беднота, кормившиеся около церквей, ипподрома и аристократических „ликий“.<sup>4</sup> Можно согласиться, что такое население в старом городе преобладало. Наоборот, в городе Константина население было сплошь новое. Оно стекалось сюда из всех провинций потому, что Византия стала главным торговым и промышленным центром империи; следовательно, оно пришло сюда в поисках торговой прибыли или заработка в торговых и промышленных предприятиях. Действительно, здесь были главные рынки (Артополей, Длинный рынок и др.), многочисленные эргастерии, торговые гавани на Золотом Роге и Проπονтияде и около них товарные склады.<sup>5</sup> Таким образом главное население здесь составляли купцы и рабочие. Однако это разделение, которое говорят, может быть, о преобладающем характере населения того и другого города, нельзя понимать строго. Что в городе Константина были тоже построены лики и дворцы, это еще не меняло характера местных димов, так как их владельцы, вероятно, принадлежали к димам старого города. Но в массе населения этой части города было несомненно немало элементов, однородных с населением старого города, который не мог вместить всех бедных людей, состоявших на службе у правительства и аристократии; кроме того, и здесь было множество церквей с соответствующим группировавшимся около них населением. А главное, что здесь необходимо отметить, — в старом городе и даже в известных нам вехотских гитониях было немало купцов и рабочих всякого рода. И это понятно: старая Византия, вследствие своего географического положения, была известна торговлей и рыболовством;<sup>6</sup> старые рынки и эргастерии не могли исчезнуть в старом городе, так как без них не могла обойтись аристократия. Так, на самом Августеоне у терм Зокиппия, следовательно, несомненно в гитонии вехотов, был рынок шелковых одежд;<sup>7</sup> рядом с Месой между Августеоном и форумом Констан-

<sup>1</sup> На это указывают самые названия „ликий“: τὰ Ἀπείρωνος, τὰ Ἀνδρόν, τὰ Δουμάου etc. — Mal., 490, 491. — Mercell., 70—71.

<sup>2</sup> Anecd., XXVI, 17.

<sup>3</sup> Theoph., 288. — J. Eub., II, 41.

<sup>4</sup> Proc. Ab., XXVI, 18.

<sup>5</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 122, 79, 76, 80 и др.

<sup>6</sup> FHG., III, 154. — Мокисс. Римская история, V, 272—273.

<sup>7</sup> Cedren., I, 648 (Визан.). — Mordtmann, *ibid.*, § 3.

тина были расположены торговые ряды меховщиков (τὰ γουναρία) и торговцев воском (τὰ κηροπώλια),<sup>1</sup> немного севернее — торговцы серебром и вместе ростовщики (τὰ ἀρτοφράγια), еще дальше недалеко от св. Софии — торговцы медью (τὰ χαλκοπράγια).<sup>2</sup> Все это, вне всякого сомнения, находилось в гитониих неметов. Так как торговля в Византии была неразрывна с производством и торговые лавки (τὰ πολυτήρια) были вместе с тем и мастерскими (ἐργαστήρια), где производился товар, то здесь необходимо предполагать не только купцов, но и ремесленников. Из 1100 эргастерий, которые принадлежали в IV—VI вв. св. Софии, наверно многие находились в старом городе, так как они обслуживали непосредственно потребности церкви.<sup>3</sup> Были здесь и торговые пристани, например τὸ Προσφόριον на Золотом Роге (в 5-м регионе), куда привозились съестные припасы и где по соседству был рынок скота.<sup>4</sup> Таким образом можно сказать, что масса населения в обеих частях города была в значительной степени одинакова, но в старом городе высоко над массой стояла землевладельческая аристократия. Что было в городе Константины?

Мавролович признает, что в византской факции, кроме аристократов, были „князья и колоны“ (хотя колоны, конечно, не могли принадлежать к городским димам), но социальный состав признает, повидимому, однородным: „рабочие, моряки и коммерсанты“ одинаково причисляются к „низшему классам“.<sup>5</sup> Предпосылкой, очевидно, служит представление о господстве в Византии мелкого независимого производства. Однако законы императоров IV—VI вв. не оставляют сомнения, что большинство ремесленников работало теперь в государственных и частных „эргастериях“. Владельцы последних (τῶν ἐργαστηρίων δεσπότης, negotiatores, qui ergasteriis praesunt) эксплуатировали труд не только рабов, но и юридически свободных, а фактически зависимых ремесленников-корпоратов.<sup>6</sup> Они же были одновременно и купцами, так как эргастерия торговали своими продуктами, и законодательство называло эргастериями также и торговые предприятия (πολυτήρια). Новелла Юстиниана говорит, что в столице „есть много эргастерий торговли и разного промысла“.<sup>7</sup> После восстания Никея „много дверей открыты были только те эргастерии, которые дают нуждающимся людям пищу и питье“.<sup>8</sup> О том, как эксплуатировал труд в этих эргастериях, можно судить по тому, что рассказывает Сократ о римских артополиях времени Феодосия II: это были настоящие „вертепы разбойников“.<sup>9</sup> Были, далее, крупные купцы (ἐμποροί) другого рода, которые привозили товары из провинций, особенно восточных, напр. торговцы шелком, которые имели в Сирии и Финикии своих представителей (ἐμπόρους), скупавших шелковые изделия у местных ремесленников.<sup>10</sup> Много было судовладельцев (ναυαρχοί), перевозивших разные товары из провинции в столицу:<sup>11</sup> кроме судов, они должны были располагать метросами — наемными, или рабами. Наконец, были

<sup>1</sup> Mordtmann, *ibid.*, § 121.

<sup>2</sup> *Ibid.*, § 112. — *Patria Const.*, II, 233.

<sup>3</sup> Nov., XLIII, проем. I.

<sup>4</sup> Mordtmann, § 85, пр. § 8.

<sup>5</sup> *Ibid.*, 654.

<sup>6</sup> Nov., XLIII, 1, 2, 3. — *Code Just.*, XII, 34.

<sup>7</sup> *Ibid.*, XLIII, р. 388; ἐργαστήρια ἐμπορίας καὶ ἀρτυμάτων διαφόρων.

<sup>8</sup> Chron. Pasch., 528.

<sup>9</sup> Socrat., V, 18.

<sup>10</sup> Anecd., XXV, 15, р. 140 (Bonn).

<sup>11</sup> *Ibid.*, XXV, а. 9.

аргиропраты — серебряники и вместе ростовщики, — их конторы тоже назывались *ἐργαστήρια*.<sup>1</sup> Правда, многие из этих торговцев и предпринимателей были откупщиками государственных монополий и поставщиками для государства (*πασιρές*),<sup>2</sup> но многие вели и собственные дела.<sup>3</sup> Однако в том и другом случае они одинаково должны были располагать большими деньгами, оборудованием и рабами. Купцы и промышленники составляли корпорации, хотя и привилегированные, но прикреплявшие их к определенной профессии, и закон запрещал им совмещать эту профессию с государственной службой, предлагая выбирать одно из двух, — или службу, или торговлю.<sup>4</sup> Можно ли причислять эти группы к „низшим классам“? Они не были аристократами по сословию, но явно принадлежали к эксплуататорскому рабовладельческому классу. Очевидно, и прасинская факция не могла быть социально однородной.

Верно только то, что она в подавляющем большинстве состояла из людей, занятых в торговле и промышленности, и потому у Малалы прасины отождествляются с „эргастриками“, т. е. „людьми эргастрий“. Когда в 559 г. венецы жгли „приморские склады“ в Зевгие, „они получили разными способами отплату со стороны самих людей эргастрий“; последние, „охваченные соревнованием, сожгли якию Андрея в Неоргии“.<sup>5</sup> Малойович, конечно, понимает *ἐργαστηριακοί* как „рабочих“.<sup>6</sup> Однако, в законах и у авторов рабочие и ремесленники обычно называются иначе: *ἐργάται* и *ἐργασμένοι*, *τεχνίται*, *βαυτικοί*, *χειρωνακτοί*.<sup>7</sup> Слово *ἐργαστηριακοί* обозначает всех вообще людей, имеющих отношение к „эргастрии“, т. е. к торговле и промыслу, и даже в первую очередь владельцы эргастрий (*ἐργαστηριασταί*, *negotiatores*). Явно однозначный латинский термин *ergastiani* в приведенном ранее законе 396 г. de Alexandriae plebis primatibus обозначает именно привилегированных корпоратов, а не рядовых рабочих.<sup>8</sup> Ираклий в 621 г. отправился в Гераклею в сопровождении „не только ктиторов и клариков, но и эргастриаков и димотов из той и другой факции“.<sup>9</sup> Здесь промышленники, кравцы с ктиторами, выделяются из общей массы димотов, очевидно как привилегированные группы, хотя и те, и другие без сомнения входили в состав димов. В случае, о котором рассказывает Малала, когда венецы подожгли склады, платить им за это имел основание в первую очередь владельцы складов, а владельцами не были, конечно, рабочие. Подобный же случай, когда венецам противопоставляются не прасины, а также, повидимому, *ἐργαστηριακοί*, имеется у Иоанна Никитского. Когда, во время восстания Ираклия против Фоки, в Египте происходила война между Никитой и Вомосом, „воспользовавшись как предлогом этой войной оррегагii (или *negotiatores*) Египта поднялась и причинами обид венецам“, но Никита „восстановил мир между факциями“. Трудно установить, какой термин стоял в подлинном греческом тексте Иоанна Никитского,<sup>10</sup> но по аналогии с приведенным местом

<sup>1</sup> Nov., CXXXVI, проем, — Mal. Hist., 378.

<sup>2</sup> Cod. Just., XI, 16, 17, 18 и др.

<sup>3</sup> Anecd., XXV, 12—18.

<sup>4</sup> Cod. Just., XII, 34.

<sup>5</sup> Mal., 491. — Νεώριον — новая гавань в Зевгие.

<sup>6</sup> Малойович, *ibid.*, 653.

<sup>7</sup> Nov., CXXII — Anecd., XXVI, 7 и др.

<sup>8</sup> Cod. Theodor., XIV, 27, 1, 2. — См. также § 2.

<sup>9</sup> Chron. Pasch., 712: οὐ μόνον κτήτορας, ἀλλὰ τὰς καὶ ἐργαστηριακῶν καὶ διμοτῶν.

<sup>10</sup> J. Nik., 108, p. 550. — Акад. П. К. Колонцев любезно мне разъяснил, что в армянском переводе этого слова *masnagabberda* — причастие от причинительно-восклицательного глагола *masnagabber* — „причинять“.

Малала, которого автор хорошо знал, можно с вероятностью предполагать, что и здесь противниками ветоисов были *οἱ ἐργαστηριακοὶ* Египта, т. е. торгово-промышленная часть населения вообще. Оба места говорят о том, что в факции прасинов преобладал торгово-промышленный элемент, но они не говорят, что это были сплошь рабочие.<sup>1</sup>

По всему этому в составе прасинов необходимо предполагать группу богатых купцов и промышленников. Конечно, нельзя преувеличивать значение этой социальной группы, так как хозяйство было в основе натуральным, но относительное развитие торговли и промышленности составляло характерную особенность Византии в сравнении с западными странами. Византийские торговцы и промышленники, обслуживая, главным образом, нужды государства и аристократии, составляли особую, неаристократическую группу рабовладельцев. Правда, между этой группой и аристократами-землеладельцами не было непреходящей грани. Вследствие текучести состава византийской аристократии, не столько родовой, сколько служилой, богатые люди незначительного происхождения легко становились „архонтами“, сенаторами, даже консулами; с другой стороны, аристократы не гнушались быть „господами ергастерий“.<sup>2</sup> Но это не значит, что торговцами и промышленниками были только аристократы. И законодательство,<sup>3</sup> и авторы определенно различают эти две группы. Юлиан в своем „Мисопогоне“ ясно замечает структуру антиохийского общества в IV в., когда говорит, что он не угодил в этом городе „ни сенату, ни богатым, так как не позволял им продавать все за дорогую цену, ни всем вообще (т. е. народу), так как немного давал на театр и танцы“.<sup>4</sup> Малала называет эту группу „коммеркариками“ (*κομμερκιαριοί*).<sup>5</sup> Естественно, что мы знаем из этой группы конкретно только лиц, которые играли политическую роль, т. е. стали аристократами. Из этой среды вышли такие люди, как сирмеец Марин, Петр Бар-Сиама, Иоанн Каппадокиец и др. Но заговор 559 г. против Юстиниана открывает перед нами целую группу неизвестных ранее богатых аргиропритов, которые состоят в близкой связи с аристократией и имеют свободный доступ ко двору.<sup>6</sup> Впрочем,

кой основой *antagabbara*, которая, как можно думать, имела причастное значение для возвратной основы *tagabbara*, что значит одновременно и *breve facit, operatus est, и negotiatus facit, negotiatus est*. — Зотанбер (цит. соч., 550) переводит прямо „прасины“, предполагая здесь „недоразумение ересьского переводчика“, который будто бы не понял греческого *πρασινοί*, приписав его за дерзость от христиан (делать). Новый переводчик А. Н. Charles (The Chronicle of John bishop of Nikiu, London, 1916, p. 175) в данном случае переводит „the artisan guilds“, но в другом случае (p. 172), тот же термин передает словом *Зотанбером*, „the Green Faction“. Это другое место говорит, что Никита собрал многочисленную армию из регулярных солдат, варваров, граждан Александрии (очевидно, *οἱ πολιτευόμενοι*) факции зеленым: как переводит здесь оба переводчика) и т. д. Вероятно и здесь нужно предполагать *τοὺς ἐργαστηριακοὺς*.

<sup>1</sup> Конкретные данные источников, естественно, говорят больше о богатых прасинах, закован: лесоторговец из Зевгм (Theoph., 183), владелец зам заводящий товарного склада (Jo. Ephes., III, 32, p. 164), „иудейский человек“ Эдаохит (Simos., VIII, 9, 332), Иоанн Каппадокиец (Lyd., De mag., III, 62, p. 153) и без сомнения Марин и Барсима, а также, вероятно, все пресозиты. Из бедных малых только быльник (*χειρίτης λούτρον*, Mal. Herm., 373) и сшиватели парусов (*τριχίοντες*, Doctr. Jac., V, 19, p. 89). Кстати, ссылка на „иконографов и других ремесленников“ „Книги Церемоний“ (II, 15, p. 590) у Раббо (p. 31) в Маноиловича (p. 643) — простое недоразумение: там названы „живописцы и рабочие обеих факций“ *τοὺς ἐργαζομένους τῶν δύο φάσεων* (т. е. состоявшие у них на службе в качестве лица, а не ремесленники-прасины).

<sup>2</sup> Nov., XLIII, c. 1, 1.

<sup>3</sup> Cod. Just., XII, 94.

<sup>4</sup> A. Hug., Antiochia, 11.

<sup>5</sup> Mal., 396.

<sup>6</sup> Mal. Herm., 378—380.

приводимые ниже факты борьбы факций были бы невозможны без участия данной социальной группы. Так как в торговле и промышленности Византии особенно важную роль играли восточные провинции, то среди этой группы в столице нужно предполагать значительные восточные элементы.

В конечном счете из территориального распределения факций в столице можно сделать только такой вывод. В факции праскиов преобладали торгово-промышленные элементы. Но факция жекстов, кроме аристократов-землевладельцев и связанных с ними служилых групп, также должна была включать в себя, хотя и в меньшем количестве, торговцев и ремесленников, без которых вообще нельзя себе и представить городское население. Однако, нельзя сомневаться, что верхушка жекетской группы была аристократическая: в димах старого города аристократия удерживала господство, которое принадлежало ей с древних времен, тем более, что многие «эргастерии» старого города находились в зависимости от нее. Напротив, в новых димах города Константины аристократия не имела почти никакого руководства: здесь руководила группа богатых купцов и промышленников. Массы димотов обеих факций были социально однородны и отличались даже тождественным. Таковы же были и прилегавшие к факциям внедимотские массы — *булос*; в жекетской факции играли известную роль агроны — крестьяне, жившие в предместьях, или по соседству с ними, и в той или иной форме (колоната или пентропия) зависящие от землевладельцев. Действительное разделение между факциями лежало не в массах, а в руководящих группах димов. Массы обеих факций не могли иметь противоречий между собой, наоборот, глубокие классовые противоречия разделяли их в руководящих группах, которые одинаково их эксплуатировали. Что же все-таки связывало массы с этими группами и разделяло их на две факции? Во-первых, старая традиция димов: богатые люди, по античной традиции, руководили димом и носили «актургии» для своего дима. Во-вторых, экономическая зависимость ремесленников от купцов и предпринимателей, каменщиков, агронов от землевладельцев.

Наконец, те особые средства, которые применяла руководящая группа, при содействии правительства, для того чтобы привлечь на свою сторону массы. Первым средством была организация армийных составлений, которые раскалывали зрителей на две враждебные группы. Затем использовалась религиозная и межплеменная рознь (православные и еретики, греки и не-греки). Таким образом социальный состав факций был более сложным, чем представлял его Маноилонич, а потому более сложным были и те противоречия, которые возникали, также весьма различные по характеру, движения димов.

§ 8. Противоречия между факциями и внутри факций. Противоречия между факциями разделяла только руководящие группы факций и были прежде всего экономические. Аристократия не довольствовалась землей, а стремилась к обогащению также путем захвата торгово-промышленных предприятий. Как видно из новеллы Юстиниана, владельцами эргастерий были часто церковные учреждения, архонты разных рангов, сенаторы, иапоустрихи и кубикларии. Для торгово-промышленной группы (*εργαστηριακοί*) это вмешательство аристократии было тем более тяжело, что аристократы, получая привилегии, освобождались от налогов, и в результате, по принятому законодателя, непривлекательные владельцы эргастерий и их рабочие, а также и свободные ремесленники должны были платить налоги втрое, вчетверо и даже в 10 раз

больше нормы.<sup>1</sup> С другой стороны, аристократия страдала от вмешательства богатых не-аристократов в землевладение. Особенность зарождавшегося тогда византийского феодализма заключалась в том, что государство всеми мерами старалось создать условное землевладение, но условием ставило не столько военную, сколько хозяйственную службу землевладельцев, т. е. обеспечение ими максимальных земельных доходов для государства, так как внешняя политика императоров опиралась не столько на войско, сколько на деньги. Еще законами конца IV и начала V в. было установлено, что условные наследственные землевладельцы (перпетуарии), оказавшиеся несостоятельными (non idonei) в смысле обеспечения государству доходов со своих земель (и даже повышения этих доходов), лишаются земельных владений в пользу более состоятельных, т. е. богатых.<sup>2</sup> Позднее эта практика применялась и к полным собственникам крупных поместий (свободы).<sup>3</sup> Таким образом земля уплывала из рук старой аристократии и иногда переходила в руки не-аристократов по происхождению. Этот факт с неодобрением отмечался еще во время Феодосия II,<sup>4</sup> но особенно перемещение земельных владений усилилось при Юстиниане.<sup>5</sup> Интересы двух групп сталкивались также в распределении между ними государственных налогов. Фискальная политика правительства была рассчитана как на землевладельцев, так и на торгово-промышленные налоги, но распределение этих налогов могло колебаться в ту или другую сторону, и здесь, без сомнения, шла жестокая борьба между двумя группами. Так, имп. Маркиан сократил налоги, лежавшие на крупном сенаторском землевладении, и расходы аристократии, связанные с претурой,<sup>6</sup> — он был любимцем бедноты и ненавистен прасинам.<sup>7</sup> Наоборот, Анастасий значительно увеличил земельные повинности введением „хрисотелии“ и „сипонии“ и последовательным проведением „випболе“,<sup>8</sup> а с другой стороны, отменил „хрисартгирон“, лежавший на владельцах аграриики,<sup>9</sup> и передал сбор налогов откупщикам „акидикам“, т. е. богатым купцам и ростовщикам, отняв эту функцию у ктитороз-курналов, чем, по словам Иоанна Антиохийского, отстранил аристократию и передал всю власть людям нечестным.<sup>10</sup> Естественно, Анастасий очень нравился прасинам и был ненавистен бедноте.<sup>11</sup> Наконец, землевладельцы, — особенно те, которые оказывались несостоятельными (non idonei), — вероятно, подвергались иногда и прямой эксплуатации со стороны противоположной им группы в лице ростовщиков, постоянными услугами которых пользовались даже такие вельможи, как Веливарий.<sup>12</sup> Легко себе представить, что эти отношения иногда превращались в ненависть к ростовщикам, особенно среди аристократической молодежи типа „стасиотов“ Прокопия, которые „многих кредиторов силою вставшая возвращать должникам расписки, не получив ничего из долга“.<sup>13</sup>

<sup>1</sup> Nov., XLIII, 1.

<sup>2</sup> Cod. Just., XI, 62, 7; 66, 2, 3.

<sup>3</sup> Anecd., XII, 11—12; XXIII, 13 ca. и др.

<sup>4</sup> J. Antioch., fr. 191, FHG, IV, 612.

<sup>5</sup> Anecd., XII, 12 и др.

<sup>6</sup> Cod. Just., XII, 2, 2; I, 39, 2.

<sup>7</sup> Mal., 368.

<sup>8</sup> Mal., 394. — Evagr., III, 42. — Cod. Just., X, 27, 1.

<sup>9</sup> Evagr., III, 39. — Pa-Jos Styl., 931.

<sup>10</sup> Lyd. De mag., III, 49. — J. Antioch., fr. 215, FHG, IV, 621.

<sup>11</sup> Theoph., 135.

<sup>12</sup> Mal. Herm., 379.

<sup>13</sup> Anecd., VII, 33.

Политические противоречия были тесно связаны с экономическими. Монархия в Византии, как уже сказано, опиралась в первую очередь на крупное землевладение и была аристократической: сенат занимал первое место после императора, из сенаторов вербовались большей частью главные архонты. „Демократическая“ торгово-промышленная группа должна была бороться за власть для защиты своих экономических интересов. Были два пути, которыми демократические элементы могли проникать в правящие сферы: это — двор и финансовая бюрократия. С самого начала монархии состав двора подбирался из элементов более послушных, чем аристократия; последние тоже принадлежала ко двору, но не играли здесь главной роли. При римских императорах главную роль, как известно, играли волеотлупщенники, при помощи которых императоры боролись с сенаторами. При византийском дворе еще со времен Константина и особенно в V—VI вв. главную роль играли евнухи — „препопаты царской спальни“, люди демократического и почти всегда восточного происхождения, — восточного потому, что они были самыми верными сторонниками теократической монархии и умели организовать двор по восточному образцу. Такие препопаты, как Евтропий, Хрисафий, Урбикий и Амантий, имели огромное влияние на императоров, — непосредственно или через императрицу, — добивались высших государственных чинов и соответственным образом подбирали многочисленный штат своего ведомства (кубиклаурика). Эти евнухи были предметом ненависти со стороны аристократии не только как выскочки, не только потому, что они всегда стояли за автократию и третировали сенат, но и потому, что они принимали ближайшее участие в финансовой политике правительства, на что указывают постоянные обвинения их в „корыстолюбии“, и направляли эту политику не в пользу землевладельческой аристократии: они помогали „расхищению“ со владений, т. е. тому перемещению земельных имуществ, о котором говорилось выше.<sup>1</sup> Их финансовая политика более отвечала интересам торгово-промышленной группы, на которую они, вероятно, и опирались; значительная часть этой группы была восточного происхождения и разделяла с ними восточную концепцию христианства. Во всяком случае, эти евнухи были всегда на стороне праскинов. Другим ведомством, куда проникали демократические элементы, была финансовая бюрократия. Финансовая политика в Византии играла особенно важную роль, и правительство, нуждаясь в опытных финансистах, естественно находило их в среде торговой группы и особенно на востоке, где торговля была развита больше, чем в греческих провинциях. Отсюда вышли наиболее талантливые финансисты данной эпохи, как сириец Марин, Иоанн Каппадокийец, сириец Петр Бар-Самма. То, что они вели политику, неутраченную аристократии, видно уже из той ненависти, в которой к ним относились аристократия. Достаточно сослаться на характеристику, которую дает Прокопий Петру Бар-Самме, этому мещанину, который когда-то, сидя на рынке у стола с медью, ловко выкрадывал оболы, благодаря проворству пальцев,<sup>2</sup> или на еще более уничижающую характеристику Иоанна Каппадокийца у Иоанна Лидийца.<sup>3</sup> Маринку была обидна аристократия радикальной перестройкой финансовой

<sup>1</sup> Иоанн Антиохийский (fr. 191, FHG, IV, 612). — о Феодосии II „не способный ни мыслить, ни воспринять, он доверял только любителям доносов, а особенно царским евнухам; благодаря им, можно сказать, все расхищено поместьем“ и т. д.

<sup>2</sup> Aeneid, XII, 1.

<sup>3</sup> De magistr., 4, 58—62.



политики не в ее пользу при Анастасии.<sup>1</sup> Все эти люди, находившиеся в контакте с придворными енуками, были на стороне прасинов: Иоанн Каппадокийский принадлежал к их фракции,<sup>2</sup> Марин был единомышленником "простата" прасинов Платона,<sup>3</sup> Петр Бар-Самма был монофиситом ("макихеом") и, следовательно, также по меньшей мере сочувствовал прасинам.<sup>4</sup> Политическая история V—VI вв. показывает несомненную связь между венедами и сенатом, с одной стороны, и прасинами и недовольством "препозита" и финансов — с другой. Обе группы старались также опираться на придворную гвардию, которая делилась на две части. Старая гвардия ("сколы") неизменно стояла на стороне сената. Новая гвардия ("экскубиты"), организованная из исавров при Льве I и особенно усилившаяся при Зиконе, иногда поддерживала группу, враждебную аристократии. Каждая из групп в моменты династических кризисов старалась провести на императорский престол своего кандидата. В таких случаях на избирательном собрании сената, в котором участвовали и высшие архонты, и высшие чины двора, происходила борьба (сильных) партии сената (венеотов) и партии двора (прасинов). Если партии приходило иногда к соглашению, то при этом большую роль играла боянь, как бы не вмешался в выборы ипподром, т. е. димы и гвардия.<sup>5</sup> Отсюда совершенно ясно, что политические противоречия между руководящими группами факций не имели ничего общего с интересами рядовых димотов.

Нужно заметить, что в экономическом и политическом отношении полного единства не было и в руководящих группах обеих факций. Землевладельцы были светские (сенаторы и ктитеры) и духовные (церкви и монастыри). Последние составляли сильную конкуренцию первым со времен Константина,<sup>6</sup> а при Юстиниане конкуренция стала явно опасной для аристократии, так как правительство, в поисках более надежного и выгодного для государства помещения земель, начало усиленно раздавать земли церквям и монастырям, иногда отнимая их у старых владельцев.<sup>7</sup> Борьба, в той или иной форме, была неизбежна. Нам известен только один случай "раздора среди венеотов Византии", когда в 562 г. "в Пентакхиях произошла (между ними) схватка, извлечены были мечи, и во время сражения отрубили руку одному клирику".<sup>8</sup> Но можно думать, что этот случай не был единственным и что церковные авторы намеренно умалчивают о подобных столкновениях. В торгово-промышленной группе также естественно предполагать конкуренцию. Определенно о такой конкуренции говорит крайне враждебное отношение прасинов к иудеям в Антиохии и Александрии, известное уже в римскую эпоху. "Антиохийские владыки" (т. е. язычники), которые при Калигуле (37 г.) во время столкновения факций "убили многих иудеев и синагоги их сожгли",<sup>9</sup> были без сомнения прасины, так как им покровительствовал император,<sup>10</sup> и они остались безнаказанными. В византийские времена, под флагом христианства, борьба прасинов против иудеев еще больше

<sup>1</sup> J. Antioch., fr. 215. FHG, IV, 621. — Mal., 400.

<sup>2</sup> Lyd. de mag., III, 62, pp. 162—163.

<sup>3</sup> Marcell., 97. — Mal., 395.

<sup>4</sup> Anecd., XXII, 25.

<sup>5</sup> De caerim., I, 92, pp. 421—422, cf. 418; I, 93, p. 427.

<sup>6</sup> Cod. Theod., XI, 20, 1.

<sup>7</sup> Cod. Just., I, 3, 41, 47. — Anecd., XIII, 4—6.

<sup>8</sup> Mal., 492.

<sup>9</sup> Mal., 244—245.

<sup>10</sup> Sveton. Callig., 55.

усиливается. При Зиноне антхокийские прасины не один раз убивают иудеев, жгут их синагоги, разоряют их могилы и т. п.<sup>1</sup> Эту вражду нельзя объяснить иначе, как конкуренцией сирийских купцов, т. е. руководящей группы прасинов, с купцами иудеями. Вражда была настолько сильна, что иудеи на ипподроме занимали скамьи на стороне венетов,<sup>2</sup> очевидно, потому, что землевладельцы относились к ним более терпимо. Это не значит, что иудеи входили в состав факции венетов; у них была своя особая организация. По той же причине александрийские иудеи, принимавшие живое участие в зрелищах ипподрома, в V в. стояли на стороне влинов (землевладельцев), когда последние вели ожесточенную борьбу с туземными коптскими элементами, которые возглавлялись, вероятно, богатыми купцами.<sup>3</sup> О борьбе прасинов с иудеями в столице ничего неизвестно, за исключением того, что покровитель прасинов Феодосий II изгнал иудеев из Халкопратии,<sup>4</sup> вероятно, вследствие религиозных преследований; в самой столице иудейские купцы не играли значительной роли. О конкуренции греческих и сирийско-египетских купцов в столице источники не говорят прямо, но возможно, что в религиозной борьбе между православными и монофиситами этот фактор играл известную роль, как будет сказано ниже. Однако восточные купцы в столице, повидимому, преобладали, а греческие были экономически связаны с Востоком, откуда получали товары.

В той и другой группе были также расхождения тактические, т. е. одни были склонны бороться лояльными средствами, другие были более агрессивны: они проводили свою молодежь в рядовых рядах на мятежные выступления, которые, впрочем, направлены были не против правительства, а против враждебной факции и против той части своей факции, которая держалась лояльной тактики. Так при Юстини I появились „стасиоты“ и „антистасиоты“, о которых рассказывает Прокопий.<sup>5</sup> Прокопий говорит почти исключительно о факции венетов, кантисстасиотам которой, немало пострадавшим от стасиотов, может быть, принадлежал сам вместе со своим патроном Велизарием. Его односторонний рассказ, проникнутый ненавистью к стасиотам-венетам и оставляющий в тени борьбу между факциями, способен создать такое впечатление, что стасиоты — это и есть венеты, а антистасиоты — прасины,<sup>6</sup> и что сам Прокопий тоже прасин. Однако Прокопий не оставляет сомнения, что прасины тоже делились на стасиотов и антистасиотов,<sup>7</sup> и что стасиоты венеты выступали также и против прасинов, хотя его много больше задевают обиды, причиненные ими антистасиотам своей же факции. Кто же эти стасиоты? Они небогаты: для того чтобы носить в цирке шикарную одежду с пурпурной каймой, они должны „приобретать ее незаконными средствами“ — грабежами.<sup>8</sup> Это преимущественно юноши. Ким приписывают „многие юноши“ из аристократии, „требующие у своих родителей денег и заставляющие их делать то, чего они не хотят“.<sup>9</sup> В ипподроме они

<sup>1</sup> Mal. Herm., 372.

<sup>2</sup> Ibid., 379.

<sup>3</sup> Socrat., VII, 13. — J. Nik., 84, pp. 464—466.

<sup>4</sup> Patria Const., II, 236.

<sup>5</sup> Anecd., VII, 2 sq.

<sup>6</sup> К сомнению, такое впечатление создается у русского переводчика „Тайной истории“ (ВДИ, 1938, IV), который делает иногда произвольные парафразы и дополнения к тексту (VII, 25, 41 и др.).

<sup>7</sup> Anecd., VII, 4: οὐδὲ τῶν κριτικῶν σπασίτων τινὸν ἔδειξεν.

<sup>8</sup> Ibid., VII, 11, 12, 13.

<sup>9</sup> Ibid., VII, 41, 23, 35.

образуют клан и жестами подают знаки для демонстраций.<sup>1</sup> Вне ипподрома они образуют „гетерки“ и „симмории“.<sup>2</sup> Они действуют против прасинов и антистасиотов, людей знатных и богатых, не только путем грабежей и убийств, но и путем давления на администрацию, терроризируя начальников и судей.<sup>3</sup> Представляют ли стасноты самостоятельную организацию? Очевидно, нет. По Прокопию, ими руководил Юстиниан, который и сам принадлежал к руководящей партии венетской факции.<sup>4</sup> Их кто-то подкупал для расправы с прасинами.<sup>5</sup> Наконец, что особенно важно, в 523 г. „стасноты вдруг стали самыми благоразумными из всех людей“.<sup>6</sup> Прокопий не объясняет этого внезапного презрения. Но нет сомнения, что они были призваны к порядку теми, кто ими руководил. В это время бесчинства стаснотов, убивших среди бела дня знатного человека в церкви Софии, привело в крайнее беспокойство большинство аристократии и самого императора; положение Юстиниана стало опасным,<sup>7</sup> и агрессивная часть руководящей группы венетов должна была изменить свою тактику. Вероятно, нечто подобное происходило и в партии прасинов.

Большое значение в борьбе факций имели и религиозные противоречия. Рамбо утверждал, что факция не имеет никакого отношения к религиозным партиям.<sup>8</sup> Маноїлович, признавая связь факций с религиозными партиями, полагает, однако, что в разные времена и в разных местах одна и та же факция представляла противоположные религиозные тенденции; при этом получается довольно запутанная картина религиозных отношений, особенно в столице, где население оказывается и не слишком монофиситским, и не очень антимонофиситским, а „нижние классы“ (что на языке Маноїловича обозначает прасинов), вероятно, не были православными.<sup>9</sup> Все дело в том, что Маноїлович не различает в факциях руководящие группы от широких масс. Рамбо прав в том отношении, что религиозное движение было массовым, т. е. в нем отражалась не столько противоречия между руководящими группами, сколько противоречия между эксплуатируемыми массами и эксплуататорами. Восточные „сресы“ (несторжничество, особенно монофиситство, позднее монофелитство) были знаменем борьбы угнетенных восточных народностей против византийского господства, так как они представляли восточную концепцию христианства, противоположную греческой. Таким образом на востоке народные массы были почти сплошь „еретическими“, за исключением элементов, находившихся под сильным греческим влиянием (например в Западной Сирии и в Палестине). Наоборот, в греческих провинциях религиозной традицией было греческое христианство, т. е. „православие“. Оно поддерживалось в народных массах постоянной агитацией со стороны греческого духовенства и монашества, которая использовала культовые традиции народа, не особенно разбиравшегося в вероучительных тонкостях, а также межплеменную рознь. Однако, и здесь в исключительных случаях „ереси“ могли стать знаменем борьбы народа против аристократии. Для руководящих групп факций, за исключением духовенства, религиозные вопросы не имели самостоятельного

<sup>1</sup> Aeneid., VII, 13.

<sup>2</sup> Ibid., VII, 23-15.

<sup>3</sup> Ibid., VII, 15-38.

<sup>4</sup> Ibid., VII, 41.

<sup>5</sup> Ibid., VII, 26.

<sup>6</sup> Ibid., IX, 43; X, 13.

<sup>7</sup> Ibid., IX, 35. — J. Nk., 90, p. 503.

<sup>8</sup> De Byz. hipp., 66.

<sup>9</sup> Mаноїлович, ibid., 655-658.

значения. Часть греческой аристократии (особенно интеллигентная) относилась к христианству равнодушно и снисходительно, предпочитая ему культурные традиции античности. Это настроение, которое сквозит почти у всех светских авторов эпохи (Прокопия, Иоанна Лидийца, Менандра, Симокатты), приводило иногда к обвинению аристократов в язычестве. Но было бы странно, если бы факции не использовали для своих целей религиозную борьбу, которая в V—VII вв. буквально потрясала всю империю, когда „православие“ или „монофиситство“ императоров обозначало определенное направление всей их политики. И действительно, противоположные религиозные лозунги были использованы руководящими группами факций как средство для привлечения на свою сторону народных масс. Для стоявшей во главе венеетов землевладельческой группы, которая не только в греческих провинциях, но и на востоке была преимущественно греческою, ее религиозно естественным было греческое „православие“, и уже по одному этому, а также потому, что среди торгово-промышленной группы преобладали восточные элементы, руководящая группа прасинов держалась монофиситства.

Религиозная позиция прасинов давала им огромное преимущество на востоке, где массы в громадном большинстве были монофиситскими. Здесь греческой землевладельческой группе (венеетам) приходилось опираться, главным образом, на войско. Иначе обстояло дело в греческих провинциях и особенно в столице. Здесь коренное население было греческим, следовательно, по традиции православным, независимо от того, принадлежало ли оно к венеетам, или к прасинам. Это обстоятельство давало преимущество руководящей группе венеетов и, наоборот, мешало руководящей группе прасинов проводить в столице ту религиозную политику, которую она использовала в Антиохии или в Александрии, тем более, что в составе самой этой группы были, вероятно, греческие элементы, по традиции православные, хотя и связанные экономически с восточными элементами. Поэтому монофиситская группа прасинов в столице ведет в отношении религии очень осторожную политику, опасаясь вызвать противодействие со стороны масс своей собственной факции. Она опирается прежде всего на правящие верхи, где могущественное ведомство „препозита“ всегда было опорой „восточного“ христианства. Евтропий, Хрисафий, Урбийкий, Амантий и другие епископы, — все держались восточной ориентации в религиозной политике. Они подчинялись своему влиянию прежде всего императриц (Евдоксию, Евдокию, Ариадну, Феодору, может быть, Софию), а иногда и императоров, которые колебались между восточным и западным курсом в религиозной политике и иногда в силу политической конъюнктуры должны были держаться восточного курса (Феодосий II, Зенон, Анастасий, отчасти Юстиниан, Ираклий). Были и среди аристократии лица, входившие в ведомство препозита (кубикуларии), или тесно связанные с ним и державшиеся монофиситства. Таких лиц для времени Юстиниана II конкретно называет Иоанн Ефесский.<sup>1</sup> Другие, вместе с императором, занимали колеблющуюся позицию. Например племянники Анастасия определенно держались православия, и однако Проб давал беглым монофиситам приют в своем поместье в Сиках.<sup>2</sup> Что касается населения Константинополя, то здесь монофиситская группа не могла иметь широкой опоры. Среди новых поселенцев столицы были несомненно восточные элементы и на

<sup>1</sup> J. Ephem. II, 9, 11, 12.

<sup>2</sup> J. Ephem. Lives of the eastern emperors. Ed. E. W. Brooks (P. XVIII, 4), II, стр. X, p. 157.

числа ремесленников. Но их количество было незначительно: монофиситы используют в столице, главным образом, временно проживающих здесь восточных людей и даже намеренно в целях борьбы вызывают в столицу восточных монахов, которые ведут агитацию среди столичного населения.<sup>1</sup> Однако в моменты особенно острой религиозной борьбы и среди коренного греческого населения оказываются элементы, переходящие на сторону монофиситов. Так, при Анастасии упоминаются у православных историков среди жителей столицы „отступники“ (*ἀποσχιῖται*), т. е. бывшие православные и „подкупленная чернь“ (*βυλὸς μισθωτός*), которые борются за монофиситство.<sup>2</sup> Известен один случай, когда широкие массы столичного населения выступают под монофиситским знаменем. Это было в 533 г., т. е. через год после подавления восстания Никса, когда в столице произошло землетрясение. „Весь город“ собрался на форуме Константина для „литании“ и требовал у императора „сечь томос, изданный епископами Халкидонского собора“.<sup>3</sup> Рассказ восходит к монофиситскому первоисточнику (Малале), но повторяется у православного компилятора. Эти факты показывают, что монофиситская „ересь“ иногда была знаменем не только борьбы восточных народностей, но и социальной борьбы угнетенного класса. Однако, за исключением указанных случаев, в V—VI вв. столичное население выступает всегда под знаменем православия. В 512 г., когда политические условия складывались особенно благоприятно для монофиситства, руководящая группа прасинов, в лице Платона и Марина, выступила открыто в монофиситской программой,<sup>4</sup> но и в этом (единственном известном нам) случае она потерпела неудачу. „Массы прасинов и вонетов объединились против кмп. Анастасия“<sup>5</sup>, и ему угрожала утрата короны.

Успешнее прасины могли использовать религию в другом направлении. Сила восточного христианства заключалась в том, что оно более решительно, чем православие, выступало против „эллинизма“, как язычества, и в этом отношении встречало полное сочувствие среди масс греческого населения. Между тем, греческая аристократия, как уже сказано, в той или иной степени была склонна к „эллинизму“. Таким образом защита христианства вообще могла стать доулом борьбы широких масс, без различия народностей и сект, против греческой аристократии. В Сирии и Египте борьба против „эллинизма“ началась еще в IV в., но сначала это была борьба туземного сирийского и коптского населения против господства греков.<sup>6</sup> В Византии отчасти уже в V в.,<sup>7</sup> а главным образом в VI в., после известного закона Юстиниана против язычников, было не мало судебных процессов по обвинению в „эллинизме“, которые возбуждались по инициативе восточных монахов, но при актив-

<sup>1</sup> Так, в 475 г. Тимофей Элар организовал в столице монофиситскую демонстрацию, „собирав жителей александрийцев, проживавших в Византии“. В 510 г. Савир прибыл из Сирии с 200 монахами, чтобы изложить патр. Македония, и „еретиков, клириков и мирян, которые оказались тогда в Византии“, ему помогали. Особенно много восточных монофиситов проживало подолгу в столице при Юстиниане под покровительством Феодора, о чем многократно рассказывает Иоанн Ефесский (*Lives of the eastern saints*, II, p. 474—482 лл. и др.).

<sup>2</sup> Theod. Lect. Crater, II, 107. — Theoph., 184.

<sup>3</sup> Chron. Pasch., 629.

<sup>4</sup> Marcell., II, 512, 97.

<sup>5</sup> Vict. Topica. Chron. min., II, 195: *principes quidem simulque et veterum turbas adversum Anastasium imp. unitae*.

<sup>6</sup> Sozom., VII, 15. — Sozat., V, 16—17.

<sup>7</sup> Mal., 369.

ном участии населения.<sup>1</sup> Источники не говорят прямо об участии в этих процессах прасинов. Но тот факт, что жертвами процессов были всегда их соперники — греческие аристократы, а иногда даже православные епископы и клирики, дает основание предполагать, что дело не обходилось без их участия. В 580 г., когда в столице произошло настоящее восстание по поводу раскрытия в столице «измичников», народ устремляется на Месу — обычный объект нападения прасинов, и одним из наиболее активных участников восстания, случайно названным, оказывается ἀποθηχάρης, т. е. владелец или заведующий товарным складом.<sup>2</sup>

Таковы были противоречия между двумя руководящими группами двух факций. Рядовым диктатор и примыкавшим к факции не-диктаторам (βυλος) было мало дела до экономических и политических притязаний землевладельцев и купцов, а в религиозном отношении они занимали свою особую позицию. Эти массы, социально однородные и даже тождественные (поскольку там и здесь были ремесленники и рабочие), имели более глубокие классовые противоречия с руководящими группами в той и другой факции. Я не буду долго останавливаться на этих классовых противоречиях, так как они ясны уже из того, что было сказано выше. В V—VII вв. в Византии происходило несколько западавшее здесь разложение рабовладельческого хозяйства и вместе с тем, в возможности рабского труда, постепенное закабаление еще значительных на Востоке групп свободных (или зависимых только от государства) производителей как в сельском хозяйстве, так и в ремеслах. При сохранении значительных элементов торговли, эксплуатация была особенно тяжелой, так как часть продуктов поступала на рынок. Внешнее положение государства и своеобразная внешняя политика императоров требовали огромных средств для уплаты варварам, и фискальный гнет, ложащийся больше на народные массы, чем на привилегированных, достигал невероятных размеров, особенно при Авиствии и Юстиниане. Иногда население страдало и от рекрутчины (например при Маурикле), и все-таки государство не в состоянии было защитить от варваров даже столицу. Грабительство и административный произвол чиновников, недостаток снабжения столицы продовольствием и часто повторявшийся в столице голод, эпидемии (как чума 542 г.), бедствия от пожаров и землетрясений, — все это еще более отягощало положение народных масс в столице. Естественно, что соперничество руководящих групп факций в сравнении с этими противоречиями могло играть только второстепенную роль.

§ 9. Междоусобия факций и восстания диктов. Из сказанного видно, что внутренние противоречия в факциях были более сложными, чем их представляет Маюйлович, а потому и движения диктов не могут быть сведены под одну рубрику борьбы «низших классов» — прасинов, против «высших классов» — венетов. Эти движения имели весьма различный характер, и прежде всего необходимо различать междоусобия факций и общие восстания диктов. Нельзя не согласиться с глубокими замечаниями Рамбо: «Раздоры факций касались как бы поверхности византийской жизни. Прасины и венеты, ссорясь между собой, были подобны дельфинам, которые, кавалось, мучили своими играми и драками только поверхность волн, но, когда поднималась буря и приходило в движение самое море, они сразу исчезали из глаз. В спокойном государстве прасины и венеты казались чем-то страшным, но, когда госу-

<sup>1</sup> Mai, 369. — Ps. Dion. (J. Ephes.) ed. Brooks, II, 76. — Mich. Syr. (J. Ephes.), IX, 33. 324—325. — J. Ephes., III, 37 sq.; V, 17.

<sup>2</sup> J. Ephes., III, 32, 164.

двусторонне, — нет<sup>1</sup>. Сами факции „были скорее предохранительными средствами (phylacteria) против восстаний народа“.<sup>2</sup> Рамбо упускал из вида лишь то весьма важное обстоятельство, что не только димы, но и факции имели организирующее значение для народных масс: вопреки расчетам правительства и своих вожаков, из „филактерий“ против народных восстаний они превращались в народные организации для восстаний, и межфакционная борьба, организуемая двумя группами часто превращалась в восстания народа против всего господствующего класса и правительства. Случаи межфакционных столкновений в столице, о которых говорят источники, даже количественно (приблизительно вдвое) уступают фактам народных движений иного характера. Источники очень редко говорят о причинах столкновений между факциями, но можно согласиться с Рамбо, что часто причины были чисто спортивными, или вообще были связаны со зрелищами, как борьба из-за мест в ипподроме,<sup>3</sup> из-за условий составления любимых возниц и минов, может быть, из-за подарков, которые иногда раздавались народу устроителями зрелищ. Одна новелла Юстиниана живо рисует картину драки за монеты, бросаемые народу консулами.<sup>4</sup> Когда городские префекты Илия и Константин (500—501 гг.) устраивали невиданные раньше в столице весенние зрелища (та βριτά), и в обоих случаях на арене происходили одни и те же кровавые сцены, плохо полагают, что в самой постановке этих зрелищ были какие-то основания для кровавой схватки между зрителями: говорится о какой-то „зависти“, которая была причиной гибели множества людей.<sup>5</sup> Анастасий, по крайней мере, считал виновниками орхистов, которые были им изгнаны из города.<sup>6</sup> В подобных случаях руководители факций едва ли играли значительную роль: столкновения могли иметь случайный и стихийный характер. Без сомнения такие случаи происходили чаще, чем рассказывают о них источники, отмечаящие только самые крупные из них. Более серьезный характер носили столкновения преднамеренные или прямо заранее подготовленные. Здесь нужно предполагать инициативу руководящих групп, если об этом прямо и не говорится в источниках, так как между факционными массами не могло быть серьезных противоречий. Большинство таких столкновений падает на царствование Анастасия и Юстиниана, когда происходили наиболее важные экономические и политические перемены, обострявшие противоречия между руководящими группами. Возможно, что причиной происшедшей в первом году Анастасия (491 г.) „плебейской войны“ (bellum plebeium), сопровождавшейся пожаром „весьма большой части города“, — о чем рассказывает только один Марцеллин,<sup>7</sup> — было недовольство введением новым правительством и усиление прасинов. В 501 г. прасины пришли в ипподром со спрятанным оружием и камнями, и в происшедшей битве с венетами было много убитых.<sup>8</sup> В движениях 511—513 гг. под религиозными лозунгами определенно выступают руководящие группы обеих факций, действующие, между прочим, подкупом, но в этих случаях межфакционные столкновения превращаются в общенародное восстание

<sup>1</sup> De Byz. Imp., 43.

<sup>2</sup> Ibid., 51.

<sup>3</sup> Proc. Pers., I, 24, p. 119. — Mal., 351.

<sup>4</sup> Nov., CV, 2.

<sup>5</sup> J. Antioc., fr. 214c, FHG, V, 31: ὡς ἐνὶ φιλονεικίας. — Mal. Herm., 374.

<sup>6</sup> Mal. Herm., 374.

<sup>7</sup> Marcell., a. 491, p. 94.

<sup>8</sup> Ibid., a. 501, p. 95.

и о них речь будет ниже. В борьбе факций при избрании пресвитера кн. Анастасия, сопровождавшейся столкновениями в ипподроме, за спиной боровшихся стояли, с одной стороны, евнух Амантий, а другой — „простат“ венетов Юстиниан.<sup>1</sup> Выступления „стасиотов“ при Юстине I, как уже сказано, имели подстрекателей в агрессивных элементах руководящих групп, вероятно, обеих факций. В восстании Ника инициатива первого столкновения принадлежала руководителям прасинов, которые не рассчитывали, конечно, что дело кончится всеобщим восстанием.<sup>2</sup> В 549 г. венетами были выжжены гитоны прасинов близ площади Филадельфия.<sup>3</sup> Нападение на „аргастирхи“ в 550 г. было также, по всей вероятности, нападение венетов на прасинов.<sup>4</sup> Сюда же относятся далее: упоминавшееся уже нападение венетов на прасинов во время возвращения их из ипподрома в смысле Москмана в 559 г.<sup>5</sup> и нападение прасинов на венетов в ипподроме, а потом на Месе в 561 г.<sup>6</sup> Таково было, наконец, нападение прасинов на гитоны венетов на Месе по случаю заговора венетов против кн. Фоки в 603 г.<sup>7</sup> Рядовые димоты, которые давали армию для этих битв, быстро мирялись между собой и, когда после столкновения правительство начинало расправу с виновными, единодушно взывали о „человеколюбии“, в какой бы факции эти виновные ни принадлежали. Поэтому такие факты, как освобождение венетами осужденного на казнь прасина в Питтакиях при Юстиниане,<sup>8</sup> должны быть отнесены именно на счет рядовых димотов.

Особую группу представляют мятежи и восстания (*тарххал*, *ста́сис*) одной факции против правительства, когда другая факция остается пассивной. Инициатива здесь принадлежала также руководителям факции, которые хотели заставить императора изменить негодную им политику или прямо его свергнуть; но в таких восстаниях были, очевидно, заинтересованы (по другим, более глубоким, причинам) и рядовые димоты. Все случаи этого рода падают на V век, когда противоречия руководящих групп были менее острыми, чем в VI в. Таков был мятеж прасинов против Маркиана, проводившего венетскую политику.<sup>9</sup> Таков был мятеж „димоса“, несомненно прасинов, поднятый ок. 470 г. купцами, при содействии Зикона, против кн. Льва I;<sup>10</sup> ближайшим образом это восстание направлялось против Аспара, враждебного Зикону и исаврам, на которых тогда опирались прасины.<sup>11</sup> Поэтому нужно полагать, что следующий случай подобного же рода — восстание димов против исавров в 473 г. было организовано венетами.<sup>12</sup> Наконец, сюда же относится восстание сенатора Маркиана против Зикона в 479 г.: под руководством аристократии в нем участвовали, вместе с готами, „многие граждане“,<sup>13</sup> — очевидно, венеты, так как Зикон был покровителем прасинов.

Совместные выступления факций против правительства в некоторых случаях имели причиной нарушение архаичных традиций, кото-

<sup>1</sup> De caerim., I, 93, pp. 426—428. — Mal., 410. — J. Nik., 90, p. 300.

<sup>2</sup> Theoph., 181 sq. — Marcell., a. 532, p. 108.

<sup>3</sup> Mal., 484. — Theoph., 226. — Mordtmann, ibid., 126.

<sup>4</sup> Theoph., 227.

<sup>5</sup> Mal., 490—491.

<sup>6</sup> Theoph., 235—236.

<sup>7</sup> Chron. Pasch., 695, см. ниже, § 10.

<sup>8</sup> Mal. Herm., 380.

<sup>9</sup> Mal., 368.

<sup>10</sup> J. Antioch., fr. 206, FHG, IV, 616.

<sup>11</sup> Cand. Isaur., FHG, IV, 134.

<sup>12</sup> Marcell., p. 473.

<sup>13</sup> J. Antioch., fr. 211, FHG, IV, 619.



рое получало серьезный характер, если в нем связывалось нарушение неосвоенных прав факций. В 493 г., когда префект Юлиан запретил димотам собираться внутри ипподрома (разумеется, вне зрелищ), недовольные димоты, без различия факций, против префекта обратились против самого царя, когда тот пытался применить военную силу: подожжены были северные ворота ипподрома (близ кафисмы) и статуя царя и царьцы свергнуты с пьедесталов. Царь должен был уступить димам, свалив вину на ипполиков, пошланных, исавров.<sup>1</sup> В 515 г., когда Анастасий, недовольный поведением димоты, отменил посвободительные игры, произошло восстание обеих факций, во время которого был убит хиктэпарх Гето.<sup>2</sup> Оба случая относятся ко времени Анастасия, который принимал меры к ограничению зрелищ. Роль руководителей здесь неясна; вероятно, они связаны были общим недовольством димоты.

Совместные политические выступления факций редко были следствием соглашения руководящих групп, так как их политические цели были почти всегда различны. Такое соглашение можно предполагать в тех случаях, когда захватом власти угрожала посторонняя, чуждая обеим факциям, сила — варвары. Так, «димы», очевидно без различия факций, в 400 г. выступили против Гайны,<sup>3</sup> а в 469 г. — против намерения Льва I сделать своим наследником сына Аспара.<sup>4</sup> Но почти все совместные выступления факций обязаны рядовым димотам, которые действуют вне руководства и вопреки руководству вождей и, увлекая за собою недимотские массы, выступают не только против правительства, но и против всего господствующего класса. В более важных случаях димоты создают особую организацию (хиктэстик), которая объединяет обе факции и называется «праксиновенеты» (πρασινωβητοί). Такая организация была делом обычным. Малла говорит, что иудеи и самариты Палестины, совместно восставшие в 556 г. против Византии, «образовали единство, как бы в порядке праскиновенетов».<sup>5</sup> Так как разделение факций в подобных случаях теряло свое значение, то это были скорее восстания димоты. Не все совместные выступления димоты были одинаково значительны, и поводы для них были различны: произвол администрации, недостаток снабжения, религиозная политика, фискальный гнет, общее недовольство политикой императора. Но некоторые выступления разрывались в настоящие восстания, потрясавшие императорский трон. Выступления димоты против правительства без различия факций известны от времени Феодосия II: в 412 г. вследствие недостатка хлеба в столице димос начал на городского эпарха;<sup>6</sup> в 431 г. по той же причине сам Феодосий был забросан камнями при выходе из государственных джент.<sup>7</sup> Но большинство совместных выступлений димоты относятся ко временам Анастасия и Юстиниана. В 498 г. в ипподроме, когда Анастасий в ответ на просьбу праскинов освободить арестованных «камнеметателей» выслал против них экскубитов, все «димы», без различия факций, бросались на кафисму, едва не убив камнем самого императора и производя пожар в ипподроме и на Мее.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> J. Antioch., fr. 214b, FHG, V, 29—30. — Marcell., п. 493, p. 94.

<sup>2</sup> Ibid., fr. 214c, FHG, V, 33.

<sup>3</sup> Synes. Aegypt., II, 1, 3. — Migne, LXVI, c. 1260, стр. выше, § 4.

<sup>4</sup> Sim. Metaphr. Vita Marcelli, c. 24. — Migne, CXVI, c. 74. — Mal., 371.

<sup>5</sup> Mal. Herm., 378: πολεμίζοντες τὸ ἐν ἑαυτοῖς καὶ τῶν πρασινωβητῶν. — Mal., 487. — Mal. Herm., 377.

<sup>6</sup> Marcell., pp. 70—71.

<sup>7</sup> Ibid., 78.

<sup>8</sup> Mal., 394—395. — Chron. Pasch., 608.

В 520 г., когда Юстин I возвел Виталиана в звание консула, произошло в ипподроме „восстание димотов“, несомненно праскинов, так как венецы до того времени поддерживали Виталиана; но когда высланные войска „многих убил“, „после этого факции объединились“ (ἐπὶ πολλοῖσιν τὴν μέν): димоты, „играя, вышли вместе из театра“, а на другой день потребовали возвращения изгнанных Анастасием орхистов и, получив удовлетворение от Юстиниана, снова „бросались в город, играя плащами и убивая паракенотов“. Вероятно, это была молодежь типа „стасиотов“.¹ В 553 г. было „восстание бедных“, вследствие выпуска непопулярной монеты, и Юстиниан должен был отказаться от порчи монеты.² В 556 г. имело место мятежное выступление димотов в ипподроме, вследствие „недостатка хлеба“ в столице. Так как димоты жаловались, что „вина, приностей и всякого товара сколько угодно, а пшеницы и ячменя нет“, то ясно, что это были небогатые люди, и если Юстиниан наказал потом некоторых „эпатых людей“ из венецов, то, вероятно, за то, что они не смогли предупредить это позорное для царя выступление димотов покровительствуемой ими факции: дело происходило в присутствии персидских послов.³ В 561 г., когда разнесся слух о смерти царя, „димоты“ напали на артополли и маккинии и разграбили весь хлеб, так что все эргастирны должны были закрыться.⁴ В 565 г., во время восстания праскинов в гитонии Мавзентнола, венецы присоединились к ним и сражались с войсками;⁵ поводом было намерение префекта арестовать одного праскина, — случай аналогичный с тем, что произошло ранее в Пиктакеях, когда венецы отбили осужденного на казнь праскина.

Но самыми крупными восстаниями этого периода были восстания 511—513 гг. при Анастасии и восстание Ника 532 г. В том и другом случаях повод для восстаний дают руководящие группы факций, которые первоначально свое влияние на массы, и восстания обращаются против них самих. В первом случае восстания начинаются на религиозной почве. К 511 г. политика Анастасия приняла определенно монофиситское, т. е. праскиновское направление. Во главе правительства стояли также лица, как еванг Амакий, патриарх праскинов Платон, сиріот Марин. Вожди праскинов, чувствуя за собою силу, решили дать бой венецам на том участке, на котором последние были особенно сильны в столице, т. е. на религиозном, и вместе с тем заставить Анастасия отказаться от „эмотикона“ и провозгласить чистое монофиситство. С этой целью стянуты были в столицу восточные монахи, и лозунгом была избрана монофиситская приписка к „трисвятому“ (τὸ τριῳῳον): „распятый за нас“.⁶ Руководящая группа венецов тоже организовалась для отпора. Здесь центром был „род великой патрикии Юлианы“, состоявшей в родстве с династией Феодосия и Льва, жены полководца Арсина,⁷ а также родственники самого Анастасия (Ипатий, Помпей и др.), недовольные тем, что импе-

1 Mal. Herm., 375. — Рассказ несколько запутан. Вероятно, рядовые димоты венецкой факции, поддерживавшие Виталиана, вопреки своим руководителям (в том числе Юстиниану), соединившись с сражниками, отказались от Виталиана, и это дело возможности Юстиниану вслед за тем расправиться с Виталианом, который мог быть его конкурентом. — Ср. Theoph., 165.

2 Mal., 486.

3 Mal., 488. — Theoph., 230.

4 Theoph., 234.

5 Mal. Herm., 380.

6 Mal., 407. — Theod. Lect., II, 107 и др.

7 Pa-Dion. (J. Ephem.), ed. Chabot, II, 7.

ратор оказался в руках евнухов.<sup>1</sup> Эта группа, пользовавшаяся услугами греческого монашества, заставляла патриарха Македония отказаться от „евотикона“ и принять халкидонский собор и рассчитывала принудить к этому самого императора. Обе группы для привлечения на свою сторону масс широко практиковали подкуп.<sup>2</sup> Однако приведенные в движение массы скоро вышли из-под контроля руководящих групп и пошли гораздо дальше тех целей, которые ставили себе их вожди: страдая от фискальной политики Анастасия, они хотели „другого императора“. Первое восстание произошло в 511 г., когда Анастасий хотел удалить Македония, подчинившегося венецкой группе, а восточные монахи начали распевать в церквях монофиситское „трисвятое“. Поднялся весь „народ“, — о факциях нет речи, — и восстание приняло такие размеры, что император заперся во дворце и приготовился бежать на заранее заготовленных на этот случай судах; но и бежать было нельзя, потому что „схола“ были тоже против императора. Анастасий должен был отказаться от своего намерения относительно Македония, и толпа временно успокоилась.<sup>3</sup> Воспользовавшись этим, Анастасий все-таки изгнал Македония, а в 512 г. Платон и Марин объявили в церкви указ императора о введении монофиситской прибавки к „трисвятому“.<sup>4</sup> Тогда восстание возобновилось с новой силой. „Праскины“ в венецки объединились.<sup>5</sup> Толпа окружила дворец и кричала: „другого императора грекам“.<sup>6</sup> Очевидно, настроение было антивосточное. Демоты организовались: штабом восстания был избран форум Константина, куда были принесены ключи города и военные знамена, и здесь провозглашен был императором Ареобинд.<sup>7</sup> Мятежники обрушились прежде всего на дом Марина, главного виновника фискального гнета: дом был сожжен, и серебро Марина разграблено.<sup>8</sup> Затем они окружили дом Юлианы и потребовали Ареобинда. Но это не входило в планы венецкой верхушки, и Ареобинд бежал. Тогда мятежники обрушились на венецов: были сожжены дома Ареобинда, Помпея и многих других аристократов, — вся Меса до форума Константина.<sup>9</sup> В результате аристократы-венецы пострадали больше, чем богатые праскины. Восстание не имело более кандидата на императорский трон. Поэтому, когда Анастасий явился на ипподроме без короны и, заявив, что он готов передать власть другому, обещал исполнить требования народа, это было понято, как подчинение императора диким, и восставшие примирялись с Анастасием.<sup>10</sup> Но диким был опять обмануты. Поэтому, когда по всем церквям был разослан указ о монофиситской прибавке, в 513 г. последовало еще третье восстание,<sup>11</sup> сопровождавшееся опять пожарами, и императором теперь был провозглашен Виталиан. Одновременно началось движение среди агроиков Фракии, которые призывали Виталияна к восстанию. Анастасий должен был бежать в пригородную дачу во

<sup>1</sup> Theoph., 157—159, cf. 153.

<sup>2</sup> Theod. Lect., II, 107. — Theoph., 159.

<sup>3</sup> Ibid., II, 107. — Ps.-Zach., VII, 7, 8.

<sup>4</sup> Marcell., a. 512, p. 97.

<sup>5</sup> Vict. Tom. Chr. min., II, 195 (см. также § 3).

<sup>6</sup> Mich. Syr. (J. Ephes.), IX, 7, p. 258.

<sup>7</sup> Marcell., I a., 97—98.

<sup>8</sup> Ps.-Dion., I c. II, p. 7. — Mal., 407.

<sup>9</sup> Mal., 407. — Vict. Tom., I c., 195.

<sup>10</sup> Mal., 407—408. — Ps.-Dion., I a., p. 8.

<sup>11</sup> Это лето из сопоставления известий Иовина Ефесского (Ps.-Dion., p. 8), Иовина Никейского (опр. 89, p. 497) и Феофила (p. 195).

Властителях.<sup>1</sup> Неизвестно, как удалось Анастасию справиться с этим восстанием. Вероятно, обе группы, которые так неудачно для себя проводились эти восстания, пришли на помощь императору. Во всяком случае, император жестоко расправился с мятежниками за все три восстания.<sup>2</sup>

Такой же характер носило восстание димов в 532 г. — „Ника“. Здесь, как и в 512 г., с особенной ясностью вскрывается подлинное значение факций и взаимоотношение между димами и фракциями. Поэтому необходимо остановиться на некоторых характерных чертах этого хорошо известного восстания.<sup>3</sup> Причиной восстания были экономические и политические. Религиозные доводы имели второстепенное значение. Массы страдали в равной степени и от фискальных мер Иовина Каппадокийца, и от беспорядка, создаваемого такими администраторами, как хлестор Тридоний и городской префект Елдемон. Экономические противоречия между руководящими группами факций именно в это время особенно обострились. Обе группы имели основание быть недовольными как общей экономической политикой правительства, так и фискальным произволом Иовина Каппадокийца, который „много золота собрал в царскую казну у обоих сословий“ (τάυτα).<sup>4</sup> Но политическое преимущество было на стороне вискетов — фракция императора. После 523 г. руководящие группы остерегались провоцировать рядовых димотов на борьбу.<sup>5</sup> Теперь после долгого покоя, когда праскины делают попытку поднять своих димотов против вискетов и тем заставить императора изменить свою политику. По обычаю они выступают в ипподроме, и их выступление (11 января 532 г.), — именно выступление воинов, так как оно диктуется руководителем, — записано с точностью в „актах по поводу Калоподия“. Я не имею здесь возможности подробно анализировать этот замечательный разговор между праскинами и императором, чего он заслуживал бы. Но необходимо отметить, что праскины выступают агрессивно с явным намерением вызвать столкновение и вешетам и вместе с тем подкаты димотов против царя. Начав с обычных „конституционных“ выражений, они постепенно повышают тон: сначала жалуются на притеснения спфария Калоподия, потом шлют проклятия всякому обидчику из числа правителей, намекают на возможность переворота, так как они лишены всяких прав

<sup>1</sup> Theoph., 193.

<sup>2</sup> Pa.-Dion., I, c., B. — J. Nik., I, c., 497.

<sup>3</sup> I. Bury. The Nika Riot. The Journal of Hellenic Studies, 1897, XXVII, 29—119.

<sup>4</sup> Pa.-Zach., IX, 14.

<sup>5</sup> Anecd., IX, 43; X, 19.

<sup>6</sup> Theoph., 181—184. — Мне представляется совершенно необоснованным мнение Р. Маака (Metrische Akklamationen der Byzantiner. BZ, 1912, XXI, 49), будто „акты“, политическая деятельность между двумя другими источниками у Феодора, ошибочно отнесены им к 532 г., и что они должны быть отнесены к концу царствования Юстиниана, так как в актах Юстиниан обещается в ереси, а в ереси он был только в конце жизни, и кроме того, он обнаруживает явное враждебное отношение к праскинам, тогда как в начале царствования он был „беспартийным“. Верно, что „акты“ представляют политическую эстафету и записаны Феодором не из Маламы и не из другого нем известного источника, который он упоминает в начале рассказа. Но это не значит, что Феодор ошибочно отнес их к восстанию „Ника“. В той же связи для пользы дела в Пискальских хрониках (р. 620). Возможно, что Феодор заимствовал их у Иовина Антиохийского. Ересь, в которую попал Юстиниан в конце жизни, была монофизитская крайнего направления (афтардоксия), а в „актах“ монофизиты (праскины) обещают это в несторичестве. Юстиниан никогда не был беспартийным и к праскинам всегда относился враждебно, как и они к нему. Замечание его ушло от 527 г. объяснено выше (см. § 5). А в данном случае сами праскины провоцируют его на враждебные выпады, как повелено было.

и должны терпеть убийства со стороны вешетов, наконец называют убийцей самого царя. Вешеты до конца остаются спокойными. Царь сначала дает также спокойные реплики. Потом он пытается дискредитировать выступление праскинских вождей в глазах димотов обеих факций указанием на их монофиситство, и только тогда, когда праскины в свою очередь, довольно прозрачно обвиняют царя в несториканстве, т. е. хотят дискредитировать его самого в глазах народа, он переходит к резким репликам и угрозам. Реалистичная дискуссия полна намеков, потому что обе стороны боятся высказать свое мнение определенно. Вожди праскинов, со своим монофиситством, не могли рассчитывать на сочувствие димотов даже своей факции, но они знали, что несториканство, в котором они старались обвинить царя, также весьма непопулярно среди масс. Царь, который в то время старался примирить монофиситов и православных, занимал сомнительную среднюю позицию между партиями, которая не удовлетворяла ни ту ни другую сторону.<sup>1</sup> В конце дискуссии праскины выставляют более понятное массам обвинение вешетов в „фаллиестве“. Праскины с проклятиями оставляли ипподром. На этот раз им не удалось вызвать столкновение с вешетами, может быть потому, что вешеты были не подготовлены. Но в следующие дни кровавая схватка была, казалось, неизбежна. Марцеллин говорит, что аристократы (nobiles) снабжали народ „оружием и подарками“. Праскины, очевидно, позаботились об этом уже ранее, как в 501 г. Однако, массы, у которых были свои особые интересы, опровергли расчеты вождей. Достаточно было повода, которым и на этот раз был отказ префекта и императора в помиловании сорвавшихся с виселицы праскины и вешета, чтобы димы обеих факций объединились и образовали свою организацию (хатагетис) „праскино-вешетов“, лозунгом которой было объявлено: „побеждай“ (vixit).<sup>2</sup> Через день (13 января), это объединение было оглашено в ипподроме, и вслед за тем начались пожары правительственных учреждений вокруг Августаона.<sup>3</sup> На вопрос царя (14 января) о причинах мятежа, праскино-вешеты требуют отставки Иоанна Каппадокийца, Трибоняна и Евдемона.<sup>4</sup> Первый был праскин, последние два, вероятно, вешеты. Хотя это требование было немедленно удовлетворено, праскино-вешеты в тот же день избирают нового царя — Ипатия, который был „патроном“ вешетов и племянником Анастасия. Так как Ипатий, вместе с братом Помпеем, находился во дворце, где заперся с большинством сенаторов и император, то мятежники направились к дому третьего брата, тоже вешета, Проба (близ гавани Софии на юг от ипподрома в 3-м регионе) и, провозгласив императором его, требовали оружия. Не получив ответа (так как и теперь сына царя не входила

<sup>1</sup> Православные называли монофиситов „иудеями“, а монофиситы православных „людьми“ и „самаритянами“. Мандатор говорит: „Замолчите, иудеи, медики, самариты“. Центр тяжести здесь, очевидно, в малых иудеях, а „иудеи и самариты“ объединены для того, чтобы вкратце застраховать себя от противоположного обвинения. Праскины сразу же подхватывают: „ты отвергся иудеи и самариты? Богородица со всеми (нами)“, т. е. это просто чудо! Они указывают о иудействе, а это подтверждает мандатор: „доколе вы будете изобличать сами себя“ (т. е. в малых иудеях)? Праскины и иронично отвечают, что, ведь, „подлежит проклятию, кто не говорит, что царь истинно верует“. Царь понимает иронию и, боясь раздражаться, говорит: „я говорю вам (на малых иудеях), христиане во единого“ (бога). — ударение на слове „христиане“. Праскины, по подсказке руководителя, подхватывают: „я верую во единого (Христа)“. Подразумевается: а ты христиане во двух, т. е. разделяешь Христа на две природы. Тогда царь грозит обезглавить основателей.

<sup>2</sup> Pros. Byz., I, 24, p. 121.

<sup>3</sup> Mai., 474. — Theoph., 184.

<sup>4</sup> Chron. Pasch., 620.

в расчеты аристократии), они сожгли дом Проба, как в 512 г. дом Ареобинда.<sup>1</sup> В следующие дни (15—17 января) происходят битвы с герулами и готами Велизария и продолжают пожары.<sup>2</sup> Митежники не делали различия между богатыми прасинами и венетами. Если же и на этот раз пострадали, главным образом, венеты, то причиной была близость их домов к правительственным учреждениям. Что касается части старого города, лежащей на север от Августеона, то она пострадала не по вине митежников. Церковь Софии, как говорит псевдо-Захария, «была подожжена сторонниками царя, чтобы собравшийся народ, услышав о несчастии, раскаялся».<sup>3</sup> Октагон (на запад от нее) был подожжен солдатами, когда он был занят митежниками.<sup>4</sup> Пожар распространялся вследствие сильного ветра. Митежники и теперь, как в 520 г., убивали «паракенотов».<sup>5</sup> До 18 января у митежников не было царя.<sup>6</sup> Им помог Юстиниан, который, подозревая Ипатия и Помпея в измене, приказал им оставить дворец, и митежники скоро ими овладели. 18 января Юстиниан, подобно Анастасию, пробовал выходить к димам на ипподром с Евангелием, приносил покаяние и давал клятвы, но успеха не имел, за исключением небольшой части венетов (может быть, богатых или подкупленных людей из черни).<sup>7</sup> Димоты короновили Ипатия, против его воли, сначала на форуме Константина, а потом в ипподроме.<sup>8</sup> Официальная версия, сохранившаяся у Марцеллина, будто восстание было делом племянников Анастасия, нужна была Юстиниану только на первое время, чтобы скрыть истинные причины восстания.<sup>9</sup> Рассказ Паскальной хроники (восходящей, вероятно, к Маламбо) о том, что Ипатий, уже находясь в царской каписме, пытался предать восставших Юстиниану, находит подтверждение в том факте, что лица, которые должны были установить связь между Ипатием и Юстинианом, ко этого не сделали, были потом наказаны.<sup>10</sup> Сенаторы, оказавшиеся в критические дни вне дворца, вынужденны были подчиниться восставшим, чтобы спасти свои дома, и действовали так же предательски, как и Ипатий. Сенатор Орест отговаривал димотов от активных действий.<sup>11</sup> 18 патриков и иллистриев, привлеченных в связи с восстанием, подверглись только конфискации имущества и изгнанию.<sup>12</sup> Сами Ипатий и Помпей казнены были только по настоянию Феодора, вероятно, по соображениям династическим, как племянники Анастасия.<sup>13</sup> Все это показывает, что восстание Ника не было восстанием прасинов или венетов. Это было восстание димов не только против правительства, но и против обеих групп. Конец восстания известен: придворным евнухам удалось путем подкупа отделить от митежников часть венетов, остальное довершили гипасписты Велизария и герулы Мунды. 35 тысяч (наиболее вероятная цифра) димотов и не-димотов (πολιτῶν καὶ ξένων), собравшихся в ипподроме, были перебиты

<sup>1</sup> Theoph., 184. — Chron. Pasch., 622.

<sup>2</sup> Chron. Pasch., 622—623.

<sup>3</sup> Ps.-Zach., IX, 14.

<sup>4</sup> Chron. Pasch., 623.

<sup>5</sup> Ibid., 622.

<sup>6</sup> Marcell., 103: sine certo interrege.

<sup>7</sup> Chron. Pasch., 623—624.

<sup>8</sup> Ibid., 624.

<sup>9</sup> Marcell., 103.

<sup>10</sup> Chron. Pasch., 624—625, cf. 628.

<sup>11</sup> Proc. Pers., I, 24, pp. 124—125.

<sup>12</sup> Theoph., 185—186. — Chron. Pasch., 628.

<sup>13</sup> Ps.-Zach., IX, 14; ed. Brooks, p. 114.

и после того долго „не видно было нигде ни одного димота“.<sup>1</sup> Действительно, до 547 г. источники не упоминают о движении димов.

Последнее крупное восстание димов того же типа произошло в 602 г. и привело к свержению Маврикия. В связи с постоянными войнами, особенно против славян и аваров, население столицы, как и всей империи, страдало от фискального гнета, реквизиций и рекрутских наборов и вместе с тем находилось под постоянной опасностью варварского нашествия.<sup>2</sup> Руководящие группы факций также не могли быть довольны императором: помимо усиления налогов, аристократия была недовольна nepотизмом Маврикия, отдававшего земли своим многочисленным родственникам, а прасины — его антимонофискетской и провенетской политикой. Особенность этого восстания в том, что оно началось среди войска на Дунайской границе. Но параллельно происходило и движение димов в столице: 2 февраля 601 г. димоты забросали императора камнями в Карпиналах, а потом демонстрировали особую инсценировку — издевательство над человеком, похожим на Маврикия.<sup>3</sup> В Карпиналах были гитонии прасинов.<sup>4</sup> Но в данном случае это не имеет значения, так как здесь выступали димоты, независимо от руководителей факций, которые до прихода мятежных войск, во главе с Фокой, оставались лояльными, несмотря на то, что войско предлагало принять власть венету Гермату. Лояльными оставались некоторое время и те димоты обеих факций, которые выделены были теперь в военные отряды под командой димархов и связаны были военной дисциплиной: они охраняли стены против войск Фоки. Восстание подняли в городе невоенные димоты (αἰόες) вместе с беднотскими массами. По словам Симокатты, они „сползли в тиранни“, поносивши императора в сожгла дом префекта претория Константина Лардиса.<sup>5</sup> Подробности восстания неизвестны, так как почти единственным источником здесь является Симокатта, для которого фразы дорожи фактов. Ближайшим поводом для восстания у этого автора является возмущение народа попыткой Маврикия арестовать Германа, — следовательно, это была венета.<sup>6</sup> Но, с другой стороны, у Феофана, который пользовался еще Иоанном Антиохийским, сохранилась подробность, что дом Лардиса сожгла прасины, которые, действительно, особенно не любили префекта претория.<sup>7</sup> Отсюда можно заключать, что здесь выступали димоты обеих факций. Узнав о восстании, военные димоты обеих факций покинули стены и присоединялись к восставшим.<sup>8</sup> Все они сразу перешли на сторону Фоки, доверия ему, вероятно, как человеку демократического происхождения. Они действовали независимо от руководящих групп, из которых на сторону Фоки перешла прежде всего (но уже после вспыхнувшего восстания) часть прасинской группы,<sup>9</sup> другие — позднее и лишь в силу необходимости, о чем речь будет ниже. О восстании 610 г., которое привело к свержению Фоки и которое имело более сложный характер, также удобнее будет говорить в связи с политикой императоров.

<sup>1</sup> Chron. Pasch., 627. — Theoph., 185.

<sup>2</sup> Mich. Syr. (J. Ephes.), X, 21, p. 380a. — Theoph., 279.

<sup>3</sup> J. Antioch., fr. 218c, FHG, V, 35—36. — Theoph., 283.

<sup>4</sup> Mordtmann, ibid., 70: τὰ Καρπινά — на дороге от Большого рынка к Влахернам и т. п. части города Константины.

<sup>5</sup> Theoph., 287.

<sup>6</sup> Simoc., VIII, 9, p. 331.

<sup>7</sup> Ibid., p. 330. — Theoph., 288.

<sup>8</sup> Theoph., 288, cf. 287.

<sup>9</sup> Simoc., I, c., 331. — Theoph., 288.

<sup>10</sup> Simoc., VIII, 9, p. 332.

Я оставляю в стороне те многочисленные известия и религиозных движений, где нет упоминаний ни о димах, ни о факциях и где организуемой группой можно предполагать не дим, а приход, хотя между димом и приходом, как было сказано выше, должна была существовать какая-то связь, и факции не относились безразлично к религиозным спорам. Большинство религиозных движений направлялось против монофиситства. Она называются часто „восстаниями народа“ (στέβης τοῦ λαοῦ). Таковы были восстания: против Василиска в 478 г., когда он издал монофиситский „эвхемолон“, причем народ грозил сечь город;<sup>1</sup> против Анастасия в 507 г., когда он привез какого-то иконописца-„мамиея“, писавшего не по-православному иконы;<sup>2</sup> против того же Анастасия в 515 г., когда он нарушил данную Виталиану клятву о созыве церковного собора;<sup>3</sup> „большое восстание народа“ в 518 г., когда народ требовал внаем монофиситу Сениру.<sup>4</sup> В этих восстаниях без сомнения участвовали димоты обеих факций, а из руководителей могли участвовать только сенекты. Другие движения были направлены против язычества. Таковы: „беспорядок“ (ἀταξία) в столице в 467 г. в связи с делом философа Исокасия<sup>5</sup> и особенно длительные волнения в столице, развернувшиеся в настоящее восстание в 580 г., когда было изобличено много тайных язычников.<sup>6</sup> В таких движениях могли участвовать обе факции, и самая инициатива могла исходить от руководящей группы праскинов.

Перечисленных примеров движений и восстаний факций и димов, не исчерпывающих всего материала источников, достаточно для выяснения различных типов этих движений. Они показывают, что борьба димов и факций была сложной и многообразной, но основная линия борьбы была не между факциями, а между народными массами и господствующим классом.

§ 10. Факции и политика императоров. Если димы первоначально были демократическими учреждениями, которые, однако, уже в античные времена попали в известную зависимость от людей богатых, то факции с самого начала были организациями двух социальных групп и имели целью использовать народные массы в интересах этих групп. Монархия в целом и не могла быть враждебной ни той ни другой группе, тем более, что разделение народных масс на две части, которых они пытались осуществить, до известной степени укрепляло положение монархии. Но, в зависимости от политических условий, монархия давала предпочтение то одной, то другой из соперничавших групп, которые объединялись только для борьбы с народными восстаниями и с варварами. В свою очередь и факции, в зависимости от соотношения сил, оказывали известное давление на политику императоров и тем или другим направлением. Естественной опорой императоров была земледельческая аристократия, так как хозяйство империи было преимущественно сельскохозяйственным и в основе натуральным. Но поскольку в ранневизантийский период, особенно в V—VI вв., значительную роль играли еще торговля и ремесло, императоры находили опору и во второй группе, располагавшей денежными богатствами и в политическом отношении поддерживавшей теократическую монархию. Сила праскинов лежала в бо-

<sup>1</sup> Mal. Herm., 370—371. — Theod. Lect., I, 23. — Theoph., 121.

<sup>2</sup> Theoph., 143—150.

<sup>3</sup> Ibid., 161.

<sup>4</sup> Ibid., 163.

<sup>5</sup> Chron. Pasch., 594.

<sup>6</sup> J. Ephes., III, 27, 29—34. — Evagr., V, 18.



гатах, с крупными торговыми и промышленными центрами, восточных провинций, в которых они имели безусловный перевес и которые тем более интересовали императоров, что постоянно грозили отпадением от империи. Наоборот, для венетов, господствовавших в греческих провинциях, было благоприятным моментом, если политика императоров обращалась на римский Запад, где также господствовала земельная аристократия. Внешнее положение империи заставляло императоров обращать свое внимание то больше на восток, то на запад, и только северная граница требовала всегда одинаково неослабного внимания; но и с варварами можно было бороться разными средствами: дипломатией и золотом или военной силой. В результате политика императоров в V—VI вв. представляет постоянные колебания, и императоры распадаются на две группы. Одни преимущественно держатся восточной ориентации, интересуются больше финансовой политикой, чем военной, борются и варварами золотом и дипломатией, опираются больше на двор, чем на сенат, поддерживают монофиситов и вместе с тем покровительствуют прасинам (Феодосий II, Зенон, Анастасий). Другие преимущественно держатся западной ориентации, больше интересуются военной организацией, чем финансовой, с варварами борются военной силой, опираются на сенат, ведут борьбу с монофиситами и являются сторонниками венетов (Маркиан, Лав, Юстин II, Тибериус, Маврикий).

Юстиниан пытался соединить обе ориентации, и его политика представляла колебания то в ту, то в другую сторону. Эта, довольно четкая для V—VI вв. картина значительно изменяется в VII в., вследствие утраты почти всего Востока, заметного падения торговли и вследствие милитаризации империи. В границах настоящей статьи я могу только кратко иллюстрировать эти общие положения, останавливаясь, главным образом, на тех фактах, в освещении которых расхожусь с существующей традицией.

При Аркадии (395—408) источниками еще не упоминают о факциях, хотя они несомненно уже существовали. Те политические группы, которые борются за власть при этом слабом императоре, слишком близко напоминают прасинов и венетов, хотя здесь дело осложняется борьбой с готами. Препозит евнух Евтропий, возглавляющий придворную группу, имеющий орудием свою крестуру императрицу Евдоксию, ничем не отличается от „питропа прасинов“ Хрисафия: он ведет борьбу против аристократии (венетов) и привилегий церкви,<sup>1</sup> интересуется больше всего финансами и в религиозной политике держится восточной („антихоизмской“) ориентации.<sup>2</sup> Он свергнут в результате блока части аристократии (Кесарий) с готами — Галлой. Но затем Галла свергнута совместным выступлением „лжимонов“. Господство получает аристократическая группа (Аврекий и епископ Иоанн). Но в конце царствования Аркадия снова усиливается придворная группа около вып. Евдоксии: ей удается устранить особенно беспокойного противника из аристократической группы — еп. Иоанна при помощи александрийцев-предшественников монофиситства (еп. Феофил). При этом придворной группе впервые пришлось встретиться с сопротивлением константинопольского населения, которое подняло восстание в защиту Иоанна.<sup>3</sup>

При Феодосии II (408—450) те же группы в источниках выступают уже как прасины и венееты. Пока власть находилась в руках Акифия

<sup>1</sup> Cod. Just., IX, 8, 5. — Cod. Theod., IX, 40, 16. — Sourz., VI, 5.

<sup>2</sup> Zosim., V, 12. — Sourz., VI, 2.

<sup>3</sup> Sourz., VI, 9, 13, 16.

и Пульхерия (до 439 г.), продолжают господствовать в сенате. Но прасины, во главе которых стоит их „патрон“ преспопийт Хрисафий, ведут борьбу против везетов, и Хрисафию удается устранить Пульхерию и взять в руки власть от имени слабого императора, не выходявшего из узкой сферы двора. Никто из императоров не заявлял так откровенно о своей симпатии к прасинам, как Феодосий.<sup>1</sup> Он всецело подчинялся винукам, отчего страдало сенаторское землевладение, и защищался от гуннов и других варваров деньгами и дипломатическими мерами.<sup>2</sup> В религиозной политике держался восточной ориентации и сначала поддерживал несторианство, а потом, когда несторианство не имело широкого успеха на Востоке, — противоположное ему монофиситство; при Феодосии II начались процессы по обвинению аристократки в „вламстве“.<sup>3</sup> Однако еще в конце царствования Феодосия везетам удалось устранить Хрисафия и вернуть Пульхерию, опираясь на готскую военистую группу (Аспар).

Маркиан (450—451), бывший домоestik или Аспара и муж Пульхерии, естественно „покровительствовал по всем городам везетской факции“.<sup>4</sup> Он давал льготы земельной аристократии, был настроен воинственно и перестал платить дань гуннам. При нем был созван неканоничный для монофиситов Халкидонский собор. Он подавил восстание прасинов в столице и посылал войска для подавления восстаний монофиситов в Египте.<sup>5</sup>

Лев I (457—474), также бывший домоestik или Аспара, получил престол, подобно Маркиану, в результате соглашения с группой Аспара и, следовательно, должен был примыкать к везетам. Мнение, что он покровительствовал прасинам, основано на том, что у псевдо-Кодикса прасины кричат приветствия Льву по поводу восстановления им приморской стены.<sup>6</sup> Но это не обозначает ничего, кроме того, что у псевдо-Кодикса, пользовавшегося, очевидно, прасинским источником, записаны почти исключительно эвфимии прасинов: есть эвфимии прасинов и Юстиниану.<sup>7</sup> Императоры получали эвфимии от обеих факций, независимо от того, какой факции они больше сочувствовали. На западе условия складывались так, что создавали возможность или необходимость для Льва вести широкую (хоть и не совсем удачную) западную политику (вандалы, Аллемий). Он преследовал монофиситов и подавлял восстания их в Александрии и в Антиохии, причем монофиситы были тесно связаны с прасинами, по крайней мере в Антиохии, где их поддерживал тогдашний магистр армии Востока Зинов, известный прасин.<sup>8</sup> Позднее в самой столице было восстание прасинов против Льва, поднятое купцами при содействии того же Зиновия и исавров.<sup>9</sup> Правда, в конце царствования Льва намечался перелом в политике, так как союз с Аспаром стал обременительным и опасным для императора и везетов и вызывал недовольство населения столицы. Под давлением населения, которое выступает под религиозным знаменем православия против

<sup>1</sup> Mal., 351.

<sup>2</sup> J. Antioch., fr. 191, FHG, IV, 612. — Priadi, fr. 18, FHG, IV, 77 sq.

<sup>3</sup> Mal., 362.

<sup>4</sup> Ibid., 368.

<sup>5</sup> Evagr., II, 5.

<sup>6</sup> Patria Const., II, 208. — De Byz. hipp., 40. — Manojlovič, ibid., 640.

<sup>7</sup> Ibid., I, 70.

<sup>8</sup> Theoph., 113. — Pa-Zach., IV, 9.

<sup>9</sup> J. Antioch., fr. 206, FHG, IV, 616. — Можно прибавить, что Лев относился с уважением к аллахику образованию, что совсем нехарактерно для прасинов.

армянства, Лев устраняет Аспара и начинает опираться на исавров, из которых создается новая придворная гвардия „экскубиторов“, причем большим влиянием начинает пользоваться именно Зинон, т. е. союз венетов с готами сменяется временным союзом их с исаврами. Может быть, в связи с этим Лев издает в конце царствования законы против патрициев, которые, однако, не затрагивали существенно интересов землевладельческой аристократии.<sup>1</sup>

После Льва в течение 44 лет императоры покровительствуют прасинам и вместе монофиситам. До известной степени это объяснялось тем, что вследствие укрепления варваров в Италии и Африке западный курс политики терял смысл, тогда как восточным провинциям угрожала усиливавшаяся Персия.

Зинон (474—491) „опирался на прасинскую фракцию, потому что был любим ею и сам ей сочувствовал“.<sup>2</sup> Военную опору Зинона и прасинов составляли исавры. Но население столицы было недовольно господством икономцев и монофиситов. Этим воспользовалась венетская аристократия, которая, кроме того, использовала опять готов (Теодорик, сын Травария) и внутренние раздоры среди исавров (Илл). Зинона сменил Василиск, бывший единомышленник гота Аспара и брат матери Льва I. Но выбор был неудачен: Василиск сам взял восточный курс в религиозной политике („энкиклов“), чем вызвал восстание столичного населения, в деспотизмом оттолкнул от себя аристократию, которая пошла на соглашение с Зиноном, выставив ему определенные условия. Вернувшийся Зинон „был принят всеми гражданами“.<sup>3</sup> Но Зинон не выполнил данного аристократией обещания закрепить престол за кандидатом, ею указанным, и это вызвало новое восстание венетов (Маркиана); оно было подавлено исаврами.<sup>4</sup> Последовавшее затем неудачное восстание Иллы в Исаврии происходило также не без участия аристократии, так как кандидатом на престол выдвигался сенатор Леонтий.<sup>5</sup> Таким образом прасины победили. Во главе правительства стоял теперь евнух Урбийкий, который вел ту же политику, что и Хрисафий. Религиозная политика Зинона была монофиситской. Издаваемый им для успокоения двофиситов, но слою им называвшийся „эноктикон“ имел определенно антиакакидонитский смысл. На востоке, особенно в Антиохии, хозяйничали прасины и монофиситы.<sup>6</sup> С Римом был полный разрыв (484 г.), продолжавшийся и при Анастасии (до 518 г.).

Анастасий (491—518), являющийся камнем преткновения для Рамбо и Маношловича,<sup>7</sup> был креатурой препоита Урбийкия, в ведомстве которого служил долгие годы, и августы Ариадны, находившейся под несомненным влиянием евнуха. Сенат и патриарх согласились на его избрание только после того, как он дал клятву забыть старые ссоры с сенаторами и отказаться от монофиситства.<sup>8</sup> Венеты пошли на блок с прасинами для того, чтобы устранить господство исавров, которое тяготело тех и других, и чтобы предупредить возможное вмешательство димов, используя принцип наследственности власти путем замужества

<sup>1</sup> Cod. Just., XI, 56, 1; IX, 12, 10; XI, 54, 1 (поп. законик 468 г.).

<sup>2</sup> Mal., 379.

<sup>3</sup> Ibid., 380.

<sup>4</sup> J. Antioch., fr. 211, 3, FHG, IV, 619.

<sup>5</sup> Mal., 385—389. — Mal. Herm., 370—372.

<sup>6</sup> Mal. Herm., 372.

<sup>7</sup> De Byz. hipp., 41—43, 66. — Маношлович, ibid., 658—659.

<sup>8</sup> De sacris, I, 92, p. 422. — Evagr., III, 32.

Ариады и Анастасием.<sup>1</sup> То, что Анастасий объявил себя сторонником руснев,<sup>2</sup> было тактическим шагом, смысл которого был для всех ясен, так как русии составляли одну политическую факцию с прасинами. Если при Анастасии в столице и особенно в Антиохии часто производят беспорядки прасины, то это говорит только о том, что они чувствуют за собою силу, а если император подавляет их мятежные выступления, то только потому, что они пытаются подчинить себе органы власти (*βυζαντινὸν τοῦτο ἄρχοντα*).<sup>3</sup> Финансовая политика Анастасия, которую он больше всего интересовался и которую проводил при помощи сиряйца Марина, как уже сказано выше, была в интересах торгово-промышленной группы и столь же невыгодна для аристократии, но больше всего обременяла народные массы. Истощающую ее характеристику, с точки зрения венеца, дает Иоанн Антиохийский: Анастасий „целиком устранил аристократию“, „продавал должностные места людям нечестным“ (викидам), „вмешивался в имущества умирающих“ (т. е. передавал поместья, игнорируя права наследования), „покупал мир у варваров деньгами“; „обратившись к ненасытной жадности денег“, водворил „всеобщую бедность“.<sup>4</sup> Почти теми же чертами тот же автор характеризует и Феодосия II. Препозит Аминтий, который стал правой рукой Анастасия, — точная копия Евтропия, Хрисафия и Урбикия. Что Анастасий был монофиситом и от двусмысленного эвтихиона постепенно перешел к откровенному монофиситству, хорошо известно. Конечно, Анастасий, как и все императоры, не боролся против крупного сенаторского землевладения, которое было основой монархии, но он хотел подчинить его государственным интересам, к невыгоде владельцев. Кто считает Анастасия типичным представителем аристократии, упускает из вида тот факт, что Анастасий в результате своей политики разошелся со всей аристократией, даже с ближайшими родственниками — включительно до Ариады.<sup>5</sup> Эта политика имела бесспорно свои разумные основания: после безнадёжной утраты Запада задачей правительства было во что бы то стало закрепить восточные провинции и поднять государственные финансы для защиты от варваров, чего Анастасий в известной степени и достиг. Но Анастасий не был одинок: он опирался на прасинов и двор. По своему происхождению этот грек из Деррахии, повидимому, не имел ничего общего с Востоком, но он всю свою карьеру сделал в ведомстве препозита, а один источник говорит, что „его мать любила секту манихеев“, т. е. держалась монофиситства.<sup>6</sup> Политика Анастасия привела одновременно к обострению противоречий между факциями и к недовольству широких масс, что было причиной междоусобиц и восстаний, о которых была речь выше.

Политика Анастасия потерпела крушение потому, что его финансовые меры, выгодные для государства, слишком тягело давились на массы, а его монофиситство было неприемлемо для греческого населения. Поэтому общее движение столичных думов, которое естественно было использовано венецами, заставило преемников Анастасия круто изменить политику и венецском направлении.<sup>7</sup> То обстоятельство, что

<sup>1</sup> De caerim., *ibid.*, 419, 421. — *Prisci Perseput.*, 119—121.

<sup>2</sup> *Mal.*, 393.

<sup>3</sup> *Ibid.*, 393.

<sup>4</sup> *J. Antioch.*, fr. 215, FHG, IV, 621; ср. fr. 191, p. 612. — *Mal.*, 399.

<sup>5</sup> *Theoph.*, 153, 158—159.

<sup>6</sup> *Theod. Lect.*, II, 7. — *Theoph.*, 134.

<sup>7</sup> *Theoph.*, 163. — *Acta conc.*, 536 n. — *Maasi. Conc. coll.*, VIII, 1057 sq., 1142 sq.

эта политика держалась, с некоторыми колебаниями, почти столетие, объяснялось до известной степени внешним положением государства. Временное ослабление варварских государств на Западе и возможность воссоединения западных провинций, а потом натиск северных варваров, угрожавших самой столице, заставляли государство направлять все свои силы, главным образом, сначала на западных, а потом на северные границы, причем восточная опасность, хотя и не переставала иметь над империей, по мере отодвигалась на второй план.

Юстин I (518—527), повидимому, раньше примыкал к прасинам: он был доверенным лицом Амантия; монофиситские источники объясняют его кзмену монофиситству влиянием жены Лупикины.<sup>1</sup> Самое избрание его императором, вполне случайное, произошло потому, что экскубиты и прасины считали его своим, а всенеты и схолы в лице Юстиниана принимали его племянником, „патрона венетов“ и „кандидата схол“ — Юстиниана.<sup>2</sup> Позднее Юстин только один раз, под влиянием прасинов и антистасиотов венетов, вышел из подчинения племяннику и собирался его даже арестовать,<sup>3</sup> но в общем с 518 г. начинается уже правление Юстиниана.

Юстиниан (527—565) в внешних и внутренних условиях был обречен на двойственную политику. Открывалась возможность воссоединения западных провинций, им временно осуществляемая, с одной стороны, и усиливавшаяся восточная опасность в связи с ростом политического могущества Персии — с другой, заставляли его колебаться между западным и восточным курсом во внешней политике. Одновременно усиление обеих групп в связи с ростом крупного землевладения и торговли, и обострение противоречий между ними, причем прасинская группа, как всегда, имела опору в восточных провинциях, теперь все более грозивших отпадением, обусловили колебания внутренней политики. Сам Юстиниан, по своему иллирийскому происхождению и латинскому воспитанию, не имел склонности не только к восточным, но и к греческим традициям: он воображал себя преемником римских императоров и относился враждебно к „восточеству“. Единственно, что связывало его с Востоком, это — идея теократической монархии. Юстиниан не был „беспартийным“, и его указ (527 г.) о наказании „атактов и убийц“ независимо от факционной принадлежности выражает лишь общее всем императорам преследование „демократки“. Юстиниан был венетом и диофиситом, и только необходимость заставляла его делать уступки прасинам и монофиситам, или показывать вид, что им делаются уступки. Помощницей его в этой двойственной политике была Феодора. Позizioni Феодоры как будто является аргументом против связи между монофиситством и прасинством. Но Прокопий, который является здесь главным первоисточником, говоря, что Юстиниан и Феодора „издания принадлежала к всенетам“, в то же время замечает, что Феодора только „всими силами показывала мид (ἰκλαστικό), будто она на стороне венетов“, и что оба они держались различной политики.<sup>4</sup> Дело не только в „икономии“, в преднамеренном разделении ролей, которое в отдельных случаях могло иметь место,

<sup>1</sup> Mal., 410. — Pa-Dion. (J. Ephes.), II, 15—16.

<sup>2</sup> De Caerim., I, 93, pp. 427—428.

<sup>3</sup> J. Nik., 10, p. 503.

<sup>4</sup> Mal., 422. — Cp.: Nov., XIII, 2. — См. также, § 5.

<sup>5</sup> Anecd., X, 16—17.

<sup>6</sup> Ibid.

и главным образом в том, что, как показывают многочисленные приводимые Прокопием факты, Феодора руководилась не столько определенной линией политики, сколько личными отношениями и личными интригами. То обстоятельство, что прасины в свое время выгнали ее семью, а вследствие этого, могло в этих личных отношениях играть известную роль. Но все остальное, — ее сирийское происхождение,<sup>1</sup> связь ее семьи с прасинами, особенная близость к придворной группе на почве теократии и придворного этикета, крайнее пренебрежение к аристократии, которую она заставляла „рабствовать“<sup>2</sup> и которая ее ненавидела, наконец, ее монофиситство, — все это должно было сблизить ее с прасинами.<sup>3</sup> То, что официально она, вместе с Юстинианом, считалась покровительницей венеетов, не мешало ей фактически сочувствовать прасинам, как официальная принадлежность к православным, которые сделали ее даже святой, не мешало ей фактически быть монофиситкой. Экономическая политика Юстиниана была направлена к подчинению как землевладения, так и „эргастрий“ государству и была равно невыгодна для руководящих групп обеих факций. Ни Юстиниан помогал росту крупного землевладения, как и развитию торговли, и давал возможность богатым людям незнатного происхождения становиться землевладельцами, а сенаторам — владельцами „эргастрий“. Политическая роль сената не отпала, но, в связи с развитием теократии, заметно снижалась в пользу бюрократии,<sup>4</sup> в состав которой входили и прасины. Финансовая группа играла такую же роль, как и при Анастасии, но рядом с ней, в связи с войнами, получила большое значение военная группа, состоявшая из аристократов, отчасти из варваров. В этой политике были колебания, о которых говорят факты межфакционной борьбы: то венееты нападают на прасинов, то прасины на венеетов. Проследить эти колебания можно только на религиозной политике Юстиниана. Здесь он несколько раз переходит от жестоких гонений на монофиситов к переговорам с ними о религиозной унии и обратно, и эти колебания совпадают по времени с западным или восточным курсом его внешней политики. Пока внешнее положение было сравнительно спокойным, Юстиниан подвергает монофиситов гонениям (518—527 гг.), но боясь за восточные провинции во время войны с Кавказом (527—532 гг.) заставляет его обратиться к переговорам об унии (529—530 гг.) и одновременно к преследованию „елланства“;<sup>5</sup> война за Италию, православное население которой необходимо было привлечь на сторону Византии, делает его снова гонителем монофиситов (536 г.), но война с Хозроем в 540 г. опять заставляет обратиться к унии, после чего Юстиниан (с 543 г.) делает все большие уступки монофиситам.<sup>6</sup> Вероятно, соответствующие колебания происходили и в отношении к факциям: по крайней мере первые гонения на монофиситов совпадали по времени с покровительством венеетам-стасиотам (518—523); а первые переговоры об унии — с более терпимым отношением к прасинам, в котором, во всяком случае, говорит указ 527 г.; нападе-

<sup>1</sup> Это утверждают сирийские источники: Chron. syriacum, ed. J. E. Rahmani (Scherf., 1904), p. 117. — Chron. ad a. 1234, ed. Chabot (CSCO, Syr., t. XV), II, 192.

<sup>2</sup> Anecd., XV, 16.

<sup>3</sup> Визитор Тонкинский (Chr. min., II, 197) говорит о „факции Феодора“ и „факции Юстиниана“, правда, по поводу религиозных разногласий, но термин „факция“ не употребляет в смысле религиозного направления.

<sup>4</sup> Diehl, Le Sénat Byzantin, I, 205—206.

<sup>5</sup> Theoph., 180. — Mal., 449.

<sup>6</sup> Хронология указываемых здесь фактов см.: Дьяконов, Иосиф Египетский, СПб., 1908, 24—32.

ние праскинов на Месу в 561 г.<sup>1</sup> говорит об усилении праскинов. Но в самые последние годы борьба между праскинами и всектами прекращается, а заговор 562 г., который был организован аргиропратами при участии некоторых представителей аристократии,<sup>2</sup> указывает даже на контакт между фракциями. Это сближение фракций можно объяснить усилившимся движением народных масс, которые при Юстиниане страдали от фискального гнета не менее, чем при Анастасии. В 532 г. Юстиниану удалось подавить народное восстание, но в 553 г., как это видно из приведенных выше фактов, движение масс, независимо от фракций, усиливается. Это обстоятельство заставляло фракции поддерживать себя борьбой, а Юстиниана — отказаться от покровительства той или другой фракции.

Как относились к фракциям ближайшие преемники Юстиниана Юстин II (565—578) и Тиберий (578—582), прямых сведений источники не сохранили, но едва ли может быть сомнение, что они держались восточной ориентации. Хотя западные провинции были утрачены, а персидская опасность продолжала висеть над восточными провинциями, но еще более серьезная опасность угрожала с севера греческим провинциям и самой столице. Непрерывные оборонительные войны должны были привести к усилению военной группы, к снижению торговли и соответственному повышению роли крупного землевладения. Об этом говорит заметное повышение политической роли сената.<sup>3</sup> Известное заявление Юстина II, сделанное им фракциям по поводу возникшего между ними спора в ипподроме, что «для всектов Юстиниан умер, а для праскинов он жив»,<sup>4</sup> было несколько устаревшим, так как Юстиниан умер для тех и других уже при жизни, и говорило только о том, что император не был теперь заинтересован в борьбе фракций. Но именно Юстин сказал, что сенат представляет в себе всех граждан.<sup>5</sup> Религиозный вопрос оба императора считали решенным и на религиозные споры смотрели, как на беспорядок. Юстин II до 571 г. еще пытался примирить монофиситов и диофиситов, но потом подверг монофиситов преследованию именно как виновников беспорядка.<sup>6</sup>

Вероятно еще при Тиберии в положении столичных фракций произошло существенное изменение в связи с варварской опасностью, которая с 581 г. висела над столицей уже непрерывно.<sup>7</sup> Димы, организованные в два военных отряда по фракциям, были привлечены к защите городских стен.<sup>8</sup> Это должно было привести к двум последствиям. Во-первых, димоты были подчинены военной дисциплине под начальством назначенных свыше димархов. Правда, это были далеко не все димоты, но наиболее сильная и вооруженная их часть. Во-вторых, императоры вынуждены были относиться к обеим фракциям с равной справедливостью: если и прежде ни один император не считал какую-либо фракцию не «своим народом», то теперь стало совершенно невозможно оказывать какое-либо предпочтение одной фракции, так как обе они стали опорой трона. Конечно, внутренняя политика императора необходимо имела тот или другой уклон, но этот уклон нельзя было демонстрировать. Кроме

<sup>1</sup> Theoph., 235—236.

<sup>2</sup> Mal. Herm., 378—380.

<sup>3</sup> D'ahl. Le Sénat, 206—207.

<sup>4</sup> Theoph., 243.

<sup>5</sup> Simoc., III, 11, 10. — J. Ephes., III, 5.

<sup>6</sup> J. Ephes., I, 28, 37.

<sup>7</sup> Ibid., III, 25.

<sup>8</sup> См. выше, § 4.

того, вопросы внутренней политики неизбежно отодвигались на задний план перед вопросами защиты государства, а самые противоречия факций теряли свое значение перед внешней опасностью. Только в периоды династических кризисов димы и факции должны были, как и прежде, вступать в обычную борьбу за власть. Иначе, конечно, дело обстояло в провинциях, где и факции могли действовать более свободно, и император мог проводить свою политику более открыто.

Все это необходимо иметь в виду при объяснении политики Маврикия (582—602), которая недавно стала предметом специального исследования Ивоны Янссенс.<sup>1</sup> Источники ничего не говорят о борьбе факций при Маврикии. Напротив, димы обеих факций совместно защищают столицу (584, 600, 602). Успехи Маврикия почти целиком были направлены на борьбу со славянами и аверами; за восточные провинции не приходилось особенно бороться, так как Персия вследствие внутренних смут должна была прекратить свой натиск на запад, и в 591 г. Хозрой II должен был бежать в Византию. Руководящая группа праскинов не могла быть сильной, так как торговля, в крайне стесненном положении империи, не могла развиваться, и аристократия всегда связанная с командным составом войска, была естественной опорой монархии. Таким образом Маврикий не имел оснований изменять политику своих предшественников, и он должен был держаться провекетской политики, но, опираясь на военную силу обеих факций, был вынужден искать расположения и у праскинов. Янссенс старается доказать, что Маврикий был сторонником праскинов, хотя ничего не говорит о мотивах такой перемены политики. В качестве доказательства приводится известие о том, что Маврикий назвал своего сына по требованию праскинов Феодосием, а не Юстинианом, как того хотели вехеты.<sup>2</sup> Хотя известие относится к поддому источнику<sup>3</sup> и странным образом не подтверждается у современника и очевидца монофискта Иоанна Ефесского, который рассказывает о народной демонстрации в ипподроме по случаю рождения Феодосия,<sup>4</sup> но факт можно считать вероятным. Однако Маврикий мог и даже должен был сделать праскинам эту ни к чему не обязывающую уступку именно потому, что он хотел этим расположить в свою пользу факцию, которая имела основание быть недовольной общим направлением его политики. Иоанн Ефесский указывает другой более веский для Маврикия, очень заботившегося об интересах династии, аргумент в пользу имени „Феодосий“: Феодосий II был последним „порфирородным“ наследником византийского престола, все другие императоры не рождались в порфире, и следовательно, это имя для сына Маврикия было символом его исключительного права на престол.<sup>5</sup> Другие аргументы Янссенс искусственны и неубедительны. В 602 г., когда стало известно в столице о восстании войска на дунайской границе, Маврикий для успокоения димов открыл ипподром, и здесь обе факции, одна за другой, приветствовали его в одних и тех же выражениях звонкими и пожеланиями победы над врагом.<sup>6</sup> Но при этом

<sup>1</sup> Yv. Janseens. *Les Bleus et les Verts*, etc. Бугатия, 1936, XI, 499 sq.

<sup>2</sup> Ibid., 499—500.

<sup>3</sup> Сколки неизвестного времени в рукописи Феофилакта и Прокопия. Цит. по ст. Јапзена. См. также: Wilken, 235.

<sup>4</sup> J. Ephes., V, 14.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Simeon., VIII, 7, p. 327. — Более полно у Theoph. (287), который позволялся здесь, кроме Симонетты, Иоанном Антвеккиски. О налге праскинов Симонетты не говорит.



прасины принесли жалобу на префекта претория Константина Лардеса и другого архонта Доментиола: «Константин и Доментиол надоедают (или навязывают) твоему собственному дямосу (или димотам), чтобы Крукис был диметом на наши грехи (тῶν ὁσίων σου ὀνείων παρανομήων, τὰ ἐν Κρούκῳ διακίηται, αἱς ἐξ ἑστέων ἀμαρτίας)».<sup>1</sup> Смысл совершенно ясен: у прасинов были димарх, или димект Сергей; правительство им было недовольно и хотело назначить Крукиса, но в данных условиях хотело получить согласие факции, приставая к ней со своим кандидатом; однако факция его не хотела, считая такое назначение наказанием за грехи и полагая, что только император может распорядиться своими димотами. Яссекс понимает приведенную фразу так: они «преследуют твой собственный дим (т. е. факцию), — хоть бы Крукис был диметом на наши грехи!» Выражение τῶν ὁσίων σου ὀνείων автор считает неопровержимым доказательством, что прасиним были собственной факцией Маврикия.<sup>2</sup> Однако дим не то же, что факция, и даже ὁ ὄμιλος τῶν πρᾶσινων обозначает просто народ или, точнее, граждан прасинов. Даже, если здесь понимается именно факция, то и в таком случае никаких выводов о прасинстве Маврикия отсюда сделать нельзя: официально, а в данном исключительном положении и фактически обе факции были «своими» для императора. Что касается остальной части фразы, то здесь придумывается такое объяснение: Сергей не мог по своей слабости защитить прасинов от преследовавшей Константина и Доментиола; поэтому они требуют себе известного своей твердостью и жестокостью (в том объясняется выражением «на наши грехи») Крукиса. Такие черты характера Крукис проявлял, будто бы, при Фоке, который назначил его димархом, когда в 603 г. он поднял восстание и был за это сожжен.<sup>3</sup> Но слово παρανομήων вовсе не значит «преследуют», а именно «надоедают, настоятельно требуют», и в этом смысле употребляется чрез несколько страниц у того же Феофана.<sup>4</sup> Если прасины действительно хотели Крукиса, то странно, почему Маврикий в такой кратчайший момент, когда вся его судьба, можно сказать, была в руках димов, не исполнил этой просьбы и оставил Сергея. В дальнейших переговорах и венотам Сергей проявил не слабость, а скорее твердость.<sup>5</sup> Что касается Крукиса, то более правдоподобно, как мы увидим далее, что он был сожжен самими прасинами за предательство. Такое же искусственное объяснение дается другому факту. Когда, после провозглашения Фоки, на коронации его жены Леонтии, венеты, спорившие с прасинами из-за мест, получили обиду от Фоки, они «в сильном возбуждении кричали ему: «Подожди, пойми положение, Маврикий не умер» (ἔβητε, μὲν τινὲς κατὰ τὸν αἶμα, ὁ Μάυρικος οὐκ ἀπέθανεν). По мнению Яссекс, здесь венеты угрожают Фоке тем, что прасины, на которых он полагается, ему изменят и снова вернутся к Маврикию, который, следовательно, покровительствовал прасинам.<sup>6</sup> Но, если читать без предубеждения, текст совершенно ясен: обиженные венеты грозят Фоке, что они, хотя и признали его, но могут вернуться опять к Маврикию, так как он жив. Яссекс считает, что такая угроза была бы «слишком неискренней», так как легко было пред-

<sup>1</sup> Theoph., 287.

<sup>2</sup> Ув. Яссекс, *ibid.*, 504, 506.

<sup>3</sup> *Ibid.*, 504—505.

<sup>4</sup> Theoph., 297: Ἰρακλῆς ἐμὴλομένων ἀπὸ τῶν συλλαχθέντων πάλιν τὸν βασιλέα против Фоки.

<sup>5</sup> Theoph., 289.

<sup>6</sup> Ув. Яссекс, *ibid.*, 512—513, стр. 510.

видеть, что Фока расправится с Маврикием. Но Феофан и не говорит, что они кричали и расчетом; наоборот, он подчеркивает, что они кричали „в сильном возбуждении“ (*ἀνθυμίστουρας*). Кроме того, они могли думать, что Маврикий находится в безопасности: действительно, ему представлялась полная возможность бежать в Персию к своему союзнику Хозрою II.<sup>1</sup> Таким образом, приведенный текст говорит скорее, что венеты были партией Маврикия. Другие факты это подтверждают. Иоанн Никлуский рассказывает, что в Нижнем Египте, близ Александрии, три толпарха из туземцев, назначенные „префектом Александрии“ Иоанном (очевидно, прасинам), напали на факцию венетов и разграбили два города, а потом подняли настоящее восстание против империи; Маврикий сместил префекта и подавил восстание.<sup>2</sup> Здесь важно не то, что Маврикий применяет репрессии против прасинов; такие репрессии применялись против всяких попыток „демократии“. Важно то, что против Маврикия в Египте поднимается восстание под прасинским знаменем. Это значит, что его политика в Египте была благоприятна для венетов, т. е. греческих земельладельцев, но не для прасинов. Особенно показательно, что Маврикий подвергал жестокому преследованию восточных монофиситов, дав широкие полномочия на это своему родственнику епископу Мелитонскому Домициану, который был для него „самым близким из всех человеком и советником“ по всем делам.<sup>3</sup> Только в последние годы жизни Маврикий, получив от Хозроя II значительную часть Армении, которая держалась антихалкидонского направления, и желая закрепить ее за Византией, вел здесь какие-то переговоры о религиозной унии, послужившие исходной точкой для позднейшего монофелетства.<sup>4</sup> Это дало повод восставшим димам обвинять императора в ереси „маркионитства“<sup>5</sup> (докетизма), родственного монофиситству. Не только Домициан, но все вообще ближайшие к Маврикию люди (жена Константина, сын Феоdosий, тесть его Герман) были венетами,<sup>6</sup> а нет никаких указаний, что он раскоился в мнги в своей политике (как это известно, например, об Анастасии). Мы уже говорили, что Маврикий был свергнут войском и димам, без активного участия их руководящих групп, хотя обе они имели основанно быть недовольными императором.

Фока (602—610) в своей внешней политике должен был снова переместить все внимание на Восток, которому опять угрожала оправившаяся от внутренних потрясений Персия в лице Хозроя II, и это до известной степени предreshало его пропрасинскую политику. Но внутри государства он не мог найти себе настоящей точки опоры, и его царствование представляло почти сплошную анархию, сдерживаемую только террором. Он не был желателем ни для одной из руководящих групп, так как выдвинут был солдатской и димотской массой, которая не имела своей организации. Венеты, вместе с командным составом войска, имели своим кандидатом Германа, но попытка договориться об этой кандидатуре с прасинами не имела успеха,<sup>7</sup> и прасины, не желая саншхом последовательного венета Германа, перешли на сторону Фокы.<sup>8</sup> Поэтому Фока

<sup>1</sup> Маврикий поехал туда с сыном Феоdosием и Константином Лардисом.

<sup>2</sup> J. Nik., 97, p. 529—530, 532.

<sup>3</sup> J. Ephes., V, 19. — Ср. J. Nik., 99, p. 535.

<sup>4</sup> В. В. Болотов. Акции по истории древней церкви, т. IV, 443—445.

<sup>5</sup> Simoc., VIII, 9, p. 330—331. — Theoph., 288.

<sup>6</sup> Theoph., 289, 293, ср. 287.

<sup>7</sup> Ibid., 289. — Simoc., VIII, 9, 332—333.

<sup>8</sup> Simoc., ibid. 332. — Theoph., 289.

стал императором праскинов и оставался таким до 609 г., хотя жестоко подавляя всякие попытки „демократии“ со стороны обеих факций. Вены подвергались репрессиям уже в самом начале, вероятно, за проявленное ими каким-нибудь образом недовольство. Обращенный иудей Иаков, который признается, что делал зло христианам, вмешиваясь в борьбу партий то как венец, то как праскин, говорит: „когда воцарился Фока, я, как праскин, предавал христиан, как венец, и называл их иудеями и мамвирами“.<sup>1</sup> Далее идет сплошной ряд заговоров венецкой аристократии против Фоки: два заговора Константины и Германа в 603 и в 605 г., заговор епарха Феодора 608 или 609 г., наконец, заговор Прикса, зародившийся еще в 607 г.,<sup>2</sup> заговор, может быть, только части венецкой верхушки. Яссенс думает, что в 603 г. партией Фоки становятся уже венецы, а не праскины, потому что в этом году, будто бы, произошло восстание праскинов против Фоки. Но это простое недоразумение. Паскальная хроника под 603 г. рассказывает о репрессиях Фоки против Константины и Германа, очевидно, в результате их заговора, в котором рассказывает Феофан,<sup>3</sup> и затем продолжает: „потом (ἔτα) во время происшедшего народного восстания (στάσις δημοτική) была сожжена Меса от дворца Лавса... до форума Константина... сожжен же был между преторием городского епарха и форумом диакет факции праскинов Иоанн по прозвищу Крукис“.<sup>4</sup> Так как „Доктрина Иакова“ говорит, что Месу сожгли праскины,<sup>5</sup> то это не могло быть восстанием венец, связанное с заговором, как думал Парети.<sup>6</sup> Поэтому Яссенс считает, что между заговором и восстанием нет никакой связи и что ἔτα обозначает значительный промежуток времени, так как заговор венец не мог послужить поводом для восстания против Фоки.<sup>7</sup> Однако в параллельном рассказе у Феофана после рассказа о Константине мы читаем: „потому (τοίνυν, то же значение может иметь и ἔτα) в городе происходит большое восстание (στάσις μεγάλη), и праскины поносили Константину“.<sup>8</sup> Очевидно, Феофан имеет в виду то же восстание, хотя и не рассказывает, как оно разворачивалось. Картина ясна: праскины, узнав о заговоре венец в пользу ненавистного им Германа, по обычаю, бросались в гитоник венец на Месе и сожгли их. Это было восстание не против Фоки, а против венец; в этом смысле слово στάσις у летописцев употребляется неоднократно.<sup>9</sup> Но это было нарушение порядка („демократия“), и Фока жестоко расправился с праскинами. Вполне естественно, что в этой расправе при-

<sup>1</sup> Doctr. Jacobi, hrg. v. Bonwetsch, I, 40, p. 39. — Я исправляю явно испорченный текст: ὁς πρᾶσκιος (им. πρᾶσκιος), ἐπεὶ παρῆλθεν ὡς Βενίτιος (им. τοῖς Βενίτοις) τοῖς Χριστιανοῖς на основании более исправного здесь древнеславянского перевода: „яко велел, рече, хая творити христианом и им (т. е. с Фокой), иудей и мамвирем нарицае“ (Пом. слав. русск. писм., I, Минея Четв., дек. 18—23, изд. Археогр. ком. М., 1907, стб. 1478). В соответствии с дальнейшими ὡς Βενίτος ἐπεὶ, καὶ ἡ ἀκυλῶνα τοῖς Χριστιανοῖς ὡς πρᾶσκιος в т. д. Иудеи называли не праскинов, а венецов. „Мамвиры“ или „мамвиримы“ — непонятное брейловое слово.

<sup>2</sup> Chron. Pasch., 695, 696—697. — Theoph., 293—295. — О хронологии первых заговоров см. A. Pernice, L'imperatore Eraclio. Firenze, 1905, 305.

<sup>3</sup> Theoph., 293.

<sup>4</sup> Chron. Pasch., 695.

<sup>5</sup> Doctr. Jac. I, 40, p. 39.

<sup>6</sup> Pareti. Verdi e azzurri al tempo di Foca. Studi Italiani di Filol. Class., XIX, 1912, 305 sq.

<sup>7</sup> Ув. Jassens, ibid., 521.

<sup>8</sup> Theoph., 293.

Напр.: Theoph., 237. — Mal., 492 и др.

иные участие и вешты, как об этом говорит иудей Иаков.<sup>1</sup> Что касается Крукиса, то по прямому смыслу приведенного текста Пасхальной хроники и Меса, и Крукис были сожжены восставшими, т. е. прасинами, а не властями, как думает Янсенс. Меса не была местом казни. Прасины ненавидели своего диктатора,<sup>2</sup> которого, очевидно, «называл» им Фока (может быть, по соображениям военным). Теофан, пользующийся здесь Иоанном Антиохийским, рассказывает, что Герман еще раз вел переговоры с диктатором прасинов (т. е. Крукисом) и посылал ему золото,<sup>3</sup> и хотя старейшими лимов опять не принял его предложения, но сам Крукис, может быть, был стоворчливее и принимал какие-нибудь меры в пользу Германа, так как он очень правился в свое время К. Лардису и Доментолу, несомненным венетам. За это его и сожгли. Настоящее восстание прасинов против Фоки произошло в 609 г., и тогда они были лишены права политический, т. е. перестали быть факцией императора.<sup>4</sup> Таким образом до 609 г. Фока был покровителем прасинов. Эвфимий венетов и прасинов Фоки в надписях,<sup>5</sup> к какому бы году они ни относились, ничего не обозначают: обе факции одновременно могли писать, как и кричать, эвфимий какому угодно императору. Что касается религиозной политики Фоки, то защитником «православия» сделал его только папа Григорий I, который восторженно прославлял этого убийцу ненавистного ему Маврикия больше всего потому, что он запретил константинопольскому патриарху именовать «исаеи-ским».<sup>6</sup> Применяясь к населению греческих провинций и особенно столицы, Фока был православным, но до 609 г. предоставлял полную свободу и восточным монофиситам. Около 609 г. произошел существенные перемены в отношениях между факциями и императором. Когда в Африке началось восстание эвхарха Ираклия, к нему примкнула в Африке, а потом и в Египте прежде всего прасины.<sup>7</sup> Тогда во всех провинциях началось движение прасинов против столь долгого господства венетов, — в основе греческих землевладельцев. Началось кровавое сражение не только в городах Востока и Египта, но и Малой Азии и даже Европы.<sup>8</sup> Сначала прасины избивали венетов, потом, когда Фока послал на восток и в Египет карательную экспедицию Воноса, начались убийства прасинов, а вместе и монофиситов.<sup>9</sup> Столичные прасины, которые всегда опирались на восточные провинции, естественно к ним примкнули, отсюда — восстание прасинов 609 г. Что касается венетов, то они разделились, как это было и в Египте.<sup>10</sup> Часть аристократии во главе с Приском еще с 607 г. завела сношения с Ираклием и постоянно побуждала его к восстанию; может быть, это была и вся аристократия, рассчитывавшая, что восстание даст корону Приску.<sup>11</sup> Но не посвященные в заговор рядовые лимоты венетской партии естественно

<sup>1</sup> Doctr. Jac., I, 40, p. 39.

<sup>2</sup> Theoph., 287, 289.

<sup>3</sup> Ibid., 293.

<sup>4</sup> Ibid., 297. — J. Antioch., fr. 218a, FHG, V, 37.

<sup>5</sup> Yv. Janassens, ibid., 526—528.

<sup>6</sup> Gregorii M. Epist., XIII, 34.

<sup>7</sup> J. Nik., 108, p. 550.

<sup>8</sup> Ibid., 544, sq. — Doctr. Jac., I, 40, p. 39; V, 19, p. 82. — Tougard. De l'histoire profane (Mirac. S. Demetrii Thessal.), Paris, 1874, p. 86. — Антох Стратиг. Плехоние Иерусалима. Изд. Н. Я. Марра, СПб., 1909, стр. 5—8.

<sup>9</sup> Doctr. Jac., I, 40, p. 39; V, 10, p. 89. — J. Nik., 104, pp. 539—540. — Антох Стратиг. ibid., 7—8. — Theoph., 296.

<sup>10</sup> J. Nik., 108, p. 548.

<sup>11</sup> Theoph., 295, ep. 297.

не доверяли праскискому кандидату и колебались его поддерживать, хотя не собирались и защищать Фоку. Остальное известно: когда флот Ираклия-сына подошел к столице, Фока оказался беззащитным, три группы (Прийск с экскубитами, праскины и венеты) оставались изолированными, но праскины перешли на сторону Ираклия, венеты держались пассивно, и это послужило поводом для нападения праскинов на венетов, бывших без сопротивления, и для последовавшего затем сожжения венетского знамени и ипподрома.<sup>1</sup>

Время Ираклия (610—641) было временем внешней борьбы империи на востоке и на западе. Внутренние отношения этого времени мало известны. Праскиское направление политики Ираклия выразилось в отдельных фактах, указывающих на то, что он боролся против произвола землевладельческой аристократии,<sup>2</sup> против излишних расходов государства на церковные учреждения,<sup>3</sup> но особенно в его монофалитской религиозной политике (эдикт 638 г.), которая ближайшей целью имела закрепление за Византией Армении и селеркой Сирии, а также в характерном для праскинов преследовании иудеев (закон 634 г. о насильственном их крещении).<sup>4</sup> Венеты, по крайней мере в начале его царствования, были партией оппозиции. В 612 г. произошел заговор Прииски, подробности которого мало известны, но который привел к частичному перемещению земель в руки новой служилой аристократии.<sup>5</sup> В 613 г., когда в столице произошло волнение по поводу брака императора с племянницей Мартиниой, „на состязаниях в ипподроме его облачали“ венеты, а „праскины ему сочувствовали и содействовали“.<sup>6</sup> Однако прежние противоречия между факциями, в связи с постепенной утратой восточных провинций и падением торговли, быстро сводились на нет. Самый состав землевладельческой аристократии изменился вследствие включения сюда в большом числе близких Ираклию армянских элементов, которые давали теперь империи военные кадры. В заговоре против Ираклия в последний год его царствования участвовали почти исключительно армяне.<sup>7</sup> Вследствие непрерывных войн господство получает постепенно военная группа. Всем этим объясняется то, что при Ираклии упоминания о факциях постепенно прекращаются. Борьба между факциями продолжалась еще на востоке и в Египте, пока они принадлежали империи, но это была скорее борьба провинциалов против греков-землевладельцев, которые, однако, плохо защищали империю, избегая расходов на войну.<sup>8</sup> Нет упоминаний о факциях и в период династического кризиса после смерти Ираклия (640—641), хотя борьба была жестокой. Можно предполагать, что враждебные выступления димов против Мартини и ее сына Ираклеона в пользу сына Ираклия от первой жены Константина, который за короткое свое царствование успел заявить о своем православии,<sup>9</sup> а также дальнейшее низвержение Мартини и Ираклеона были делом группы венетского направления, и на-

<sup>1</sup> J. Antioch., fr. 218, FHG, V, 38. — J. Nik., 110, p. 552. — Chron. Pasch., 700—701

<sup>2</sup> Niceph., 7—8.

<sup>3</sup> K. Zachariae v. Lingenthal. *Im. Graeco-Rom. III*, 33—38.

<sup>4</sup> Doctr. Jac., I, 1—4.

<sup>5</sup> Niceph., 3. — Chron. Pasch., 703.

<sup>6</sup> Niceph., 14—15. — Подчеркивание этого места в том смысле, что „даже праскины его облачали“, подчеркивает вторую половину фразы; известно, что на „содействовали“ Ираклию. Ср. Уг. Жазарена, *ibid.*, 533.

<sup>7</sup> Себеос. История имп. Ираклия. СПб., 1862, гл. 14—19, стр. 64 и сл.

<sup>8</sup> J. Nik., 118.

<sup>9</sup> Niceph., 29, 31; — Theoph., 341.

оборот, временная борьба думов за Ираклеону стимулировалась группой прасинского направления. Однако, исход борьбы был решен вмешательством армии, руководимой армянским Валентином Аршакуни.<sup>1</sup>

При Константе II (641—668) и Константине IV (668—685) нет и следов борьбы факций, за исключением религиозной борьбы, в которой сохранялись еще некоторые отзвуки старых противоречий. Пока была еще надежда на сохранение за империей некоторой части Востока (Армении), Константин держался монофелитской политики (его „типос“ 648 г. — подобие „викотикона“). Но, когда положение на Востоке стало безнадёжным, при Константине IV шестой вселенский собор (680) окончательно отверг монофелитство. Дальнейший бурный период византийской истории (685—717 гг.) был временем часто военных переворотов, в которых играют известную роль думы, но не факции. Только о Фидиппике Вардане (711—713) имеется известие, что он хотел восстановить монофелитство, даже монофизитство, и что на устроенных им собраниях ипподрома побеждали прасины (Niseph., 99). Это явное указание на прасинскую, по видимому, политику императора — последнее, и едва ли за ним скрывается что-нибудь серьезное.

Так, уже к половине VII в. факции перестают играть политическую роль, и борьба факций прекращается. По времени это совпадает с утратой восточных провинций и с падением торговли и промышленности, которое было неизбежным следствием отпадения Востока. Теперь противоречия между двумя группами должны были прекратиться за крайним ослаблением второй группы, и она-то и составляла основу меμφакционной борьбы. Милитаризация империи и развитие феиного строя также мешали развитию подобной борьбы, но в данном отношении этот фактор имел второстепенное значение, так как для борьбы не было экономических оснований. После этого факции продолжают существовать только в виде спортивных и военных организаций. Разделение факций теперь стало в основе только территориальным. ■ VII—IX вв. нужно предполагать выделение из думов той и другой факций „политических“, т. е. военных отрядов, хотя источники не говорят ничего о том, как это произошло; без сомнения, оно было связано с милитаризацией государства. Прекращение политической роли факций не обозначало прекращения политической роли думов. Кроме приведенных ранее фактов, для конца VII в. можно указать еще следующий факт. Юстиниан II в 687 г. счел нужным еще раз подтвердить решение VI вселенского собора относительно осуждения монофелитства. ■ созванном для этой цели собрании, как видно из письма императора к папе, участвовали сенат, думы (collegia popularia), школы, экскубиты и представители феи, т. е. военных округов.<sup>1</sup> Думы сохраняли свою политическую роль и в VIII—IX вв., как это показано в недавней работе Ш. Дилля, который устанавливает, что в VII в., во мере того, как империя становится все более греческой, политическая роль думов даже усиливается.<sup>2</sup> Во всяком случае, думы остаются, когда факций, как политических организаций, уже не существует.

<sup>1</sup> M. A. I. Con. coll., X, 703; ср. 682—686.

<sup>2</sup> Ch. Diehl. L'État et le peuple Byz., 209.

М. А. ШАНГИН

## ВИЗАНТИЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ X в.

По новым, неопубликованным рукописным данным определеннее выясняется политическая деятельность многих лиц в Византии в X в. и прежде всего Арефы, архиепископа кесарийского, магистра Льва Хирсофакта и Анастасия-квестора.

Новые данные извлекаются из знаменитой рукописи б. Московской синодальной библиотеки (теперь рукопись Исторического музея) № 315.<sup>1</sup> Это — кодекс XVI в., размером 21,5 × 16 см, объемом в 443 листа. На листе 3-м имеется пометка владельца: «ὁ Ἱεροσόλυμον Δοσίθεος ἐν Κωνσταντινουπόλει 1674». Рукопись представляет сборник, первая часть которого содержит неканоничные в своей значительной части и сохранные только этой рукописью сочинения, преимущественно письма, византийского писателя Арефы. Оценка культурного значения Арефы, а вместе с неканоничными материалами из московской рукописи дана в „История Византия“ А. Васильева, напечатанной в 1932 г. „Другой замечательной фигурой македонского периода был Арефа, архиепископ кесарийский первой половины X в. Его широкая образованность, его глубокий интерес к литературе обнаруживаются в его собственных произведениях. Его греческий комментарий к Апокалипсису, его сколии к Платону, Лукриану и Евстахию, наконец, его драгоценные письма, сохранные в Московской рукописи и еще неканоничные, показывают, какое выдающееся место занимает кесарийский Арефа в культурном движении X века“.<sup>2</sup>

Рукопись Арефы, хранящаяся в Москве, давно уже вошла в поле внимания ученых. Jülicher напечатал о ней реферат в 1889 г. в „Göttinger Gelehrter Anzeiger“, причем выражал надежду, что новые памятники по этой рукописи будут изданы С. de Boog; несколько текстов из этой рукописи опубликованы Rabe (два сочинения против Луккиана), Fr. Cumont (сочинение против Юлиана), Сонни (письмо, касающееся распространения Арефой труда Марка Аврелия), С. П. Шестаковым (два письма о болгарских отношениях). В последнее время собирався работать по Московской рукописи И. И. Соколов. Как бы там ни было, большая часть материалов московской рукописи до сих пор не опубликована.

Сочинения Арефы в московской рукописи следующие:

- F. 16. Περὶ τῆς σωτηρίας καὶ τῆς αὐτῆς ἀνταρτίας.
- F. 31. Ἀπολογία περὶ τῶν αὐτῶν τοῖς ἐπισκόποις.
- F. 42. Πρὸς τὴν ὑπὸ τῶν Ἀρμενίων ὑπερέστυ ἐπιστολήν.

<sup>1</sup> См. приложение.

<sup>2</sup> A. Vasiliev. Histoire de l'empire Byzantin I. Paris, 1932, p. 480.

- F. 52. Νικολάφ ἀεικρήτης (sic.) τῷ τοῦ Γαβριήλ πρὸς εἰκονομάχου.
- F. 54. Ἐπιτάφιος εἰς Εὐδύμιον τὸν ἀριώτατον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως. —  
У Мigne в Р. G. CVI напечатан латинский перевод этого произведения.
- F. 58. Πρὸς τοὺς ἀπὸ τῆς πολιτείας συναφρομένους ἀναθήματι καθυποβάλλειν πολυγαμίαν.
- F. 62. Πρὸς τὸν οὐκ εἰκότως τὸ ἀπεθεῖς ἐπιμαρτυρόμενον.
- F. 63<sup>v</sup>. Πρὸς τοὺς συκοφαντοῦντας ἡμᾶς πολυγαμίαν κηρύσσων.
- F. 64. Πρὸς τοὺς ἐπισκώφαντας τὸ καλίμβρον.
- F. 65. Πρὸς τὸν ἀντιγράφειν ἀποδρασνόμενον.
- F. 65. Ἀντιρητικὸν πρὸς τὸν καθηγούμενον τῶν ἀπὸ τῆς θείας γραφῆς παραμεινάν τοὺς σώφρονας ἀδεταὶν γάμοις.
- F. 81. Θωμᾶ πατριάρχ.
- F. 83. Ἀρέθῃ ἀρχιεπισκόπῳ Θωμᾶ πατριάρχ.
- F. 83<sup>v</sup>. Πρὸς τοὺς εἰς ἀσάθειαν ἡμᾶς ἐπισκώφαντας. ЭТОТ ТЕКСТ НАДАН ПО  
ДРУГОЙ РУКОПИСИ КΟΥГИАС В СОПНВЕННН О КЛАСИКАС; Ἀρίδας, Ath. 1913 г.
- F. 85<sup>v</sup>. Πλωτίνῳ τῷ πολυγαμίαν οἱ πατέρες ἀπεισιώησαν.
- F. 86<sup>v</sup>. Περὶ τοῦ αὐτοῦ.
- F. 86<sup>v</sup>. Πρὸς τοὺς φιλοσκώμμενας ἡμᾶς οἰομένους.
- F. 87. Κοροσφάκτης ἡ μισογότης.
- F. 91. Κοσμᾶ μαγίστῳ παρχμυθητικὸν ἐπὶ γαμβρῷ τιθνηκότη.
- F. 92. Στεφάνῳ ἐπὶ τοῦ κηκλίου παρχμυθητικὸν ἐπὶ τελευταῇ μητρό.
- F. 93. Ἰουλιανῷ ἐκ τῶν κατὰ τῶν θείων εὐαγγελίων τοῦ Χριστοῦ λήρων καὶ  
τούτων ἀνατροπῇ Ἀρίδα ἀρχιεπισκόπου. Текст надан F. Cumont в „Mém.  
Acad. Roy. de Belgique" (т. 57, Bruxelles, 1899, p. 130 sqq.).
- F. 94<sup>v</sup>. Ἀπολογητικός.
- F. 96<sup>v</sup>. Πρὸς τὸν ἐν ἀρχιεπισκόπῳ ἀμπαρὺν προτροπῇ Ῥωμανοῦ βασιλέως. Нейдо-  
влетворительный перевод сделал Н. Поповым в приложении к книге  
„Лоз Мудрый", М., 1892.
- F. 100<sup>v</sup>. Πρὸς τοὺς βουλομένους ἀνατρέπειν τὰ παρ' ἡμῶν συνοδικῶς ὁρισμένα  
περὶ τῶν καταθέσεων τῶν ἱερῶν ἑρῶν.
- F. 102. Στεφάνῳ πατριάρχῃ τῷ εὐνούχῳ.
- F. 103<sup>v</sup>. Λέοντι βασιλεὶ ἐρωτήσαντι τίνας καὶ ποίους ἡ τοῦ θεοῦ ἐκκλησία  
πρόσφυας ἐξαιρεῖται τῶν ἡμαρτημένων αὐτοῦ καὶ τίνας οὐκ ἐξαδικώσεται.
- F. 104. Κοσμᾶ μαγίστῳ περὶ τῶν αὐτῶν.
- F. 105<sup>v</sup>. Ῥωμανῷ βασιλεὶ. Текст надан С. П. Шестаковым в „Byzantino-  
Slavica" (I, 1929, p. 161).
- F. 105<sup>v</sup>. Νικήτῃ σχολαστικῷ.
- F. 107. Τῷ ἀπεθεῖν ἐκ παρκαπῆς Ἰουδίου ἐν διαλέξει τύπῳ.
- F. 109<sup>v</sup>. Θεορίῳ κοιτίστῳ.
- F. 110<sup>v</sup>. Γρηγορίῳ μητροπολίτῃ Ἐρέσου. Текст надан С. П. Шестаковым  
в „Byzantino-Slavica" (I, 1929, pp. 161—163).
- F. 112. Γρηγορίῳ Ἐρέσου.
- F. 113. Στεφάνῳ Ἐρέσου.
- F. 113. Τῷ αὐτῷ.
- F. 113. Στεφάνῳ τῷ ἐπὶ τοῦ κηκλίου.
- F. 113<sup>v</sup>. Εὐσταθίῳ τῷ Σίδης ἀρχιεπ.
- F. 114. Πέτρῳ Σάρδεων μητροπολίτῃ βλασφημίας πρὸς ἡμᾶς διατιθέντι.
- F. 115. Λέοντι βασιλεὶ.
- F. 115. Δημητρίῳ μητροπολίτῃ Ἡρικλείας. Текст надан Sonny в „Philo-  
logus" (т. 54, p. 181 sqq.).
- F. 115. Νικήτῃ Σχολαστικῷ.
- F. 117. Τῷ αὐτῷ περὶ τῶν αὐτῶν.
- F. 118. Ἰωάννῃ τῷ ἀδελφότητῃ Ὁρέσου τοῦ δαμαστικού τῶν νομίων.



F. 118<sup>v</sup>. Τῷ αὐτῷ

F. 119. Νικηφόρῳ μοναχῷ αἰεὶ Νικολάου πατριάρχου.

F. 119. Σταράναι ὑπογραφαὶ βασιλέως τῶν ἀπορρητῶν.

F. 121. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τὸν ἐκὼς διωκτοῦς Λουκιανὸν λήρημα ὡς φανερόν ὅτι τὸ ἴδιον. Текст издал Rabe в „Nachrichten d. Königl. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen (Phil.-Hist. Klasse, 1903, 644, 646).

F. 122. Πρὸς τὸν αὐτὸν παρὶ ἐτέρων ληρημάτων. Текст издал Rabe в тей же „Nachrichten“.

F. 122<sup>v</sup>. Ἀρεῖα ἀρχιεπισκόπου Εὐκασπρίας Εὐκταδοκίας πρὸς Νικήταν.

Итак, несмотря на то, что рукопись была в поле внимания специалистов, она почти вся еще не затронута исследованиями; между тем интерес к Арефе в ученой литературе весьма велик. В 1913 г. Коузиас написал к нему монографию и издал несколько мелких его сочинений. Комментарии Арефы к апологетам издал Harnack в „Texte u. Untersuchungen“ (I, 3, pp. 154—196) и Schwarz в „Texte u. Untersuchungen“ (IV, 1, pp. 44—47). Еще до этих публикаций в 106-м томе „Патрологии“ Migne были напечатаны комментарии Арефы на Апокалипсис и латинские переводы с сирийского языка: „Эпитафия патриарху Евфимию“ и „Энкомия едесским мученикам“. Но известными нам как опубликованными, так и неопубликованными сочинениями Арефы не исчерпывалась деятельность этого писателя. Сам Арефа<sup>1</sup> напоминал современникам о своих „многочисленных книгах: энкомиях мученикам, восхвалениях святых, толкованиях на Библию и многих других трудах“ (в словах „многие другие труды“ он разумел, очевидно, сочинения и древних писателей). Несомненно, некоторые до сих пор анонимные произведения византийской литературы принадлежат Арефе, и здесь исследователи ждут еще важные открытия. Нам удалось, напр., доказать, что анонимное сочинение „Слово о мире с болгарами 927 г.“, напечатанное Ф. И. Успенским в „Летописи Историко-филологического общества при Новороссийском университете“ (IV, Византийский отдел, II, Одесса, 1894, 48—123), принадлежит именно Арефе.<sup>2</sup>

Неизданные материалы московской рукописи (№ 315), сообщая нам новые важные сведения из истории политического и культурного состояния Византии X в., характеризуя Арефу и его друзей и врагов, дают нам возможность с точностью установить и год рождения этого писателя. В апологетике, связанном с событиями 934 г., Арефа говорит в своем 73-летнем возрасте, стало быть, он родился в 861 г.

Деятельность трех персонажей — Арефы, Хирсфакта и Анастасия — выступает на фоне политического положения вещей в годы царствования Льва VI, этого бездарного, но самоуверенного правителя, незаслуженно перешедшего в историю с прозвищем „философа“ и „Мудрого“, своей блявурокой политикой поставившего под серьезную угрозу внешне успехи основателя македонской династии. Никита Пафлагонский говорил: „теперь нет острова, нет города, нет такой страны, где неприятеля не производил бы опустошений“. Следствием было печальное финансовое положение империи, разорение народа и усиление налогового гнета. Творились разного рода несправедливости. О них открыто

<sup>1</sup> Cod. 315, f. 87.

<sup>2</sup> Историко-филологический, № 3, 1939, 177.

говорили современники; так, напр., патриарх Евфимий объявлял, что „он не может войти в столицу по причине множества допущенных там неправд“. Император, интересуясь больше своими личными делами, чем государством, провозглашал провозвод и в гражданском правлении и в делах церкви. Лев окончательно уничтожил прежнее значение сената и отменил муниципальное устройство в городах, закрепил тем полное торжество бюрократического строя. Император жестоко преследовал своих противников и конфисковал их имущество. Провозвод императора в церковных делах достигал предела: смещение патриархов Николая Мистика и Евфимия, возведение при начале правления на патриарший престол своего брата Стефана, наконец незаконный четвертый брак 906 г. на Зое Карбонопольской, — все это сопровождалось волнениями и неурядицами. Император окружал себя несчастными и способными на всякие подлости людьми, среди которых с этой стороны выделялись первые самовластные империи Заутца и Самова. В частности для того чтобы распорядиться делами церкви и полным произволом, император водворил на высшие духовные посты людей светских, которые часто были его товарищами детства по школе Фотия. Эти люди смотрели на свое положение с точки зрения своих личных выгод и легко переходили из одного лагеря в другой. Таким образом было достигнуто расслоение в высшем духовенстве. Одним из таких ставленников был второй при патриархе иерарх православной церкви, архиепископ нескерийский Арефа. Образ действий Льва не мог не вызывать общего недовольства. Современники рассказывали, между прочим, о покушении на жизнь императора. С особой силой недовольство должно было проявиться и на деле сказаться в связи с четвертым незаконным браком Льва. В политической борьбе принимал участие как церковные, так и светские деятели. Причем двое из интересующих нас лиц — Анастасий-квестор и Лев Хирсфакт принадлежали к группировке противников четвертого брака; и группировка горячих сторонников этого брака, но не прежде, чем определялась сильнейшая сторона, примкнул Арефа. В разгоревшейся схватке он принимал самое активное участие.

В списке византийских поэтов числится гимнограф Анастасий. Два поэтических произведения этого Анастасия — канон и гимн — опубликовал Питра в „*Justi ecclesiastici historia et monumenta*“, 2 (Romae, 1868, 280—287). Крумбихер вместе с Питрой предположительно определял время его деятельности VII в. В 1900 г. в „Византийском временнике“ Пападопуло-Керамевс издал найденные им поименные гимны Анастасия. При этом Керамевс отождествлял этого Анастасия с тем Анастасием-квестором начала X в., от которого сохранилось письмо к Льву Хирсфакту, опубликованное Сахкеловом среди переписки Льва Хирсфакта в *Δελτίον τῆς ἱστορίας καὶ ἐθνολογίας τῆς ἐκκλησίας*, I (1884, p. 410). Эта догадка блестяще подтверждается текстом одного письма Арефы и комментарием к нему. Поставить знак равенства между Анастасием-гимнографом и Анастасием-квестором стало возможным только теперь, когда обнаружилось, что Анастасий-квестор, действительно, был поэтом. Мы имеем в виду письмо (Cod. 315, f. 118) Арефы, в котором он, касаясь своей излюбленной темы о своих обвинителях *φιλάνθρωποι* и *μυφίσκοι* и заявив, что оправдываться ему все равно, что *τὸ ἀντίτινον ἀντιβῆναι*, продолжает: „Что может для своего собственного оправдания представить тот, кто сам [речь идет об обвинителе] потешается над

собой своим трофеем глупости". Арефа имеет в виду стихи какого-то либографа, издевается над неумелым выражением мысли в этих стихах. Способ оправданий характерен для Арефы, который вместо опровержения клеветы, бьет своего противника при помощи *argumentum ad homines*; неясный для нас намек на какого-то либографа, одного из числа врагов Арефы, объясняется комментарием на поле рукописи: „Он [Арефа] смеется над эпиграммой в шпиродро, начертанной под изображением квадрата над местом эпигра и принадлежащей Анастасию, который тогда был квестором. Эта эпиграмма заключает плохо выраженную мысль и забавно искажена от лица Александра Македонского. Он [Анастасий] выставлен в ней трофеем глупости“.

Отсюда следуют выводы.

1. Анастасий-квестор X в. был тем самым гкинографом, которого называл Питра и Паладопуло-Керамевс, именно им было написано письмо к Льву Хирсфакту, опубликованное Саккеломом.

2. Он был не только духовным писателем — гкинографом, но светским — либографом, в частности ему, как либографу, принадлежала эпиграмма в шпиродро, содержание которой нам теперь известно. У нас, таким образом, оказывается еще один претендент на авторство анонимной светской поэзии X в.

3. Анастасий принадлежал к политической группировке Льва Хирсфакта в борьбе вокруг четвертого брака Льва VI. Об этом речь ниже. Этот круг противников и четвертого брака и своих личных врагов Арефа отмечает в том же письме словами: *ἐκὶ λίσσῃ καὶ τοῖς δοῦσι ἐπιτιθεύοντες πρὸς αὐτὸν*.

4. Этим письмом Арефы частично приподнимается завеса, скрывавшая тех, кто *potinatio* были врагами Арефы, а разво и характеризуются способ борьбы с ними Арефы.

Через Анастасия-квестора мы сообщаемся с тем политическим кругом противников Арефы, в котором наиболее видное место занимал Лев Хирсфакт. Против Льва Хирсфакта Арефа написал сочинение под именем Хирсфактис: *ἡ μενομένη*, дошедшее до нас в Московской рукописи 315, ff. 87—91. О личности Хирсфакта собран сведения С. de Boor в комментариях к его „*Vita Euthymii*“ (р. 189 сл.). Хирсфакт, магистр и патрикий, родился около 840 г. и при дворе Василия I был мистиком.<sup>1</sup> Через свой брак он находился в двойном родстве с императором (*γένος ἐκὶ τοῦ αὐτοῦ τῆς σῆς... ἡ δὲ καὶ τοῦ αὐτοῦ τῶν τοῖ προσηύκτων αἰμα τὸ εὐχύοντων*), он трижды выполнял посольство к болгарскому царю Симеону. В первом посольстве 893 г., по его собственным словам, он добился освобождения 120 тысяч пленным и заключения мира; во втором посольстве, год которого не установлен, — получении в дар Византии 30 крепостей в области Дирахия; в третьем посольстве он убедил болгар отказаться от Фессалоники, завоеванной ими. Несколько позднее Хирсфакт был послан на Восток в Багдад для освобождения пленным и заключения мира. Наконец, он был отправлен к восточным патриархам для сопровождения их представителей на собор, созванный в Константинополе в феврале 907 г. по вопросу о четвертом браке Льва VI. Вскоре после этого он видел и немалость императора и был сослан в Петру. Из ссылки Хирсфакт не раз обращался к императору и просил о помиловании: в одном из писем он перечисляет свои заслуги в посольствах, в другом говорит о влостниках, особенно выделяя какого-то оннука, участника

<sup>1</sup> См. Leo Chiosophactis, magistra, proconsul et patrica. Biographia, Collatione dante par J. Kofin (= Texte u. Untersuchungen zur byz.-sengr. Philologie, 31), Athen, 1939

посольства к арабам, к своим старым и новым врагам, которые представляла, видимо, целую группу. Сущность клеветы не ясна, и причина немилости императора до сих пор оставалась загадочной. Хирсфакт говорил только то, что они его достоинства обвиняли себя приписали, а свои злодеяния и свою клевету коварно бросали ему в лицо. Заключительным актом истории Хирсфакта было участие его в восстании Константина Дуки в начале правления Константина Багрянородного и, как следствие этого участия, заключение Хирсфакта в Студийский монастырь. Причина гнева императора на Хирсфакта находит объяснение путем комментирования сочинения Арефы Хоирсфакты. Прежде всего Арефа, несомненно, говорит о магистре Льве Хирсфакте. Враг Арефы — высокое придворное лицо, он участник симулянта в церемонии в Великую Субботу: *συγκλητὴ συνήει βούλῃ*. Арефа комментирует, что Хирсфакт (*τασοῦτος λοιμός*) еще не удален из симулянта и не лишен жизни: *Τὶ γάρ; οὐ τασοῦτον λαίμην ἐξελόντες ἐκ συνδρίου καὶ διὰ τέλους ἤρανσαν, ἀλλὰ τῷ βίῳ κατέλιπον*; Хирсфакт ответил неблагодарностью императору за царские милости: *τῷ μὲν τῶν βλαπτικῶν ὄρων τὰς ὑβρίας ἀντιτάσσεται*. Но особенно важно то место, в котором Арефа говорит об упомянутых уже посольствах Хирсфакта: „не удаstes коварному охоту: хотя он много навредил и посольствам и болгарам, в посольствах к сарацинам, потом он был уличен на иерусалимском посольстве, и наконец тебя распознали и ты потерпел крушение в своих планах (*ἀλλὰ γὰρ σύνες, οὐκ ἐπιτεύχεται δόλιος θῆρας, ἐκεί τοι κάκιστος ἐπηρεάσας: πρεσβεῖσι; Βουλγάρων, πρεσβεῖσι; Σαρακηνῶν, εἰτα παραπρεσβεῖσις ἄλλοις...* τέλος τὴν δὲ κατεγυμνωμένος καὶ ἢ εἶχε; ἀγώνιμα νικαυάγης)“ (Между прочим, этим местом воспользовался Н. Попов в своей книге „Лев Мудрый“, стр. 139, до неузнаваемости исказив его.)

Отсюда следует, что Хирсфакт Арефы, несомненно, магистр Лев Хирсфакт. Причина немилости императора и гнева Арефы вскрывается при помощи сочинения Хоирсфакты. Хирсфакт был противником четвертого брака, как это ясно из того места сочинения, где Арефа предупреждает Хирсфакта в том, что он замыслил гибельное и опасное плавание и объясняет эту метафору таким образом: *ἐφῆται μὲν ἐς τοὺς κρατοῦσιν μέγιστον ἱσχυῶν καὶ ταύτους εἰς ἀσυνουσίαν τε καὶ ἀναισθησίαν τῶν περὶ αὐτοὺς ἀρχόντων ὅσα γὰρ πρὸς ἐκλογὴν ἀποσκόπτων τάχιστα προέβηκε*. В этом ключ к пониманию сочинения Хоирсфакты, которым Арефа хотел потопить Льва Хирсфакта. Для этой цели были привлечены все средства, видимо, клеветнические. Свора глухого упоминания о паратребидах, Арефа характеризует Хирсфакта так: Хирсфакт не христианин, а еллин и язычник, он оставил христианское учение и стал последователем валифов, он увлекается Платоном, неоплатониками и гностиками, он поклонник трагиков и превращает церковь в театр, он триадохит, не лучше самого Эпикура, он не верит в воскресение и подменяет его анибизмом, он наказуем Великой Субботы устраивает оргии, как сообщал Арефе один из братьев, он, трабуя нравственности от царственных особ, до конца развращен и овладевает в свое пагубное учение других. Арефа ставит знак равенства между Хирсфактом, с одной стороны, и Эпикуром, Юлианом, Максимом Тирским, гностиками — с другой стороны.

Κουγίας в сочинении *Ὁ Χιρσφάκης Ἀρίδης* (1913 г.) искажала много об Арефе, как о сухом и эгоистичном человеке; несложную характеристику Арефы мы можем в этом направлении продолжать значительно дальше. Его деятельность в сфере вокруг четвертого брака показательна. Вначале прямой противник четвертого брака, — он даже был отправлен тогда в ссылку — в самое короткое время опознал сильную сторону

и, может быть, в течение одного месяца перешел в другой лагерь, был возвращен на прежний высокий пост и, став горячим защитником поведения императора, обрушился на своих прежних сторонников, в разгоревшейся тогда склоке он принимал главное участие. По всем данным ему было поручено соборное обвинение против Хирсфакта для подготовки общественного мнения и наказания Хирсфакта, т. е. в 907 г., когда, следовательно, Арефа уже возвратил себе свое положение в церкви и при дворе. Целью статьи было определить политическую деятельность Льва, роль трех лиц — Хирсфакта, Анастасия и Арефы — в борьбе вокруг четвертого брака императора Льва.

Внимание к этим трем лицам — Анастасию, Хирсфакту и Арефе — имеет еще и другое основание: все они были видными представителями литературы X в. О литературной деятельности Анастасия и Арефы сказано достаточно. С именем Льва Хирсфакта связано дошедшее до нас сочинение *Ἐπιτομή ἱερῶν* на св. писание. Арефа в своем сочинении *Χιρσφακτικὸς* отмечает богословскую деятельность своего противника, а также сочинения в прославление святых *ῥωμαίων ἁγίων ἁδελφῶν*. Но церковными сочинениями их литературная деятельность не ограничивалась: они «возрождали» античную литературу.

Враги по политическим группировкам, они были противниками и на литературном поприще, и те и другие, однако же, возрождали античность, но в разных аспектах.

Античная литература дошла до нас почти целиком в средневековых византийских рукописях, преимущественно X—XV столетий.

Византия унаследовала античную литературу от древнего мира, и сохраняла ее благодаря тому возрождению интересов к античности, которое началось в IX—X вв. Немного бы извлекли из средневековых рукописей гуманисты и их продолжатели специалисты-филологи, если бы не было этого греческого возрождения.

Само по себе повышение интересов к античности — знаменательный факт в истории византийской культуры.

Непосредственная культурная связь с древним миром, постепенно слабая, шла в Византию до VII в., она готова была уже прерваться, когда иконоборческое движение всколыхнуло мысль. Иконоборчество, как явление антицерковное, дало простор светским интересам. То же самое иконоборчество в кругу борющегося с ним духовенства подняло образованность (деятельность студентов и широкая переписка книг в Студийском монастыре). И понятно, почему послееконоборческий период отмечен возрождением античной литературы.

Заслуги Фотия и его учеников, в частности архиепископа кесарийского Арефы, достаточно известны.<sup>1</sup> Извлечения, сделанные ими, — часто единственные источники нашего знакомства с многими античными писателями. Переписанные для них рукописи не раз сыграли роль начала той традиции текста древних писателей, которой пользуемся мы.

Но ученики Фотия затмивали заслуги многих других представителей образованности X в., которым на деле классическая филология обязана, может быть, больше, чем Фотию и его школе.

Философские вкусы в школе Фотия склонялись в сторону Аристотеля, но не Платона; ученики этой школы увлекались прозаиками — историками и ораторами древности; к лирикам и трагикам, носителям

<sup>1</sup> См. Κοιτῆς 'Ο Επιτομὴς 'Αρίδης. Αθήν., 1913.

„валанства“ и лемчества, у них не было симпатий; ни поетов древности они делали исключение Гомеру и элегикам.

Другая школа отдала свои симпатии Платону, а следовательно, и неоплатоникам, греческим трагикам и лирикам, больше того, в этой школе были попытки возродить античную музыку. Эта школа встретила яростные нападки учеников Фотия и была захлестнута антихристианской, лемческой и эллинистической. Большого расцвета поэтому их деятельность не достигла, но именно им обязаны мы возобновлением рукописной традиции античных философов и поетов.

Наиболее видным представителем этой школы был как раз Лев Хиросфакт и его литературные друзья.

Восстановить значение Хиросфакта в истории классической филологии мы можем, главным образом, по разбиравшемуся уже нами сочинению Арефы против Хиросфакта *Χιροσφακτικὴ ἡ μισογραφία*, а также по переписке Хиросфакта, напечатанной Сакисакином (*Deltion* I, pp. 377—410), и по одному стихотворению против Хиросфакта Константина Родосского.<sup>1</sup>

Облобленность Арефы дает ясное представление о литературной роли Хиросфакта.

Одним из обвинений Арефы было то, что Хиросфакт отрекается от той христианской веры, в которой воспитан, и научился другой, не христианской, по сочинениям валиков *ὁ τὴν ἀπὸ γυναικὸς πιστὴν ἀπομαρτυροῦν... τὰ τῶν Ἑλλήνων μεταρξαδόν*.<sup>2</sup>

Хиросфакт обвиняется Арефой далее в том, что он подражает Платону и таким неоплатоникам, как Максим Тирский и безбожник Юлиан; Арефа угрожает ему наказанием в адских реках, которые приготовил преступникам его (Хиросфакта) мудрец Платон (*ὅρην ἐς τὸς πόρος ὅρων Πλάτων*).<sup>3</sup>

Из этих обвинений мы извлекаем и несомненно, что Хиросфакт и его друзья изучали преимущественно Платона и неоплатоников и были поэтому литературными противниками Фотия и его школы.

Второе обвинение на Хиросфакта возводит Арефа на то, что он превращает церковь в театр: *ἐμῶν τὸν χρόνον τὸν ἅγιον σὺν ἑνὶ τοῦτον εἰς θεάτρον; в другом месте: ἐν ταύτῃ θεάτροις καὶ μέγας τε καὶ προδότης καὶ τῇ ἐκεί πᾶσι ἀσχημένῳι θεατρῷ τὴν σοφίαν*.<sup>4</sup>

Из этих обвинений мы узнаем, что Хиросфакт и его друзья возрождали интерес к древнейшим трагикам. По письму к Хиросфакту Анастасия-квестора ясно, что в их литературном кругу Платон и Еврипид считались высшими образцами слова.<sup>5</sup>

Новое обвинение Арефы заключается в том, что Хиросфакт восстанавливает античную музыку, занимается Тимофеем и Аристоксеном, вносит в них тексты исправления. Мы видим отсюда, насколько глубоки интересы и эллинизм в этой школе. От античной музыки неотделима античная поэзия. Попытка восстановления музыки — это уже подлинное возрождение духа античности.<sup>6</sup> По связи уместно привести некоторые стихи из другого достоящего врага эллинизма, младшего современника и подголоска Арефы, Константина Родосского по изд. P. Matranga. (*Anecdota graeca*, 2, 1850, 634—635).

<sup>1</sup> P. Matranga. *Anecdota graeca*, 2, 1850, 624 sq.

<sup>2</sup> Cod. Mosqu, № 315, f. 88v.

<sup>3</sup> Cod. Mosqu, № 315, f. 91.

<sup>4</sup> Cod. Mosqu, f. 88.

<sup>5</sup> Deltion, I, 407.

<sup>6</sup> οἵμαι δ' ὅτι οὐκ ἁπλῶς δεκάτ, κλήν ἐς τὴν καὶ κατὰ τοὺς ἐν τοῖς Ἀριστοτέλει καὶ Τιμοφίῳ περιλαμβανοῦσι, οὐδέ τις οὐ φθονος τοῦ κατὰ τοὺς δεκάτ.

В стихотворении против Хирсфакта Константин называет его ἑλληνοδρησχοχρηστοβλασφημότης (служитель эллинических идолов, кулитель Христа); βαρβιτονχορτοπλινδοκωβιλοκτύχης (играющий на барбитоне и флейте, ударяющий в лютни и кимвалы).

Приведенные материалы вскрывают нам новую важную сторону возрождаемая X в. В истории классической филологии не только Арефе, но и Хирсфакту принадлежит достойное место.

## ТЕКСТ

### ΧΟΙΡΟΣΦΑΚΤΗΣ Η ΜΙΣΟΓΟΝΣ.

- 1 [F. 87] Βαβαί, ἦν ἄρα καὶ τῶδε χρυσοῦν ἔπος, οὐ τῷ τυχεῖντι τῆς ἀληθείας ἐγόμενον, πάντα δὴ προσδοκᾶν αὐτοῦ ὄντα φιλοσοφεῖν, οὐδὲν γὰρ τὸ ἀπὸ τοῦδε καὶ τῶν ἄλλων τομικροτάτων ἀπογνωστέον ἐμπολιτευθῆναι τῷ βίῳ. Τί γάρ, ὦ πλήρη πάσης αἰδοῦς ἀνάκτορα θεοῦ, τοῦτο; Τί τὸ βλέπομενον ἄγος; Τίς ἡ τοσαύτη μακρία καὶ ἱταρότης; Τί τὸ φρικτὸν καὶ ἀπαίσιον ἔργον καὶ πρὶν ἢ τελεσθῆναι οὐκ ἔχον εἰς συμφωνία πίστιν τελεσθισόμενον; Ἄνθρωπος κίρκωψ μαστὸς παντὸς δόλου, πάσης ἀκαθαρσίας, τὸ χριστιανῶν παρωσάμενος, τῇ εὐσεβείᾳ μακρὰ χαίρειν εἰπὼν τῷ μέγα πόρρωθεν ἱστηκότῃ τῶν τοῦ θεοῦ σκηνωμάτων ἀφ' ὧν τὰ προαύλια. Ὅδ' οὐκ ἀγαπᾷ τῷ εἰληχότῃ συνεξετάζεσθαι δαίμονι, ἀλλὰ καὶ αὐτοῖς ἐνοικίζεται τοῖς ταμέ-  
 5 νεσι καὶ οὐδὲ μετρί τούτων ἱστάμενος, ἀλλὰ καὶ τοὺς αὐτοῦ λήρους δι' ὁμοτρόπων ταῖς εὐσεβείαι ἀκαλῶς ἐνηγεῖ, οὐκ ἂν ἄλλο τι τούτοις ἢ τοῦτο θειοτάτα παλαμώμενος. Βουλῆς γὰρ αὐτῷ πρόσθεν τὸν ἐπιπολάζοντα τῆς ἀθείας ὅσον εἰς γυνῶσιν τινων ἀποτιναξαμένω κονιστόν, εἴτα ἐπιμορρασμένω εὐσεβίαν καὶ δοῦσαν περιπεποιημένην χρηστοτήτος, πῶς οἷς ἀποσυλᾶν παρ' ἄνθρωποις τιναι; τῶν κατὰ κύμασιν  
 10 νηπίων, καὶ πρὸς τὸν ἑαυτοῦ βόρβορον ἐπιστάσασθαι, ἔτι καὶ τοῖς ἡτιμωκόσιν, ὅτε δὴ ἀναξιοπαθῶν, ἀμύθητον τὴν μέμφιν, κελύς ἐν γὰρ τοῦτο ποιών, ἐξαργάζεται. Τί γάρ; οὐ τοσοῦτον λοιμὸν ἐξελόντες; [f. 87'] συνεδρίου μὴ διὰ τίλους ἡράνισαν, ἀλλὰ τῷ βίῳ κατέλιπον, ὅλον ὅπως συμπεράζεσθαι καὶ τοῖς πολυστρόφοις ἐλίξαι, πολλοῖς τῶν ἀπλουστέρων συσχηματίζεσθαι μηχανώμενον; Ὡς τῆς περιπεταίας  
 20 ὦ τῶν ἐκ βαθυμίας ἀτοχυμάτων; οὐκ ἔστιν ὁ συνίων; οὐκ ἔστιν ὁ ἐκζητῶν; οὐχ ὑπέρσστιν ἡμῖν Φινείς, ἐν ἑκκεντήται καὶ νῦν Μαδρήτις μαχλάς, ἑλλόφυλος γλῶσσα τοῖς νόμοις ἐν θράμμιαι τὴν τοῦ κυρίου παρεμβολὴν ἐκπορεύουσα, καὶ θραῦσις μὲν ἤδη κοπάζεται, ἐκ δὲ τῶν υἱῶν Ἰσραὴλ ἐνδοξὸς ἀφανίζεται. Οὐ πάρεστιν Παῦλος, οὐ Σίλας δὲ τὴν κατὰ Πύθωνος πνεύμα ψυχὴν τοῖς ἀνοήτοις φοιβάζουσιν  
 25 δυνάμει καταπαύειν θεότητος, τοῖς δὲ Χριστοῦ θράμμιαι τὴν ἀσφάλειαν ἐκπορίζεται; οὐχ ἑτεροῦ τις, οὐ νέος, οὐ παλιός, οὐ τοῖς ἀνακτόροις θεοῦ οἰκονομούμενος τὸ αἰδέσθαι, ὡς ἄβηται μένοι ταῦτα τοῖς τῶν ἀνδρώπων βεβήλοις καὶ πονηροῖς ὀφθαλμοῖς ἔψαυστα, οὐχ ὅτι καὶ ἰς τοῦ δρακοντίου αὐτοῖς στόματος πεπιστάζοιτο. Ἀλλ' ὁ μὲν παλιός νόμος Μωσῆτικος καὶ Ἀμμωνίτικος ἀνέπαρα συνετήρει  
 30 τὰ κατ' αὐτὸν ἄγια καὶ εἰς τετάρτην γενεάν τὴν παροδὸν ἀποταχιζόμενος, καὶ εἶχεν οὕτως τὸ τοῦ θεσμοῦ, μὴδὲν τι παραποιούντος τῶν διασταλλομένων ἢ παραβλάπτοντος. Ὁ δὲ γὰρ καινὸς καὶ πρὸς τὸ πνεῦμα τὸ γράμμα μεταπλάκτομενος οὕτω σχεδὼς, οὕτως ἀπερσιχέτωρ, οὕτω πληγμελὲς τοῖς ἀκαθάρτοις καὶ περιορισ-  
 35 τήριον χωρὶς, ἀπὸ τῆς καπνῆς φασίν, ἀπὸ τῆς κεραμικῆς; ἀσβόλου, τῶν ἑαυτοῦ ὀργίων παραχωρήσει καὶ χοίρεις τε καὶ κυσὶ τὸ μαργάρωδες παραβλάβει τῶν διδασμάτων τα καὶ δογμάτων. Μανία τοῦτο δαιμόνιον, οὐδ' ἦντιν; τῶν ἑλλων ἔχουσα παραβάλλεσθαι. Εἰπὲ γὰρ μοι σὺ ὁ ταῦτα τεχνίζων καὶ διασημεύμενος πῶς μικρὸς καὶ ἀποφοῖς ἄνθρωπος, βδελυκτὸς τε τοῖς πᾶσι καὶ ἀποτρόπαιος, ὡς μὴ δὲ τῇ Ῥωμαίων βουλῇ δὴ ἀσάλησαν εἶδος ἐναυλάζεσθαι, ἔτι τῶν δυστεβεστάτων.





- 40 χαλέων τὰ κατὰ τοῦ κυρίου καὶ τοῦ Χριστοῦ αὐτοῦ ἀποβλύζων, εἰς νῆον αὐτοῦ  
 ἄγιον ἀπυθιάσας αὐτὸν εἰσβάλλασθαι καὶ πρὸς τοῦτ᾽ ἀνταρβλήτῃ τολμήματι  
 ᾗδῃ καὶ ὁ μόνος ἀνέστη· τοῖς βίῃ καὶ λόγῳ τῆς εὐσεβείας κατηρτισμένοι καὶ τῷ  
 διδασκαλικῷ μεταπρέπουσιν αἰσῶνται αὐτός διὰ στόματος ἀναλαβὴν ὁ μυρίος  
 μὲν αἰσῶσι καὶ ὑπ' αὐτῶ γε τῷ πονηρῷ συνεδῶτι κατακαρχαυμένοι· οὐκ ἔστι  
 45 ὁ αἰεὶν ὅση περιλιναζόμενος ἀδεία, ἐάν γε ἱερὴν ἀμαρτίαν, τοῦτο μὲν τῶν ἱερῶν  
 γραμμάτων· τοῦτο δὲ καὶ ὡς δοκεῖ Ἑλληνικῶν παιδευμάτων τὸ κράτιστον ἀπαγέ-  
 κασθαι· ἴσασι ταῦτα οἱ λόγον πηγάζοντας σοφίας ἀδόλωτον· οὐδὲ ἐκεῖνο<sup>1</sup> συνείας.  
 Πῶς γε δυσσεβεῖς τυφλώττων τε καὶ κατακαυόμενος, ὡς οὐχ ὥρατος, αἶνος  
 [F. 88] ἐν στόματι ἀμαρτωλοῦ· ἢ τὸ τῶν πολιτῶν σοὶ κέν τῇ τοῦ θεοῦ ἐκκλησίᾳ  
 50 κέκριμας σκευρεῖν; ἀλλὰ γὰρ σύμῃ· οὐκ ἐπιταύχεται· δόλιος ὄφρα, ἵπαι τοι κἀκεί-  
 νοις ἐπηρεάσας, πρεσβείας Βουλγάρων, πρεσβείας Σαρακηνῶν, εἴτα παραπρεσβείας  
 ἀλούς, μᾶλλον δὲ τοῖς προχειρισίσι ἐπιβουλήν ἐξαστῶν, βραχὺ μὲν τι λαυθάνων  
 ἔθοσας ἀναυδοκίμειν, τελευταῖον δὲ κατεγνωσμένοι· καὶ ὁ εἰχας ἀγῶνιμα νευαυάγης·  
 ἵπαι καὶ οὕτως ἔγρην ἀμαρτωλὸν ἀνκτείναντα ὥσαι χόρτον διακῶβι καὶ πρὸ τοῦ  
 55 ἐκσπασθῆναι ἐξηράνθαι, ὅτι καὶ τοιοῦτο πᾶν τὸ ἀπὸ γοητείας καταδυνομένην  
 Τραῖς μὲν γὰρ τάξας ἐξ ἐνὸς τρόπου διήμαψας, ἀλλ' οὐν πρὸ τοῦ συνείναι τῆς  
 ἀκαυθάν σου τὴν ῥάμονον, τὴν ἀδρότιραν δῆπου πλημμέλειαν, ᾗδῃ μετεωροπρεπὴν  
 ἐναρχόμενος, ᾗδῃ μεγαλαυχεσθαι καὶ γαίῳ ορρόνματι φέρεσθαι· ἵπαι πῦρ ἐπὶ οἱ  
 συμφορὰς ἐνδίκου καὶ θαλάτου, καὶ οὐκ εἶδῃς οὐκ ἐκαστῷ πυρεσίῃν τεταλιπύωρα  
 60 ἥλιον. Καὶ νῦν ἐν προαβύστῃ οὐδὲν ἀζώωταρον διατελεῖ, οὐχ οὕτως ὅτι σορτίον  
 ὑπὲρ τὴν δύναμιν ἀνατίσσει ὑπελγυνύσω, καὶ εἰς μικρὸν περὰ τὴν ἀξίαν εὐ  
 ἱπράξας εἰς ἀφορμὴν κακοφροσύνης ἐξώκαλα, ἀλλ' ὅτι μὲν τοῖς ἀσεβείσι παρρη-  
 σιαζεσθαι δίκαιον, καὶ τὴν αὐτὴν ἐκπομπῆν λύπης ἀνθρώποις κέν εἰς βραχέας  
 τινὰς τῶν ἀσχηρίκτων ὑποπαῖ νῦν, ἵνα μὴ καὶ ὁμογνώμων σοὶ λέγω, πιστον γὰρ  
 65 πᾶν εἰς φιλίαν τὸ ὁμοίωτροπον, εἰ τί γε ■ τῷ εἰρηκῶτι καλῶς πείθεσθαι. Οἱ  
 δ' αὐτοὶ σοὶ δοκῶ μοι· καὶ τὸν μουσικὸν χορὸν συμπληρώσειαν, ὅμοιοι ὁμοίῃ, τῷ  
 μὴδ' ὅτι σγέσις εἶδῃ ἀρμονική, μὴ λόγος ἐξ ἀριθμῶν τε καὶ λογισμῶν κατορδούμενος  
 μεγέθους δεδομένος, φύσεως ὀξύτητι καὶ εὐκαθεῖα τοῦ πολυπχιῆς τοῦ μαδῆματος  
 περιδρασομένης εἰς φθόγγου, εἰς διαστῆματα, εἰς γόνι τε καὶ συστήματα καὶ  
 70 τόνους καὶ μεταβολὰς καὶ τὴν τούτων χρηστακὴν διακρομένης μελοποιίαν κρείττονος  
 ἢ κατὰ παχὺν ἄνθρωπον καὶ ὠδῇ, καὶ μᾶλλον παντὶ ἢ λογισμοῦ δοκῶσι κυρίῃ,  
 καὶ οὐδὲ ὅσον ὑπὸ δακτύλων συσκάσει τε καὶ κλίσαι τὰ πρῶχαιρα παντὶ πᾶσι  
 γινώσκοντι, ἀλλὰ γέ τί τις καὶ ῥῆψι ψυχὴν πέντολμον καὶ μελαμῶν τὸ  
 προβαβλημένον ἐξ αὐθαίας ἀπογινώσκουσιν. Ἐμοὶ μὲν οὖν οὕτω ταῦτα. Οἶμαι  
 75 δ' ὅτι καὶ οὐκ ἀσέφως δοκεῖ κλήν ■ τι καὶ κατορδῶν ἐν τῇς Ἀριστοξένου καὶ  
 Τιμοθέου περιλοτμήσας. Οὐδαίς σοι φθόνος τοῦ κατορδῶματος· Ἐμπνεῖ γανκώτερον  
 τῷ αὐλῷ, κέν εἰ σοὶ μᾶλλον ἢ φίλῃ Ἀθηνῶν<sup>2</sup> καὶ ἐκαστῇ ποτε ἐπιτατευγμένως με-  
 κῆσασθαι, ἵπαι καὶ αὐτῇ αὐλοῖς προσεκαρούσας [F. 88] τὸ πρότερον, καὶ τῇ τοῦ  
 πνεύματος ἐπηρεῖας τῆς γνάθου κυρτώσας πρὸς τὸν ῥῶδον, εἴτα τῇ ἀπρησίᾳ  
 80 ἐκπλημψιμένη· ὥδῃ γὰρ αὐτῇ ἐκ τῶν εἰδῶλων τὸ συμπῆγμα καταμνησθῇ· ἵπαι  
 γε τοῖς αὐλοῖς καὶ καταρρίπτει πρὸς τοῦδαρος· μετὰ δὲ τὸν αὐλὸν κιδάρκιν  
 μεταχειρισμένους ὁ μετὰ τὴν Ἑρμῆν τοῦτο μόνον κλεπτίστατος ἐνταῖνα τὰς  
 χορὰς τοὺς κἀλλοπας συστρεφόμενος, ἀνίστη μετεωρότερον τὴν μαγὰν, ὡς ἂν  
 ευχρότερον ἢ χέλις τῷ ἐκαστῇ ὑπὸ καὶ ἐξ ὑπερδοξίου δονήματος τοῦ πλάτρου  
 85 ταῖς νευραῖς ἐκικρέοντες καὶ τῷ προσκόνει κένει τοὺς φθόγγους πρὸς συμφωνίαν  
 ἐκίγοντος. Ἐνταῦθεν θεάτρος καὶ μῦθος τε καὶ προδίκταις καὶ τῇ ἐκεί πύσῃ  
 ἀσχημοσύνη θεάτρος τὴν σοφίαν, εἰ βούλει διανουσίος καὶ δίκαιος ἐκπομπῆν  
 οὐκ ἔστιν ὁ τοῦτο κωλύων τὸν καθάπερ κακοδαμόνως ἀποκλωθέντα τοῦ κρείττονος.  
 Τούτοις καὶ ἀποδύσεις ἀνυσπτόλος τῶν σεκυτοῦ ἡγρόνων ῥημάτων καὶ συμβαχύνους  
 90 τοῖς διασώταις, τοῖς σελήνοκ, τοῖς σαρτίροις, ταῖς μενίσαι, τῇς βᾶχχαις· ἔστιν

<sup>1</sup> ἐκεῖνος σοφ.

- ὅτινι τούτων καὶ Ἰακώβ προσχρῆται, ὡς ὅν σοι ἐρῶνόντι καὶ τὴν κατὰ σαυτὸν  
 ὁμῶν ἐλαύνοντι. καὶ μὴν καὶ Ἐκκλησίᾳ τινὶ ἐγκαλλωπίσῃ τῇ γῆρι πολλοὺς σοι  
 παρακλησίους τὴν ἀδελφότητα τῶν εἰς ἀισχύρητι ἀπορητῶν κακοκωνωνεύει,  
 ἢ καὶ ἀξιοχρῶν, Ἐκκλησίᾳ τῶν ἀναιδῶν σου καὶ ἀμαρτανῶν κείνηται πόνων· τούτους  
 95 καταδύνου, τοὺς κατενοδοῦ. Ὁ τῶν εἰς θεοκρίαν πᾶμενᾶ τι χρῆμα καὶ  
 βδελυρώμενον, ἐν τούτοις καὶ τὸ ἐνοδοκίμειν ὑμῶς ἀνεπίτηλον καὶ τὸ περ-  
 νοδοκίμειν οὐ μεμφομένον· Ἐκεῖ ὅτι γε εἰ καὶ πάντες σοι τολμητέα, ἀλλ' οὐκ οἱ  
 καὶ τῇ τοῦ θεοῦ ἐκκλησίᾳ τὸ βούλημα κατανύσκει· οἰχῆσθαι ■ πρὸς χάος οὐχ ἦτο  
 ἢ εἰ πρὸ τοῦ σοι φυλῆται, αὐτοὶ χείροις τοῖς σκοτασμοῖς σου φημι καταλλήλως  
 100 ἀφανίζομενος· οὕτω γὰρ ἐν καὶ τὸ ἐπώνυμον ὑμῶν ἐκκληθεῖσι ὁ Χειροσφάτης  
 τοῖς χειρῶν ἐνερσιτικῶν καὶ συμφερόμενος. Ἀλλ' εἰ καὶ ταῦτα, ἐμὲ γοῦν  
 ἀντὶ τὸ τολμηθῆν ἀπαρχαλῆτως καὶ νυκτὸς καταβασκαίται καὶ ἡμέρας οὐκ ἔχοντα  
 ποτὶ καταδύναι τῶν γαλιλαίων τὴν ὕβριν καὶ μοι παρίσταται κατὰ καιρὸν  
 ἐκβοᾶν ὁ θεὸς ἡλῶσαι Ἰσραὴλ εἰς τὴν κληρονομίαν σου, ἐμίαναν τὸν νκόν τὸν ἁγίον  
 105 σου, ἰδέντο τοῦτον εἰς διάτρον ὃ καὶ συγκλυθάν ὁμιλος καταχρῆσάτο τὸ ἱελεδέν  
 ἐρυγνάνοντες· καὶ πῶς γὰρ οὐκ ἐμίανας, πῶς οὐκ κατέχραναι, οὕτω γλωσσαλγῶν  
 ἀπεριδριχκότας, οὕτω τοῖς θεοῖς ἀμιλλῶσθαι πατράσιν εἰς ἔργον τιθέμενος. Τίς  
 ἐν, Ἰαννῆς τε καὶ Ἰαμβρῆς. [F. 89] Μωυσεῖ μὲν ἀντικαθίσταμενος τοῖς τεραστίοις  
 110 ἢ καὶ Σαλμωνῶν ἄλλος, προσέειπαι ὁ Ἀσάβιος· βροντῶν μὲν ἐπακνηρημένοι  
 ἦσαν κόκκινοι· ἐν Βύρτης ■ τογάρτοι· Αβραῶν καὶ Κορί καὶ Ἀδαῖν εὐχαίμην ἄν,  
 μᾶλλον δὲ πέποιδα συγκυρῆσαι σοι τοῖς ἐκ θεοῦ καὶ αὐτῇ τὴν ἰσάαν στρατηγίαν  
 λαχοῦσι καὶ τελετήν, οὕτω ποδοῦντι μακροδῶς παρεξάγεισθαι. Τί δὲ τὸ Ὁξυτῆς  
 διακοπῆς ἰνδικον πάθος; ἀρ' ἐκρούετ' ἐκ τὴν τοῦ θεοῦ κερῶν τῆς ἁμάξης  
 115 κατολοσθαίνουσιν τολμηρῶς ὑπερίστας, ὅτι μηδὲ τοῦ κλήρου τῶν οἰς ἀνίσταται  
 καθίστατο τῶν τοιούτων; Τίς ἀπ' ἐλπίδος τῶν εἰς εὐλάβειαν δαίην παραγγελλόντων  
 ἠγήσεται; Ὁ τῆς ἀτόπου καὶ ἀλαζύνος φιλοπρέπειας; ὁ τοῦ σχετλίου θεμικτος καὶ  
 ἀκούσματος; Ἰδομεν<sup>1</sup> καὶ νῦν ὡς μὴ ὥρλον πιδεάμεθα τὸ τῆς ἐρημώσεως  
 120 ὁ νόμος δὲ τοῦ κυρίου οὐκέτι τὰ τῆς ἐρημώσεως ἀπιστοῦμενα, οὐκέτι τὰ τῆς ἱερᾶς  
 ἀγιστείας οὐ κατολογούμενα. Ἀλλ', ὁ πάντων ἀνδράπων ἐλαϊνότητα καὶ  
 θρασύντα καὶ ἀπαίδευότητα, κληϊνὸς οἰς παριστῶσθαι τολμᾷ, ἀπαναντίας τῇ  
 γνώμῃ φερόμενα· οὐδὲ τοῦ θεοῦ τὸν λόγον Ἰρηγορίου ἢ ὅθεν ἐμφηρίστους φῶναι  
 125 ἐπισκῆψαι ἐπίσθησας, οὐ πάντες φιλοσοφεῖντος. Ὁ οὗτοι οὐ πάντες περὶ θεοῦ  
 φθέγγεσθαι ἢ καὶ τοῦτο ἐπὶ σοι πρὸς ἀλλήλων ἐροῦν, ὡς τὸ μὲν ἀκούσαι καὶ  
 ὄναι λυρῆς εἰς πρῆμα οὐδέν, διατεθῆναι δὲ ὡς ἐν τοῖς λόγοις σκοπός, οὗτι γὰρ  
 ἀνδρὸς κατὰ τοῖς πολλοῖς, οὐ τῶν μὲν λόγον προσημαμένων τοῦ βίου συλλήπτου,  
 130 ἀνδ' ὅν ὅτι θηρίον ἀπαιδεύσει πειζόμενον καὶ ἐλαυνόμενον ἀλογίᾳ τοῦ γνῶσθαι  
 τε καὶ θυέλλῃ κατακαλυπτομένου ὅσους εἰς ἀδωρετον ἀνέροις καὶ τοῖς τοῖς  
 κατὰ κορυφῇ θεῶν πῦρ περιστάλλοντος διγαῖν ἐτόλμησας, κἔν εἰ σοι δια-  
 παίεται ταῦτα τῇ ἀδελφότητι ἀπιστοῦμενα, λίθος σταρροῖς φημι λόγοις βληθείς  
 καὶ βαλίσιν, ἀνείδει πρὸς ἄξιαν κέρωναν καττοξευθείς· καὶ οὕτως ἀπέλδοις ἐκ  
 τῶν ἁγίων τῇ τοῦ Ὁξίου λέπρᾳ κατὰσχυνόμενος· ἀλλ' εἰ μὴ πάντες τὸ θεολογεῖν,  
 135 χριστιανῶν δὲ πάντες, οὐδέποτε γὰρ φῶμεν Ἑλλήνων ἦπου γέ σοι ἀδῶν τε καὶ  
 ἀλάστον, ὅτι μηδὲ δαίμονας ἐρεταὶ θεολογεῖν, ἀλλ' ἐπιτιμᾶται σὺν οὐκ ἦτον  
 ἢ καὶ ὑμῖν νῦν. Τί δαί καὶ θεολογῆται; τί καὶ τῶν περισπουδαστῶν σοι καὶ  
 κομωδῶν Ἑλλήνων ἐπιμνησθεῖς θεολογῶν [F. 89] ἀνακιδεύσας ὁ τὴν ἀπὸ γενεῆς  
 πίστιν ἀπομαθάν καὶ ἱερωματίας, τὲ δὲ τῶν Ἑλλήνων μεταμαδῶν τε καὶ  
 140 θαῦμα ποιούμενος, εἰ καὶ νῦν ἀπίστος καὶ δολερῶς ἐξορχούμενος τῆς ταχυπῆτος  
 τε καὶ κουφότητος, καὶ ποῦ σοι στήναι λοιπὸν βέλτιστε, ὅτι καὶ θεολογῶν, θεο-

<sup>1</sup> Ἰδομεν, cod.

- χόλωτος καὶ τὰ Ἑλλήνων χλευάζων εἰς πίστιν οὐκ εἰσῆλθας, ἀλλὰ καὶ οὕτως  
 κἀκεῖνως ἐμβρόντητος, οὐ μᾶλλον τῆς ἐμπληξίας, ἢ τοῦ ἀνεπαρκέστου ἀναβοώμενος  
 καὶ μισούμενος, ἕτερον τρόπον τῶν ἐπὶ τῶν αὐτῶν τοῦ μύθου παθόντων ἄλλ' ἵνα σου  
 145 καὶ τὸ σοφὸν καὶ ἀπορήτων ἐκρίβησται τὸ καὶ κατὰ σκινδαλίους ἐκλαλήσωμεν  
 τῶν πρῶτων, οὐχὶ θεολογούντας οὐδὲ γὰρ μῦρον διὰ βορβόρου πέρικα εἶναι, οὐδὲ  
 τιμῶντας τοὺς θεοὺς θεράποντας οἱ νῦν φήταροι· τίνας γὰρ καὶ τιμῆσαι ὦν τὸν  
 ἀρχηγόν τε καὶ κύριον Ἰησοῦν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ καὶ θεοῦ ὅσαι ἡμέραι κατηγορῶν  
 οὐκ ἀνῆκε καὶ κατακέρως πολλοῖς τούτου κατηγόρημα μάρτυσι τοῦ θεοῦ  
 150 ζήλωταις θερμοτάτοις· οἱ τὴν ἀδίκαν τίως ἀπῆλγξαν, οὐ μᾶλλον καὶ τῷ ὑμετέρῳ  
 υἱῷ, ἀνδ' ὦν αὐτῷ καὶ μεγαλωρεῖσθαι καὶ περισχόν μισθὸν εἰς τὴν ἀπ' ὑμῶν  
 λῆξιν ἐπηρεάσας, εἰ καὶ συνοίσιν ἑμῶν τὸ ζῆλον ἀδίου κλέρου καὶ ἐπαγίτου  
 μὴδὲν τι μετέχοντι, μὴδὲ μὴ καὶ ζῆλον ὅλῳ λαλοῦντα φερέματι, οὐκ οὐκ τιμῶντες  
 τὸ διαβούλιον· αἰσχρὸν γὰρ καὶ λίαν ἀνοήτων κακῶν πόνῳ φιλοτιμῆσθαι τοὺς  
 155 μύρων ἀποζοντας, ἀρ' οὐκ οὐδὲ τιμῶνται τοῖς ἀτίμοις οἱ τοῦ κρείττονος  
 διαραπεύται καὶ ἐπὶ ἡβόλοι, ὅτι μὴδὲ τὰς εἰς Ἰουδαίαν ἀνισομενομένους αὐτοὺς  
 τε μνησμάσιν, οὐδὲ καθ' ἑαυτῶν κινῶνται καὶ κόνιν, βλασφημίας παραχωροῦντες τὸν  
 ἑαυτῶν, ψ ζωντας εἰπας ἀντιβολῶν ἐξήνιστο, ἄλλῃ χλευαστῶν φαλάριδι ἢ καὶ  
 διομήδει τῷ ὅρασι συνετυγχάνουσιν ἄν, ὥς καὶ ταῦτα ἀποφανθῆναι τοῖς νῦν εἰς  
 160 ὡμότητα προβάλλει τὰ τούτοις ἐπενυχθέντα παραβαλλόμενα· καὶ τί τοι ποντήριον  
 διαβούλιον; ἀποσυλῶντί σοι τῷ μὴδὲ τῶν βασιλεῶν δώρων τὰς χεῖρας ἀγκυλῶντι,  
 μᾶλλον ■ σπαράσσοντι καὶ πρῶτα πῶν τῶν πατρῶν ἢ καὶ τίςιν ἄλλοις  
 κομψῶς εἰρημένον καὶ ταῦτα χυθῆναι καὶ εἰς συμφορῶντι τοῖς σπουδαίοις  
 ἐπιδείκνυσθαι οὐ νόθους, ἀλλ' ἑαυτοῦ γυνεῖας ταῦτα γονὰς κείδοντι; οἱ δὲ  
 165 πολλῇ πελαγίζονται τῇ κορίτῃ ὥς καὶ τὴν δίδου λοιπὸν πῶς ἂν τοιοῦτοι τὰ  
 φῶρια διακρίνοιν· ἢ τὰς ἰσχυαῖς καὶ μονοῖς τοῖς νήφουσι κατὰ πειρασμένους  
 διαμαρτίας ὑμῶν ἐπὶ βόλοις; εἰ μὴδὲ τὴν κατὰ πῶν δίδου σκῆαν διαβλέποντες  
 ἄγονται τε καὶ φέρονται οἱ τὸ συμνήγον ὑμῶν ποντήριον ἐκκῶσαι πνεῦμα καὶ  
 οὐκ [F. 90] αὐτοὶ μόνον, ἀλλὰ καὶ τούτους, ὅσοι κατ' αὐτοὺς ἀπῆλγξαν τὴν  
 170 σωτηρίαν πρὸς τὸν αὐτὸν ὁδὸν ἐπισπόμενοι ταῦτον τοῖς πατρίαν, οὐκ ἐναγῇ  
 περιπεποιθμένοι, προφῶντι σοι κατ' ἑαυτῶν. ■ μὴδ' εἰ τέλος τοιοῦτος, οὐ κατ'  
 ἐλπίδας καὶ τὰ ἐνδεόντα· ἄντι μὲν εὖν τούτου καὶ πρώτου, ὃ κινδυνώδης τε καὶ  
 ὁλότερος ὑμῶν πλεῖς; μαμψήνεται, δευτέρου δὲ τινος καὶ κατ' οὐδὲν φαυλοτέρου  
 τοῦ πρώτου κακῆτορ' ὅραται μὲν ὥς τοῖς κρατοῦσιν μέμνην ὑφ' ἑαυτῶν καὶ  
 175 τοῖς τοῖς εἰς ἀσυνουσίαν τε καὶ ἀνισομενομένους τῶν κατ' αὐτοὺς ἀρχόντων, ὅσα γὰρ  
 πρὸς ἐκλογὴν ἀποσπῶνται ταύτῃ προσάγει· ἵνα τοιοῦτον ὄντα ἄνδρα παραγαγόντα  
 μόνον, καὶ τοῦ πολιτεύεσθαι κατακλυσθῶν καὶ τοῖς εἰς τι καὶ ἄλλο· οὐδὲν εὖτοι  
 τοιοῦτο, οὐδ' ἂν χαρίεσταις τούτου τῶν εἰς συμφορῶντι ἀποπνεύσαντων καὶ  
 θεοσέβειαν ἔχουσιν ἐπιδείκνυσθαι ἄνδρα λοιπὸν, ἄνδρα θεολογίᾳ τοῦ πᾶντος  
 180 φημινομένους ἀποκρυφόμενον, τῆς πολιτείας ἀποκρυφόμενον, παρ' ὃ γὰρ καὶ εἰ τι  
 αἰσθητὴς ἐγείνατο, τῷ καταπτύσῃ τούτῳ ἐπιτηδευματι κερκασόμενον· ἢ γὰρ  
 οὐχὶ καὶ νῦν τῶν συγρηνομένων ὑμῶν μόνον οὐ κακῶς ἀφαιρῇ τὰς χεῖρας κατὰ  
 τοὺς ἐμβρόντητους γυναικίους διαφθαρῶν, μακάριμα γὰρ τῷ δεινῶν, τῇ  
 γυνῇ συντρέχων καὶ εἰ τι ἄλλο τῆς κοταμίας ἐστὶ γυναικίς θεομότητι πάσῃ  
 185 καταπραττόμενος εἰς τοὺς μὲν νεοτέρους εἰς ἑν καὶ πρὸς οὐκ ἐπὶ συνείδησας,  
 τοὺς ἀνδράδας δὲ καὶ γενιωτέρους ὅλῳ πλεῖστας τοῦ μισθὸς τὸ ὑπερβῆλλον  
 μυσσαστομένους τοῦ πρίμματος, ἀλλὰ τὸ μὲν λείπει, οὐκ οὐκ εἰ καὶ κατ' ὅσον  
 εἰπὴν ἄξιον. Τὸ δὲ εὖν κατέλειπον τούτου καὶ εἰς τὸ βδελυρὸν σοι παγκράτιον  
 συγκατέστηται μεμῆσθαι τοὺς αἰσθητοὺς πατέρας τὸ σπουδαίον, καὶ μὴ πλέον  
 190 ἀποφαίνω ὑμῶν αὐτοὺς ἀποφείσθαι μὴ βίου σκηνότητος μὴ λόγων στερότητας  
 ἀλλ' ἐρῶμοις ὑμῶν τὸν βίον καταγλαστὸς ἀπῆλγξαν τὰ μὲν ἄλλα τῷ  
 χρόνῳ ἀφανισθῆναι, τὸν λόγον δὲ νῦν μόνον περιποιεῖν αὐτοὺς τὸ μακάριον, ὅπερ  
 οὐδ' ἂν αὐτοὺς ὁ τοῦ ψεύδους πατήρ, εἰ μὴ σὺ γλῶσση χρησάμενος νῦν ἐπὶ τῷ  
 Τοῦτο σου τὸ κατὰ τῶν πατέρων σκηνήματα· αὐτὴ ἢ ἐκ μακροῦ σου γυνῆς

- 195 διαβολή καὶ τὰ κατ' ἐκείνων νεκρώματα. Ἐπεὶ οὖν γε ἄλλως σοι ληθὲν περιγίνεται  
οὕτω ἀδελφον οὐδενί· τί γε ἡ σὴ περὶ λόγους ὥς οἱ σκεδὴν, εἰ μὴ κατὰ Ἀντιόχου  
ὡμην καὶ ὑπερβολὴν προσηγορίῃσιν τῶν εἰ τι καὶ ἐνδοῦς ἔχεις τῇ τοῦ θεοῦ ἀναλή-  
φωσιν ἐκκλησίᾳ νηστίας εὐσηγησιν, ἀλλὰ Βασιλείου καὶ πράξις καὶ λόγος σαλευσάν-  
τος καὶ παρακλίσαντος τοὺς ἐκσεβάσας πρὸς τοῦτο τρεφίμους. Τίς ἂν εἴη ἀντί-  
200 σχοιτο Χοιροσφάκτου νηστῶν ἡμετηροῦντος, ὃς πρὸς οἷς ἄλλοις ἡσέληται, εἴη  
καὶ τῇ Μεγάλῃ καὶ θαύμ. Σεββάτῳ νηστὸς ἐκινδύνους<sup>1</sup> καὶ ταύτην καθ' ἡδονὴν  
αὐτῷ καρυκαίνας ὄρεον ἐγκινῶς ἐπιπαίνοντα [F. 90<sup>v</sup>] πρὸς θοίνην ἐχρήτο καὶ τῶν  
σαρκῶν ἐντραγῶν, ὅσον εἰς ἐξουσίαν, ἐλίγον ὑπνώσας, εἴτ' ἀναστὰς καὶ στόμα καὶ  
205 χεῖρας ἀραγνισάμενος τῇ συγκατέτω συνήκει βουλῇ καὶ πρὸς ἐσπέραν μεταίχε τοῦ  
θεωτάτου Χριστοῦ δείπνου ὁ δαιμόνων ἄμα πρὶ κοινωνήσας τραπεζῆς καὶ ποτηρίου.  
Ἡ τῆς ἀνεκιάστου θεοῦ μακροθυμίας, ἡ τῆς τοῦ καταφρονήτου ὑπερβυζούσης  
μανίας, εἴτα τοῦτ' νηστίας καὶ τοῦτ' ἁγιασμοῦ τοῦτ' ἡγερταίας ὑψηλῆς δικαίου  
χρησασθαι, ἀλλ' οὐχὶ βόδρω, οὐ ἔρει, οὐ καταποντισμῷ ἀπολίσθαι, εἴπερ ἐπαλθόντι  
ὁ ταῦτα ἡμῖν ἱστορήσας οἶός, ἀλλ' εἰ καὶ μὴ ταῦτα, Χοιροσφάκτη δ' οὖν ὅμως  
210 εἰς ἐγκράτειαν παραγγέλλοντις Τίς εἴεται ἐπιδικνωμένην πίστιν εἴτ' ἂν ἐπαγγέλλαι  
δικαίως καὶ οἷς αὐτός τις ἀνακαταστάμενος κατορθώμεναι εἴην<sup>2</sup> καὶ τοὺς λοιποὺς οὐκ  
ἀπέγνωκεν, ἀλλὰ θεολογίας τριαδικῆς ἱερασίην ἥσθη Ἐπικουραίῳ τριαδωμάτῳ  
καὶ πλήρει δαιμόνων ἀνδρώπῳ περὶ τριάδος θεολογούντι. Τί θαί σμηνότερον ἀποχρησῇ  
Γρηγορίου τῷ λόγῳ τὸν ἄνθρωπον πρῶτον ὁ ἀκίδαρτος ἀνακατάστασις, ὃ τοῦτο μόγις  
215 μελεῖται τῷ ὑπερφυέστατον καὶ κρείττον ἀνθρωπίνῳ σχεδὸν ἔξω. Ἀλλὰ περὶ τῆς  
ἐν σαρκὶ τοῦ λόγου ἐκνομίας φρουρῆς ἔμην, ἀλλ' ὁ χρυσὸς Ἰωάννης βροντήσας  
οἷον οὐράνιον ἐμποδῶν στήσεται εὖν Ἀθανασίῳ τῷ θεῷ τῷ μηδὲ κατὰ χαλκοῦ  
ῥυπον τὸν τεθνεῶτα φέροντι λόγον, ἀλλ' ὥστε οὐδ' ἡ τῶν πιστῶν ἀκοὴ χρυσαίων  
ἀλλάσσεται χάλκεα, ἀλλ' ἀποπληθύνεται τοῦ νόου προτίμῳ λόγῳ μὴ ἀλμυρᾷ ἀκοῇ  
220 ἐπεισάγουσα, ὥσπερ κελὼς ποιοῦντες κατέπραξαν οἱ πνεύματι θεῷ καταληπτοῖ  
τῆς φλυαρίας ὡμῶν ἐνερχομένης θεωρίας δραπετεύσαντες ἢ οὕτω καὶ σαδδουκαίους  
τοῦ περὶ ἀναστάσεως παρεχόμενον δόγματος καὶ διδασκάλους αὐτοὺς ἀναβιώσεως  
ἀναβρασόμεθα ὡν οὐ μακρὰν εἴ, οὐχ ὅπως ἀνάστασιν ἀδελφῶν, εἰ μὴ καὶ πνεῦμα  
καὶ πᾶσαν τὴν περὶ θεοῦ νοεράν λειτουργίαν εἰς ἀνοπαρξίαν ἐμβαλόμενος ὥσπερ  
225 διαφρονούμενος τοῦτ' εἰ ἱρμός ὡν αὐτὸς θεραπείας θεός ἔχει θεράποντας ἢ ὅπερ  
καὶ ἀληθέστατον τῇ ἀκαιρέσει τῆς νοερᾶς οὐσιώσεως καὶ τῷ τῆς ψυχῆς ἀθάνατον  
ἐφαίρουμένους καὶ τὴν εἰς ἀγγέλους τῶν ἁγίων μετάταξιν τῆς γε αὐτοῦ τάξεως  
μὴ ὑπεστηκυίας πρὸς τίνα μεταχωρήσει τὰ τῶν ἐνταῦθα πνεύματα κατορθωκότων  
καὶ τίνι τιμῶν ληφεται μὴ ὄντων ἂν πρὸς τὴν δόξαν ἀφομοιωσεται, εἴτα τοιοῦτος  
230 ὡν ἐγκώμια γράφει δέσμων ἀνδρῶν ὁ τῶν θεοῦ οὐλῶν ἀκαιρέτης καὶ ὑβριστής το  
καὶ χρευστής καὶ πᾶν ὅτι καὶ Ἰουδαίους πρὸς ἀτιμίαν τοῦτοίς ἀμώμενος, Ἀλλὰ  
προσησεται ταῦτα ἡ πλήρης παντός ἀγαθοῦ τῶν πιστῶν ἐκκλησία, ἀλλὰ ἀνέξεται  
δαιμονομαγούντας καὶ δαιμονώντες ἤδη λημπρῶς ὥς σῶμα καὶ τὴν ψυχὴν, ἢ οὐχὶ  
χρόνος οὕτω μακρός, κατ' ὅν ἐπιλήθεις [F. 91] πᾶσι τὴν ἐννοικον παραδόχου  
235 σκαυώτητα διχογραφίντες μέντοι τοῦ βλασφημοῦ καὶ μαροῦ στόματος, Περικλοπῇ  
δὲ περιφανεί τοῦ ψυχασίου σοι τοῦ ἀθέλου παρακινημένου οὐ παραδέχεται, οὐκ  
ἀνέξεται, ὅτι μηδὲ τὰ τοῦ ἑαῖν ὄρεα θεῖς οὐκ εἰς ταμεία βυβλίων ἐναποθεῖται,  
Ἀλλ' εἰς κόμπον ὀδόντων σαπίχ καὶ δυσωδίας ὄρη πλείστη καταπλουτούντων ὁ  
μικρὸς ἀπολῆξει σοι τόκος καὶ μίσθωμα πύρνης, ἁγνός οὐ μερίσεται, ἀλλὰ γε δὴ  
240 καὶ πρὸς τοῦτοίς ἐπακούσῃ καὶ ταῦτα τῷ δὲ ἁμαρτωλῷ εἶπεν ὁ θεός, ἵνα εἰ σὺ  
ἐκδότης τὰ δικαιώματά μου καὶ ἐνζηλαβάνης τὴν ἀειτάτην καὶ ἀτόματον, ὥς  
μισῶν θεῶν παίδειαν καὶ τοὺς ἀπρόσιτους σοι λόγους διχοτρέφειν πειρώμενος, ὥς  
ἀμείνων ἂν συναιδέσσης λυσθήσας διαδύλοτεραν καὶ τὴν ἐνδομυχοῦσαν παρηγοίᾳ  
κακότητά, ἥπερ σοφός τις εἴηαι ἐκπτόμενος καταγαλάκτως, οὕτω τοῖς σωφρονούσιν

<sup>1</sup> δοντα θεῖος cod.<sup>2</sup> εἴην cod.

ἀπέχεσθαι καταργήσῃ τείνειν ἀπὸ Χριστοῦ, καὶ ἀπὸ ἀσεβείας ἀπότρεχε, μὴδὲ τὸ ἀναγνώσταιν σου τοῦτα λεγόντων ἤμῃν γίνου δι' ὅχλου; τὴν δὲ κατὰ αὐτὸν μετὰ ματὰ τοῦ Τιρίου γέροντος, ματὰ τοῦ δυσσεβοῦς Ίουλιανοῦ ἐξαφανιζόμενος, ὡν θαυμαστός τε καὶ ζηλωτὴς τῶν λόγων, ἥδη δὲ καὶ συμμετοχός καὶ ὡν καὶ ἐναριθμούμενος εἰς τὴν Ἀχαιοσίαν, εἰς τὸν Κωκυτὸν, εἰς τὸν Τάρταρον, εἰς τὸν Ἀχέροντα καὶ Πυριφλεγέζοντα ὃν καὶ τοὺς ἐναμίλλας βιούντας ἡμῶν ὁ σοφὸς ἡμῶν Πλάτων ἀπέπεμψεν ταῦτα σπουδαζόντος, ἀλλ' οὐ παίζοντος. Τί γὰρ παίζων ἴδαι, ἐν οἷς τὸ πρὸς θεὸν τοῦ ταῦτα πραγματοποιομένου ἀνόσιον μῆκος εἰς εὐδραν αὐτοῦ δικαίαν τοῖς ἀσεβείαις ὑπερσυστάς προημέγατο.

## ПЕРЕВОД

### ХИРОСФАКТ ИЛИ НЕНАВИСТНИК ЧАРОДЕЙСТВА

Да, да, так был и этот золотой эпос. Он касался не на случай истинным, но на всякие запросы содержал там философские ответы. Ничто из этого эпоса и на этих ужасных дерзновениях не на пользу общественной жизни. Как же иначе, о святых бже, исполнение всякого бесстыдства? Каков это зримый грех? Что за великое безумие и дерзкое упорство? Что за ужасное и роковое деяние, которое заведомо до своего совершения не найдет согласия с верой? Это — чернок, полный всякого коварства, всякой нечисти, отвергающий христианство, навсегда распростиравшийся с благочестием. Очень далеко стоит он от храма, чтобы зайти даже на преддверие. Ему недостаточно сотрудничать и доставлять ему в удел демоном, он живет в самых святилищах, не останавливаясь он и на этом, но сверх того налезает в уполн благочестивых при помощи подобных ему свои бездельные выдумки; действительно, не что иное, как это ужаснейшим образом творит он им. ■ его замыслах пустить в глаза пыль безбожия, по возможности стянуть в учение каких-то гипостисов, затем прикрыться благочестием и приписать себе славу благости, чтобы таким образом похитить кого-нибудь из детей в господе и увлечь в свою сумасную грязь; мало того, он станет вымышлять неслыханную клевету против тех, кто его обесчестил, как бы терпя напрасно, — одно это, конечно, он мастер делать. Что же? И такую сразу не изляли из синодрина, не уничтожали, но оставили жить, чтобы он, ползучий змий, вымышляла многих простодушных вводить в искушение, принимал разные образы изворотливыми измышлениями. О трагическая перипетия! О бессмысленные несчастия! Неужели ни от кого нет помощи? Неужели некому распознавать его? И не осталось у нас Феменя, чтобы он поразил и теперь мадианскую блудницу, чужую по ямке, в незаконных детях развращающую господнее почитание? И разгром уже готовится, из сынов Израиля поношение устраивается. И нет ни Павла, ни Слмы, который укротил бы божественной силой безумствующую душу Пифонским духом, а детям Христовым доставил бы безопасность? И нет никого другого, ни нового, ни древнего, ни обитающего достойно и чтимо в святилищах бже, чтобы святилища оставались недоступными для профанов и неприкосновенными для дурных гавз и чтобы яд дракона не сочился у них из уст. Но древний закон оберегал нетрогнутыми для моавитян и аммонитян свои святини и ограждал доступ к ним до четвертого поколения; и в таком положении было установление, никто ни в чем не нарушал предписаний и не вредил им. Этот же новый закон, и притом про-

образующий писание согласно с духом, разве допустит так попустительно, так неосмотрительно, так предко нечестивцев, стоящих мне перекрестником, пришедших от воевод, скажем, от керамической копоты их оргий, и амбросит свиньям и собакам жемчуг учения и догматов. Безумие это ужасное, ни с чем не сравнимое! Скажи же мне ты, строитель и зачищающий этих деланий, как ты, мерзкий и пагубный, ненавистный для всех и отвратительный до того, что и в совете римлян недостойн быть по распутству, да еще и брмжущий слагой на нечестивых уст на дела господи и самого Христа, как ты нагло вторгся в храм его святой и с беспредельной уже дерзостью высказался в том, что разрешается высказывать одним только испытанным в жизни и слове благочестия, облеченным учительским достоинством, ты, запятнавший себя тысячами бесстыдств и сознательным злодейством. Но высказать, в какое грязное безбожие, чтобы не сказать невежество, ты погрузился: ты отрекся от самого существенного в священном писании и, если тебе угодно, от самого основательного в валинской образованности. Знают это источающие чистое слово мудрости. И ты не сознаешь того. Как ты ослеплен и побежден безбожием? и пот цветущей хвалы в устах грешника. Не решил ли уж ты заниматься коварной политикой я в божьей церкви? Но пойми: не удастся коварному охоту, ты постарался навредить в тех делах: в посольствах к болгарам, в посольствах к сарацинам, потом да вероломном посольстве ты был пойман, больше того, своим подручным ты строил козми, скрывал свой образ действий, на короткое время, казался, прославлялся, кончил тем, что был разгадан и вместе со всей хладою потерпел крушение. Ведь нужно было возросшего таким образом грешника снести, как траву, и прежде чем ему быть вырванным, завянуть, как и все подобное, совершаемое чародейством. Ты переменил три тактики одного и того же типа. Прежде чем познать свой „колючий терновник“, твою, разумеется, вполне выросшую преступность, ты стал уже кичиться, уже хвастаться, превозноситься в надменных мыслях. Пал на тебя огонь за твое подсудное и ненавистное богу нечестие, и ты внезапно пострадал от пожигающего солнца. И теперь в скрытом месте ничего ты не совершаешь более достойного, же только в том, что насладился возмощением непосильного бремени, же и отогнал на гавани в порыве вдумания тех, от кого ты только что не по заслугам испытал добро; но невозможно безбожником быть откровенным и печаль их казывать людям, хотя ты исподтишка теперь и действуешь среди некоторых немногих неустойчивых людей; хотя я и не соучастник твой, — ведь все согласное с дружбой того же рода, — если следует, по крайней мере, сказавшему и в том доверяться. Пусть же они вместе с тобой, пожалуй, и музыкальный хор составят, подобные с подобным, и тобой, кому неизвестен ли характер гармонии, ни ее смысл, возникающий по подсчетам и расчетам, требующий величия: природа своей глубиной и мудростью охватывает многообразные учения о звуках, амплитудах, родах и системах, тонах, переходах, и возвышает из этих элементов благую мелодию лучше, чем под руководством зажившего и сиюподобного человека, и скорее в этом разобратись всякому другому, чем казующемуся господином рассудка и вообще всякому с законом проводящему аккорды и наложением пальцев; но что может делать человек с пагубной душой, нигде не отказывающейся от порожденного глубиной? По моему мнению, это так. Думаю, что он считает очень мудрым по своему честолюбию вносить поправки в сочинения Аристоксена и Тимофея. Но какое тебе дело до этого исправления? Душ твоих сила в фальсту, если позволит

тебе милая тебе Афина, в чем и над собой она достаточно посмеялась, так как и сй сначала поприкилась флейты, при духовеннии она издула щек и сдвинула их к носу, затем, поругавшая своим неблагообразным видом — влага у нее на изображенных обнаруживала это настроение — возненавидела флейты и бросает их на землю. После же флейты, ты самый большой вор после Гермеса, приспособив кифару, натянул струны и ставил колки дыры; поднимая лыже магаду, чтобы громче звучала она в своем полном пространстве от сверхъестественного колебания при ударах плектра по струнам, возводи звуки к мелодия согласно приличному канону. Затем разыгрывай в театрах мудрость всеми способами театрального безобразия вместе с мимами и актерами, если тебе угодно сопутствовать детям Диониса и демонам. Нет человека, который бы помещал тому, кто раз демонически отрезал от всевышнего. Ты будешь приносить открыто им в жертву начинки своих истинных литературных трудов, ты будешь совершать вакханалии с фиссами, силовыми, сатирами, менадами и вакханками. Возможно тебе угодить этим какому-нибудь из них и Икарнию, сев на осла и хвастаясь своей дорогой. Конечно, ты угодишь и какой-нибудь Гекабе своей старостью, сообщившей многим тебе подобным безбожие позорных тайн; как и достойно, ты воспользовался Эридой таинх бессмысленных и весьма невежественных трудов. Иди в пиями, сопутствуй им. О дело презерикой лести и мерзости! В этом и прославлялись вам не завидно и не прославляться на позорно. Но поскольку тебе надлежит дерзать во всем, ты исполнишь волю божественной церкви, ты уйдешь в хаос не иначе, как прежде твои любимцы, исчезнув вместе с твоими свиньями, и таинх поклонниках говорю, один за другим. Поэтому и правильно и прозвище нашего Хирсофакта, так как он срезывается в подвигах с свиньями и гибнет вместе с ними. Но если это так, постоянно печалит меня эта наглость и преследует днем и ночью, где положить предел дерзости совершенных делений. И предстоит мне звать: господи, да придут народы в наследие твоё, они осквернили извержением нашелшего на них храм твой святой, превратили его в театр, в тем воспользовалась чернь, чтобы вступить в него. Как же ты не осквернял, как не запятнал? Так ты исходал, не краснел, жадорные речи, так обращался на деле с божественными отцами! Кто же ты? Ианна и Иамбра, восставший против Моисея своим колдовством, но ты живешь, и илальский чародей преобразил твою мудрость в призрак. Или ты другой еще Салмоней или латинянин Анулий, пораженный громом, как и те из Вирсы, — мог бы и сказать, — Азиром, Корей и Дафан? Больше того, я подгазюсь на тех, которые получали от бога священную стратегию и тактику, и том, что они встретятся с тобой и выступят против такого безумца. Каков же это подслупов страдания Оны? Да разве ты избежишь его, нагло пытающийся поддержать скользящий с колесницы кивот божьего завета, так что и клиру таких мужей, которым это возможно, не восстановить. Кто, вопреки надежде, из тех, которые возвещали страх божий, укажет дорогу? О неуместное и нахальное честолюбие! О жалкое деяние для зрения и слуха! Увидели мы и теперь, — а если бы не видеть этого! — мерзость запустения и месте святом и усти, плетущие обильную несуровность. Нет закона господнего, несомненно; в пренебрежении священное служение. О самый жалкий из людей и самый дерзкий и самый невежественный! Ты протинал по образу мысли тех, с кем ты дерзашь себя сравнивать. Ты не убоишься слова божественного Григория, который в этом непревосходим, противопоставил ему свой способ мысли и слова, ты проявил себя тем жуком, который выс-

тупа с обвинением против ора, ты ни в чем не философ. О чтоб мы никогда не говорить о богах! Или и это к тебе относится: слушать ослу звуки лиры — и в чему. Разве эти речения не направлены на музу в особенностях и на тех, которые не выстали слово как помощника жизни; вместо этого, как зверь, теснимый невежеством, гонимый безрассудством, когда гора покрыта мраком и бурей, ты дерзнул в неведешии безбожными речами коснуться посмывающего по вершине божественный огонь; хотя ты потешался безбожием и безверием, быть тебе пораженным тяжкими камнями, говорю и речах, и копьями, быть по заслугам засыпанным падаля поношениями, как стродами. Так да уйдешь ты из святых мест, пристыженный проказой Осип! Если не всякому богословствовать, то христианам во всяком случае, а уж никак не эллинам, но не тебе, конечно, безбожнику и алектору: не дако богословствовать демонам, но терпеть наказание и молчать не иначе, как и вам теперь. Как же ты будешь богословствовать? Не вспомнишь ли ты комедию для тебя во всем авторитетных эллинов? Безупречно ли занимался богословием тот, кто от рождения отучился и отказался от веры, перучился на эллинский лад, дивится всему эллискому, если и теперь он выплывает и поразительной и ловкой быстрой и легкостью? И где, впрочем, тебе, дурень, богословствовать, когда ты ненавидишь богу и непроизвольно надеваешься на верой своим эллинизмом? Но так или иначе, ты обречен быть пораженным громом, ты не меньше поруган своим сумасшествием, чем беспорочно, и ненавидим, испытав на себе иным образом басню о коршунах. Но, чтобы мы высказались в точности, мы высказались о твоём тайном учении и по прежним ничтожным суждениям. Не богословствуй — ведь невозможно, чтобы мир текло по грязи, — не чтут божественных служителей эти современные нам болтуны. Кого тебе и чтить? Ты неустанно и ненасытно — и столько дней — обвинял владыку и господина Иисуса, сына божьего и бога. Много в этом у меня будет свидетелей, ревностных служителей бога, которые уже обвиняли безбожие, не меньше это относится и в нашему смыслу, за это и дал ты ему многополезную плату и пытался навредить ему и вольше в наше наследство, если предстант поместе наказание безбожного и проклятого жребия даже и не участнику — и разве записка не клевет всего теста? Итак, не считаются с твоим замыслом? Позорно и вполне бессмысленно трудом дуков соперничать с благоухающим миром, поэтому слуги высшего и спутники не будут служить ни бесчестным, ни самым грехам, происходящим от Юмана, и не пожнут добровольно пыла, ради поругания не пренебрегут похвалой, живя ей и добив ее, они могли бы встретиться с другим негодным Фаларедом или даже фракийцем Диомедом, чтобы обнаружилось, как забава, деяние, подобное деянию тех, которые в настоящее время проявлял дикую свирепость. Какой же это плохой умысел? Ты принял нечестивыми руками царские дары и расхитил их, больше того, растащил и развел прекрасные речения отцов и других писателей, и все это пространно и необоснованно понавывает он своим сторонникам и убеждает, что это не чужие, а его собственные плоды трудов. А их одолевает великая тупость, что впрочем тебе и нужно, чтобы они не разбирались в награбленном и не открыли ваших тонких замыслений, похитные одним трезвым. Они не развешают даже тени от пифоса. Они идут и стремятся, куда влечет их даящий их злой дух, и не одни только они, но и те, которые отчаялись в собственном спасении из-за своей пагубы, увлекаются в путь по твоей дороге, поскольку ты устроил такое вот безбожное братство. Он верит



и надеется в совершенные и необходимость этого первого и главного дела, — опасное и гибельное замкнется у нас плавание, — и в необходимость второго, ничем не худшего, чем первое — лукавства. Сказано, что ты пастись кулу на правителей и прижмешься этих к безбрачю, а их архонтов и бесчувственно, надевался таким образом над эколою для того, чтобы им оттолкнуть такого мужа, принудить его оставить государственную деятельность; но еще и кое-что другое, не только это, не лучше этого: они верят благоразумию и благочестию, они хотят оправдать и мужа — язву, мужа, шутством затмившего некогда прославленных, лишенного политическою деятельностью, хотя ни в ней и вкуса прежде хороший урожай, но был сжат, как плод, за этой своей оплыванной деятельности. И разве теперь с одними близкими вам он держит связь, ощущая руками поверженных громом гностиков, приветствует приятной улыбкой, сговаривается, проявляя со всякой горичностью и другие признаки лести? Если ты и связался с гаупцами и установил с ними дружбу, ты дал основание к ненависти мужественным и благородным, чувствующим отвращение к немощности двения. Это высказано, не знаю достаточно ли. А главное в том, что подлый происходит у тебя паникратий; вы надеваетесь над трудом чтиных отцов и обнаруживаете самих себя, не проявляя ни чтиной жизни, ни строгости речей, но при подобных вам проводите жизнь, достойную осмеяния. Прочее уничтожило время, теперь не остается у них только прословутая литература, чего не завернул бы сам отец их, если бы не замысливал у тебя язык. Таково твое коварство в отношении творений отцов. Это кознь твоего злодейского замысла и ребячество против их. А что у тебя вообще речи безрассудны, это всем совершенно ясно. Что такое твои литературные, как ты о них думаешь, труды? Разве только то, что, согласно и Демадом, у вас притязание на превосходящее меру. Исполнена церковь божия твоим истолкованием поста, если бы только ты достаточно придерживался его, но, когда уже Василий возвестил и делом и словом и призывал к этому вскорыленным благочестием, кто станет придерживаться Хирсфакта, проповедующего пост: он в прочих делах был распущен, и притом в великую и божественную субботу распутствовал ночью до петухов; насладившись исласть, дождавшись утра предавался пиру и вкушал изволь мясное; немного поспав, затем встав, с оскверненными руками и устами вступал в синагиг и принимал участие вечером в трапезе божественного Христа, он, сообщавшийся накануне с трапезой и чашей демонов. О бесподобное божье терпение! О через край льнущееся безумие преступника! Справедливо ли ему быть истолкователем постов, святынь, воздержания? И не погибнуть ему от землетрясения, от меча, от потопаения? Если только правду говорит повествовавший об этом наш сын, но, если не так, то не Хирсфакту возвещать и воздержания! Кто-нибудь последует за истолкованием веры, когда о ней возвещает справедливый и в чем сам он потрудился и достиг успеха и не отрется от прочих. Но насладиться изломленным догмата трюмности у епикуреяда триадомаха и у человека, исполненного демонов, богословствующего о Троице! Не почтнее ли воспользоваться словом Григория, что другого прежде всего очиняет нечестивый, Григорий которому с трудом доступно это сверхъестественное и едва ли не превосходящее человеческую способность. Ты будешь гордиться рассуждением об экономии слова? Но Иоанн Златоуст, заремев как бы небесным громом вместе с божественным Афанасием, воспрещает, сказав шепотное слово в грязи меди. Но так как слух верных не промывает золота

на медь, как не отиранет, не принцип горького слуха в новом словесном питье? Как хорошо сделали одержимые божественным духом и боголюбиво убежали еще при начале вашей болатовни. Или так и уступим мы саддукеям в догмате о воскресении и поведем на трибуну учителей анабиоза? От них ты не далек. Как же ты не отвергаешь воскресения, если своими высказываниями упраздняешь — дух и мысленное служение при боге, как бы по зависти: если сам бог лишен служения и не имеет слуг; сказать правильнее, вследствие уничтожения мысленной сущности ты уничтожаешь — бессмертные души и превращение святых в ангелов; раз не существует беспастыного воинства, чего достигает возвышение сюда духов и кто получит почести, когда нет славы, к которой им приобщиться. И ты, такой человек, будешь писать эвхемики святым мужам, ты, губитель друзей божьих, наглец, пересмешишь, — во всем; как иудей, поминающий поношение? Но допустит ли это церковь, полная всякого блага верных, потерпит ли она безумствующего в демоне и явно уже одержимого демоном по телу и душе? Не баяло разве то время, когда она не примет и не потерпит искаженные в эпилептическом припадке, явные природные извращения, разумное, хульные и мерзкие уста и твою никакую душонку, соображенную очевидным сумасшествием: ведь дары Клина бог не положит в сокровищницу библии; но в скрежете зубов, обильных величайшей гнильностью и зловонием, закончит у тебя твой отвратительный приплод и плата блудницы; чистый не будет участником, но по этой связи выслушай и следующее: грешнику сказал бог: почему ты рассказываешь о суде всем и говоришь о завете всем; ненавидя божественное воспитание и пытаюсь испровергать недоступные тебе слова, ты, встречаешь и лучши, явно забесился и открыл свое внутреннее злодейство, как кто-нибудь забавно старающийся быть мудрым сторонится от благоразумных. Итак, не трогай Христа, беги от безбожия, пусть вообще не будет у нас этого тлосого бесстыдства; по своему учению исчезни вместе с Тирским старцем, вместе с безбожным Юлианом, будучи поклонником и ревнителем их актературных трудов. Ты присоединяешь и прочтен к тем, которые живут, как вы, и которых ваш мудрец Платон послал в Ахерусию, в Коцит, в Тартар, в Ахеронт, в Пирифлегетон, высказав в этом месте глубокую мысль, а не шутку. Как шутить там, где нечестивая ненависть к богу пробудила законную вражду защитников благочестия?

#### ПРИМЕЧАНИЯ

■ сочинении Херсифахтис встречаются многочисленные термины из бытовой и сакральной жизни древних:

τίμαρος (ср. *templum*) — надел, посвященный божеству, в котором оно, по представлению древних, обитает; храм божества.

Πιρρφαγνῆριον — сосуд с очистительной водой в преддверии храма.

ἀλάστωρ — дух наследственной мести.

παχυράτιον — совокупность гимнастических состязаний.

πίλλη — метание дисков, копий и т. д. и πυγμή — кулачный бой.

μαγὰς — станок, на котором натянуты струны кифары; μαγὰς, как *magis pro toto*, = μαγικός — струнный инструмент.

В сочинении Херсифахтис приводятся не раз греческие пословицы, причем не все они зарегистрированы в „*Paroemiographi graeci*“: ἀπὸ τῆς χιτῆς, ἀπὸ τῆς κρημνῆς ἀβέβαιον (f. 87<sup>v</sup>); ὅπως λίφας (f. 89); κόπον ἀμείδιαν

(f. 89); πύρου σπῆν (f. 89<sup>v</sup>). Сюда же относятся: 1) ссылки на басни: ἀετὶ κανθαρος τῇ ἐπισκῆψι (f. 89); τῶν ἐστίνων μῦθος (f. 89<sup>v</sup>); ср. Aesopicae fabulae, 170 (ed. K. Halm); 2) выражения гномического характера: πιστὸν γὰρ πᾶν εἰς εὐλὴν τὸ ὁμοῖοτροπον (f. 88); размер восстанавливаем: πιστὸν γὰρ πᾶν φιλιεὶ ὁμοῖοτροπον.

Р. 87 χρυσῶν ἔπος — χρυσῶν ἔκτ., — пифагорейское стихотворение; этим названием, как кажется, Арефа обозначил χυλόστιχος θεολογικὸς Хирсофакта; написано между 856—866 гг. и сохранено в „Cod. Barocc.“, 76.

Р. 87 Λῆρος — как медицинский термин, „душевица болезнь“. Этим словом Арефа определяет также учение Юлиана и суждения Лукиана: πρὸς βόρβορον ἐπιπάσασθαι, ср. ἐν βερβερῶ κεῖσθαι — участь не получивших посвящения в элевзинские мистерии.

Р. 87 τὸς ὑπαικοῖσιν ὑφαίνων ἀνδρῶν αἰφύιν — ср. письмо Хирсофакта № 20 у Sakkelion в Δελτίον I, pp. 400—405.

Р. 87<sup>v</sup> Φινέας, ἵνα ἐκκεντῇται μαδυνῆς μαχλίας Phil. leg., 2, 86; Gen., 37, 28. Παῦλος — Σίλας ср. Act. apost., 16, 16.

Моавитяне и Аммонитяне Gen., 19, 37—38; Deut., 2, 11.

Р. 88 οὐκ ἐπιταύεται δόλιος θῆρυς: о посольствах, вместе с о „ложном посольстве“, см. письмо Хирсофакта № 18, Δελτίον I, pp. 396—398.

88 Προχωρῶσιν ἐπιβουλῇ — о спутниках Хирсофакта в последнем посольстве в письме № 20, Δελτίον I, p. 400—405.

Р. 88 ἐν παραβύστῳ — разумеется, вероятно, Петра, место ссылки Хирсофакта.

Р. 88 μουσικὸς χερὲς — см. Const. Rhod. стихотворение против Хирсофакта в Anecdota Matrangae's.

Р. 88 κατερθεῖν ἐν τοῖς Ἀριστοξένου καὶ Τιμοδίου — выясняется значение Хирсофакта в истории традиции текста этих двух теоретиков античной музыки.

Р. 88 εἰλη σοι Ἀδωνῶ — Арефа имеет в виду работу Метроха: „Афины и Марсий“, см. A. Springer-Michaelis, Handb. d. Kunstgeschichte, I, 1895—96 и В. В. Фармаковский, „Художественный идеал демократических Афин“, П., изд. „Огни“, 1918, стр. 76—80.

Р. 88 Ἰκάριος — мифологический герой, распространивший культуру винограда и культ Диониса в Аттике.

Р. 88 Ἐκάβη — жена Приама, образ человеческих страданий, смешиваем с Ἐκάτῃ объясняются упоминания о ней в сочинении „Хирсофакт“.

Р. 88 θελατθέντων τὴν ἔριν — ср. Эсхил Агам., 764 и элоги Solon, f. 8.

Р. 88 Ὁ θεὸς ἦλθεσαν — Vet. Testam., Ps. 78, 1.

Р. 88 Ἰκννῆς, Ἰκμερῆς, Νεῦλος, φαρμακός — Vet. Testam. Exod., 7, 11; Novum Testam., 2 Tim. 3, 8.

Р. 88 Σαλμωνεύς брат Синафа, см. Suid. v. Εὐτρόπιος и χρῆμα, также Od., II, 336; Pind. Pyth., 4, 254.

Р. 88 Κορέ, Δαδάν. Ἀβιζύμ — см. Suid; Κορέ, см. N. T. Jud., 11.

Р. 88 Ὁζᾶς — о его преступлении см. Suid. v. Ὁζᾶς и Ιοῶ, 7, 47.

Р. 88 τί δὲ θεολογῶμεν — кроме χυλόστιχος θεολογικὸς (Cod. Barocc., 76), Хирсофакту принадлежали обширные схолии на Ветхий Завет и Новый Завет (Эксперит издад Mai Nova Patr. bibl. 6, p. f. 541 = Migne, Patrol. Gr., 106, p. 1020), тождественные, очевидно с Ἐπιστολὴ ἱερωνύμου (Cod. Laug., Pl. IX, cod. 23 Vindob.).

Р. 88<sup>v</sup> Φάλαρις — агригентский тиран (565—549), имя его сделалось позорным.

γ. 89<sup>ο</sup> εἰς ὁμότητα προβᾷ τὰ τούτοις ἐπενεχθέντα παραβαλλόμενα — при этих словах заметка на полях рукописи: ὡς καὶ πικρὰν ἀποφανθῆναι τὰ τούτοις ἐπενεχθέντα τοῖς νῦν εἰς ὁμότητα προβᾷ παραβαλλόμενα.

γ. 90 ὁλοσγήν — разумеется Эклога Льва VI о запрещении четвертого брака.

γ. 90 κατὰ Δημάδην — Арефа приводит изречение из оратора Демада (год смерти 318 до н. э.). Сочинений Демада не знали уже ни Цицерон, ни Квинтилиан; см.: F. Blass. Die attische Beredsamkeit, III, 2. Leipzig, 1887, pp. 236—247.

γ. 90 τῷ μεγάλῳ καὶ θίῳ σαββάτῳ — о дворцовых церемониях в этот день см.: Const. De cerimoniis aulae byzant., I, гл. 35, ὅσῃ δὲ παρφυλάττειν τῷ ἁγίῳ καὶ μεγάλῳ σαββάτῳ.

γ. 90 τοῦ λόγου οἰκονομία — о воплощении Христа, ἐγκώμια γράφει нам до сих пор неизвестный аноним Хиросфакта.

γ. 91 ἀνέσιον μίσος — на полях τοῦ τέλειον μίσος ἐμίσουν αὐτοῖς, εἰς ἐχθροὺς ἐγένοντό μοι, παρφθία τοῦτο.

В. ВАЛЬДЕНБЕРГ

## ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ МИХАИЛА ПСЕЛЛА

Византийская философия еще очень мало изучена и не вошла еще, как бы должно, в научный оборот. Мы не много можем указать научных исследований, которые брали бы своим предметом того или другого византийского философа и изучали бы его во всех деталях, с монографической подробностью и с полным научным беспристрастием. Этой ступени научного развития истории византийской философии еще не достигла. Взамен этой литературы — и западноевропейская и русская — предлагает нам общие определения характера византийской философии, в которых указывается, чем эта философия отличается от современной ей западноевропейской философии, какие были особенности в ее развитии, в каком отношении она находилась к другим сторонам византийской духовной культуры, и т. д. Такого рода суждения, разумеется, чрезвычайно полезны, потому что помогают ориентироваться в общем ходе развития философии. Но эти суждения тогда только могут быть полезны, когда они опираются на значительный ряд частных и детальных исследований, которые дают им необходимый фундамент. В данном же случае этого нет, а потому такие общие формулы оказываются утверждениями, ни на чем не основанными.<sup>1</sup> И в таком необоснованном виде они входят в сознание образованного общества и содействуют распространению в его среде неверных и неточных сведений о византийской культуре.

Чтобы убедиться, что это действительно так, достаточно обратить внимание на две идеи, постоянно встречающиеся в определениях общего характера византийской философии. Все эти определения, которые мы находим в сочинениях Ибервега, Крумбахера, Катгуара, Киреевского, Курганова и других, должны, по мнению их авторов, охватить всю византийскую философию от ее начала и до падения Византии. Иначе говоря, авторы этих определений этикомолку предполагают, что византийская философия представляет картину полного единства, полного единства, т. е. что в ней не было никаких направлений или школ, которые бы по-разному рассматривали и по-разному решали один и те же вопросы. Некоторые пытаются при этом точнее указать, каково было это единственное „направление“ византийской философии. И хотя эти указания делаются, большей частью, недостаточно определенно и обстоятельно различными оговорками, мы можем все-таки заключить, что византийскую философию некоторые считают как раз спиритуалистической или интуитивной, или, еще проще, — считают проникнутой

<sup>1</sup> W. Waldenberg. Sur le caractère général de la philosophie byzantine. *Revue d'histoire de la philosophie*, Paris, 1916, fasc. 3.

мистицизмом. И эти оба положения, а именно, во-первых, что в византийской философии не было различия течений, какие мы видим в Западной Европе, и во-вторых, что византийская философия представляет картину сплошного спиритуализма или сплошного мистицизма, давно уже и довольно прочно восприняты теми философскими кругами, которые интересуются Византией, но мало ее знают. Между тем, хотя византийская философия изучена недостаточно, она дает нам довольно фактов, которыми без труда можно опровергнуть как одно, так и другое положение. Например минимое единство византийской философии можно опровергнуть указанием на IV—V вв., когда в Византии было не меньше как четыре философских направления, представителями которых являлись: Симеоний, Пseudo-Дионисий, Немезий и Эней Гавский.<sup>1</sup> Утверждение же о мистическом характере византийской философии можно опровергнуть, назвав хотя бы Немезия, философское учение которого отличается, бесспорно, реализмом.<sup>2</sup>

Но IV—V вв. — не единственный эпоха в истории византийской философии, и Немезий — не единственный философ в Византии, изучение которого может содействовать установлению правильных понятий о византийской философии, а следовательно и о византийской культуре вообще. С этой точки зрения следует обратить внимание на известного писателя Михаила Пселла, автора известных мемуаров „Сто лет византийской истории“.

М. Пселл (1018—1077) оставил после себя обширное литературное наследие, которое показывает, что это был всесторонне и, для того времени, глубоко образованный человек, так как его сочинения затрагивают едва ли не все известные тогда науки. Из этих сочинений к философии относятся следующие: 1) Энциклопедия (*Διδαχὴ τῶν πάντων*), 2) Учения о душе, 3) Против учения Платона о происхождении души, 4) О самобытности сущего. Но когда речь идет об уяснении принципиальных воззрений Пселла в области философии, едва ли не самыми важными оказываются те страницы в его мемуарах, где он говорит о своем философском развитии.

Мы узнаем отсюда, что, когда Пселл был 25-летним молодым человеком, он делал свои умственные занятия между риторикой и философией. Но вскоре, достигнув в первой из этих наук значительных успехов, он целиком отдался философии и изучил все наиболее выдающиеся философские учения. Больше же всего привлекала его к себе мыслители, которые занимались теорией познания.<sup>3</sup> Но так как он не нашел между ними никакого согласия, то, изучив Платона и Аристотеля, он обратился к неоплатоникам — к Плотину, Порфирию, Ямвлиху и основательно ознакомился с Проклом. „У них, говорит Пселл, я познал всю науку и научился точности в употреблении понятий“.<sup>4</sup> После этого он пожелал приступить к первой философии (*πρῶτην ἀναβιβάναι φιλοσοφίαν*) и погрузиться в чистое знание (*καθαρὴ ἐπιστήμη*). Это знание можно, по его мнению, найти только в учении о бестелесном (*τῶν ἀσώματων θεωρία*), каковым является математика, так как она занимает середину, с одной стороны, между физическими науками, имеющими своим предметом тела, и мышлением, не связанным с телами, и, с другой стороны, самими

<sup>1</sup> W. Waldenbarg. La philosophie byzantine aux IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> siècles. Byzantion, I, IV.

<sup>2</sup> Ibid., 257.

<sup>3</sup> ὅς δὲ τίς τῶν ἐκτετακμένων τὴν ἐπιστήμην ἀνέτυχεν, τὴν ὁδὸν παρ' αὐτῶν εἰδασκόμενον εἴη τινός τις — М. P e l l o y. Chronographie, ed. Emile Renard, Paris, Tome I, 1925, 134—135.

<sup>4</sup> Ibid.: πῶς αὖ ἐκείνην ἐπιστήμην τε καὶ νοήσεων ἀκριβέστερον ἔμαθον, стр. 136.

сущностями, которыми занимается чистое знание.<sup>1</sup> Определяя математику согласно пониманию Прокла,<sup>2</sup> Пселл рассчитывал получить при ее помощи знание о том, что лежит за пределами ума и даже за пределами сущности вещей.<sup>3</sup> Так высоко стояла Пселл математику в общей системе нашего знания. Спрашивается, на чем, однако, основывал Пселл свои расчеты, и как он представлял себе роль математики в науке и в философии. По мнению Пселла, все другие науки должны взять от математики ее числовой метод и геометрическое доказательство, которые одни только обладают свойством логически приуждать нас к признанию данного положения истинным или ложным.<sup>4</sup> Следовательно, все науки должны взять себе математику за образец и строить систему своих положений так, как это делается в математике, т. е. основывая все на доказательствах, чтобы одно логически необходимо вытекало из другого. Проще говоря, в науке все должно быть доказано. Только этот прием математического метода в состоянии обеспечить науке достижения истины.

Всякому, кто хоть сколько-нибудь знаком с историей европейской философии, это место в мемуарах Пселла тотчас напомнит одного из величайших мыслителей Западной Европы, а именно Спинозу. Спиноза так же, как Пселл, требует, чтобы всякое познание строилось по геометрическому методу (пого геометрико), при котором одно вытекает из другого с логической или с математической необходимостью. Спиноза, как и Пселл, требует от науки доказательности. Но между ними есть, разумеется, и крупнейшее различие. И, прежде всего, Спиноза считает геометрический метод обязательным для всякого познания, каков бы ни был его предмет. Между тем Пселл допускает два вида познания: кроме познания, основанного на доказательстве, существует, по его мнению, мудрость, стоящая выше доказательств. Усвоить ее может только воздержный ум, находящийся в состоянии вдохновения.<sup>5</sup> Эта мудрость, следовательно, может быть воспринята не в силу убедительности доказательств, а лишь благодаря особому душевному состоянию познающего. Если же кто желает получить ее из вторых рук, как это было с самим Пселлом, который искал ее в отроческих, тайных книгах (*μυστικὰ ἀρχαία*), то ему нужна вера, но она не у всякого есть.<sup>6</sup>

С второй точки зрения Пселл рассматривает историю философии и находит в ней известное чередование того и другого направлений. Темы этой он касается в одной из своих лекций. По его мнению, на Востоке египтяне и халдеи обладали глубокой мудростью, но они принимали ее без всяких доказательств, на веру. Эта мудрость перешла отчасти и в Грецию; проводником ее был Пифагор. Он точно также не считал нужным доказывать свое учение, но изрекал его, как оракул, и не приводил для своих положений никакого основания. Иное мы видим у Платона. Он многое принял от Пифагора, но многое и отверг. И где он в своих учениях является последователем греческой философии, он

<sup>1</sup> Стр. 136... μαθηματικὴν, ἣ δὲ μέγιστον πρὸς τὰς τῶν τετέχνηται, τῶν τε περὶ τὰ σώματα εἰρημικῶς καὶ τῶς κοινότητος πρὸς ταῖς ψυχῆς νοήσεως, καὶ τούτων διὰ τὴν εὐσέβειαν, εἰς ἣν καθόρουσιν ἀσφαλιστὴν νόησιν. Вполне точному переводу это место не поддается.

<sup>2</sup> Ср. *Ibid.*, 136 прав.

<sup>3</sup> Гл. XXXVIII, 10—12: ὑπερὶ πάντων ὑπερβολὴν ἢ ὑπερβολὴν κατὰ τὴν φύσιν.

<sup>4</sup> Гл. XXXIX: ἀριθμῶν τε μετὰ τὴν ἐκείνων ἐντέλειαν καὶ γεωμετρικὰς ἀποδείξεις ἀναλαμβάνων, ἃς ἀνάγκη τις ἐκτελεῖν.

<sup>5</sup> Гл. XL 1—3: καὶ δὲ τῶν τελευτήτων ἡμετέρων ἡμετέροις φιλοσόφοις, οἳ εἰσι τις καὶ ὑπερὶ τὴν ἀπόδειξιν σοφία, ἢ μόνος εἶεν ὁ σωφρονὴς ἐνδοξασθῆναι νοῦς...

<sup>6</sup> *Ibid.*, 5—7: γὰρ διὰ ἀκριβείας πάντα εἰδέναι, οὗτ' ἐν αὐτοῖς περὶ ἐκείνου ἀπονοήσασθαι, οὐτ' ἀλλὰ πιστεύειν αὐτοῖς.

строит свою мысль на доказательствах. Но где он идет по стопам египтян или халдеев, там у него оказываются крылатые кони, колосники богов и другие, подобные этим вещи. Пселл намекает, очевидно, на Феофра. Здесь Платон уже не делает никакой попытки доказать свое учение, но предлагает его как высшую мудрость, которую мы должны принять на веру. Таким образом в Платоне сочетаются обе мудрости. Аристотель же целиком отверг эти приемы; он стал смотреть на науку с человеческой точки зрения и все свои положения основывал на строгих доказательствах.<sup>1</sup>

Какою же должна быть философия и каков должен быть ее метод? Это зависит от того, как понимать ее задачи и ее место в системе нашего знания. Можно видеть в философии такую сферу духовной деятельности, которая является перед нами как наука наук, ἐπιστήμη ἐπιστημῶν, т. е. как особое знание, стоящее выше всех других наук и имеющее совершенно особые задачи. Есть мнение, что такое понимание философии характерно именно для Византии.<sup>2</sup> Но Пселл совершенно определенно его отвергает. Он не может согласиться, чтобы одну из наук сделать, по его выражению, как бы особо почитаемым жертвенником, т. е. (как можно понять это выражение) чтобы эта наука давала указания всем остальным наукам и являлась верховным судьей над ними.<sup>3</sup> Пселл был хорошо знаком с персидской магией, в халдейской мудрости, со всякой мистикой и с оккультными знаниями. Современники были даже склонны видеть в нем не то мага, не то колдуна.<sup>4</sup> Но, говорит он, благоразумный человек может все это знать, но не может этому следовать, не может быть в этом убежденным. Чтобы это принять, надо наперед отказаться от всего образования, которое мы получали. И одна эта невозможность согласить мистицизм и всякого рода интуитивную философию с нашей системой образования делает их для нас неприемлемыми, так что нет вовсе надобности указывать специально на отсутствие в них строгих доказательств и, вообще, производить им оценку с научной точки зрения.<sup>5</sup>

Пселл, наоборот, является сторонником того взгляда, что философия есть всего лишь одна из наук, имеющая, как и всякая другая наука, своей задачей исследовать природу вещей.<sup>6</sup> Поэтому для нее столь же обязательно требование строгой доказательности, какую представляет математика и, в частности, геометрический метод. Обязательным и неизбежным для философии Пселл считал и силлогизм.<sup>7</sup>

Эту теорию свою он применяет и к богословию, поскольку оно имеет философский характер. Он считает его более высоким родом философии, чем философия светская, но имеющая двойственный характер, так как

<sup>1</sup> П. Безобразов. Византийский писатель и государственный деятель М. Пселл. М., 1890, 126—130.

<sup>2</sup> W. Waldenberg. Sur le caractère générale de la philosophie byzantine, 4.

<sup>3</sup> Гл. XL, 7—10: τὸ δὲ μέγα τῶν πραγμάτων ἐπιστήμη ἐστὶν ἥτις ἐκείνῳ πεποιθότα τινά, ὑποθέτω οἰσιν καὶ ἰστορίαν εἰδόντα καὶ τῶν ἔλλων ἐν πεποιθείσιν γίνεσθαι, καὶ οὕτως ἀκωνιτρούμενον, ἀπ' ἧς κενήνεται...

<sup>4</sup> Chronographie, II, 77.

<sup>5</sup> Гл. XII: τὸ μὲν οὖν εἰδέναι ταῦτα, μὴ καίμεσθαι δὲ ταῖς δοξαῖς οὐδαὶς ἐν εὐφρονῶν ἀπάσῃ. εἰ δὲ τις τὴν ὑμετέραν ποιεῖται ἐκείνῃ ἐπ' ἡλικίαν μεταστήσει τὴν γνώμην, εὐκταίεσθαι τις τούτων τῆς περὶ τούτους παιδεύσεως. ἡμεῖς δὲ ἵνα σωφρῶν ἐσμεν, οὐδ' ὁ ἐπιστημονικὸς λόγος τὴν ἀποστρέφον τούτων διδασκῶν, ... καὶ οὐκ ἐλλογισμῶν ἐπὶ αὐτοῖς οὐτε μὴν ἀποδείξων ἔλλων.

<sup>6</sup> I. 137, гл. XL: ἡ δὲ φιλοσοφία... τίς τε φύσεως ἐνηνεύει, τῶν ὄντων καὶ τὰς ἀρρήτους θεωρίας περιστήσει, καὶ οὐδὲ μέγιστος εὐφρονὺς ὑψηλοτάτην κροσθάνει, ἀλλὰ καὶ εἰ τις ἀκρίβειαν μέσος, καὶ τούτων ἱερωμεῖ πολικώτερον.

<sup>7</sup> K. Sathe. Bibliotheca graeca medii aevi, 1873, V, 444—451.



оно, с одной стороны, опирается на доказательства, а с другой — основывается на вдохновении свыше.<sup>1</sup> И поскольку эта философия стремится доказать свое учение, она не может пренебрегать и силлогизмом. „Я, говорит Пселл, не презирал силлогизма, так как хотел видеть господи истину, а не при посредстве загадочных выражений. Силлогизм есть лишь орган истинный и не заключает в себе ничего противного церкви“.<sup>2</sup>

На основании всего этого взгляд Пселла на философию можно формулировать так. Существуют два вида философии. Одна из них имеет своим предметом потусторонний мир, находящийся за пределами возможного опыта; ее источник в мистике или в интуиции. Своих учений она не доказывает, но предлагает принимать их на веру. Другая — ставит себе целью исследование природы всего сущего и стремится доказать свои положения так, как это делает математика. Пселл признает только эту философию, а всякого рода интуицию и мистику, как философский метод, он отвергает, отводя им место исключительно в области религиозного мышления, в богословии. Этому взгляду Пселла остался верен и в собственных философских сочинениях: в них нет никакой интуиции, и своего читателя он старается убедить исключительно при помощи доказательств и очень часто прибегает к силлогизму.<sup>3</sup> Вообще у него замечается дискурсивный метод и видна склонность к диалектике понятий.

Нельзя, конечно, думать, что Пселл вполне разрешил для себя гносеологическую проблему, которая его занимала, и что он успел выработать себе на этот счет взгляды, чуждые всяких противоречий. Несоответствия и противоречия у него есть. И прежде всего они заметны в вопросе о пределах философии и о пределах познания. С одной стороны, он говорит, что философия не касается потустороннего мира, т. е. предметов, лежащих за пределами возможного опыта,<sup>4</sup> и занимается лишь исследованием природы того, что существует.<sup>5</sup> С другой же стороны, так как математика изучает не тела, а лишь количественные и пространственные отношения,<sup>6</sup> т. е. нечто неосознаваемое,<sup>7</sup> Пселл считает возможным достичь через нее чистого познания, т. е., очевидно, познания, получаемого не из опыта и не имеющего эмпирического содержания. А получив это познание, человек получает, вместе с тем, знание о том, что выше разума и даже выше сущности.<sup>8</sup> Таким образом, понимая философию в духе позитивизма или критицизма, Пселл в то же время не отказывался и от метафизики. От философии он требовал известной трезвости, но сверхопытное знание он не ограничивал одной областью веры, а допускал его и в философию. Как прикинулись в его мирозерцании обе идеи, на этот вопрос ответить довольно трудно. Чувствуется, однако, у него некоторая близость к тому, как понимали отношение веры и знания Климент Александрийский и его последователи.<sup>9</sup> Как бы то ни было, за изложенными взглядами следует признать значительную

<sup>1</sup> Гл. XLII: ἵνα τίς καὶ ὑπὲρ ταῦτα ἐπεὶ φιλοσοφία, τὴν τὸ τοῦ καθ' ἑμῆς λόγου μυστήριον συμπεριέχει (καὶ ταῦτα διὰ διχολογῶν καὶ φωνῶν καὶ χρόνων μακροκείμενον, ἵνα μὴ τὴν ἐπίραν λέγει διχολογῶν τῇ τε ἐν ἑσέσιν ἐπιστῇ καὶ... ταῖς ἐκείνης ἐγγίνεται ποτὶ τῶν σῶσιν). Далее — об отцах церкви, как свидетелях этой философии.

<sup>2</sup> Ср. Базовиков, указ. соч., 156.

<sup>3</sup> Напр.: Migne, Patr. gr., t. 122, col. 1044—45, 1049 и др.

<sup>4</sup> Слрп., I, 137, гл. XII: ἡ δὲ φιλοσοφία... οὐδὲ μὲν οὐκ ἐν ὑψηλοτάτην προβαίνει.

<sup>5</sup> Ibid.: τὰς τε φυσικὰς ἀνιχνεύει τὴν ἐν τούτῳ.

<sup>6</sup> Гл. 136, гл. XXXVIII: περὶ τῶν ἀποκρίσεων θεωρεῖται... ἐν τοῖς λεγόμενοις μαθήμασι.

<sup>7</sup> Ibid.: ἡ ἐπιστάσις νόησις.

<sup>8</sup> Ibid., 10—12: ταῦτα δὲ τῶν εὐσέων, αἷ ἡ καθαρὰ συμβαίνει νόησις, τὴν ἐνταῦθα εἶ τι καὶ ὑπὲρ ταῦτα ὑπερνοῦν ἢ ὑπερνοῦσαν καταλήγουσι.

<sup>9</sup> В. Дмигравски Б. Александрийская школа. Киев, 1884, 34—49.

продуманность, они не случайно попали в его мемуары и лекции, и потому с полным основанием можно говорить о его философском направлении.

Продолжалось ли это направление после Пселла, или же оно прекратилось вместе с ним? Ответить на этот вопрос с надлежащею полнотой и точностью трудно, пока византийская философия остается столь мало изученною, как в настоящее время. Во всяком случае, мы ни у кого после Пселла не встречаем его идеи о геометрическом методе, как методе общенаучном, и о доказательности, как требовании, которому должны отвечать все науки, и в их числе также философия. Это можно считать твердо установленным. Но если обратить внимание на то, в каких формах выразились у Пселла эти идеи, и понять его идеи несколько более широко, то и в последующее время можно указать в Византии мыслителей, которые до известной степени продолжали направление и идеи Пселла.

С этой точки зрения заслуживает упоминания, прежде всего, ученик Пселла и его преемник по кафедре — Иоанн Ита́л (род. ок. 1025 г.). Его философское направление вымывало и вымывает еще теперь большие споры. Одни считают его чистым платоником,<sup>1</sup> другие<sup>2</sup> находят его воззрения более сложными и своим гегелем.<sup>3</sup> Но как бы то ни было, нельзя отрицать, что одним из значительных элементов его философии является учение Аристотеля. А вследствие этого и оказывается, что в его воззрениях чрезвычайно мало, вернее сказать — нет совсем никаких элементов интуиции. Те его сочинения, которые до нас дошли, носят вполне трезвый характер. Все, что он говорит, он стремится доказать чисто логическим путем. Это особенно заметно в тех случаях, когда Ита́л затрагивает область вопросов церковного характера. Он вполне сознательно ставит перед философией вопросы, которые выдвинуло христианство, и отдает себе отчет, как отразится то или иное философское учение на истолковании христианского догмата. В разрешении же этих вопросов он идет строго философским путем. Он не делает никаких ссылок на Писание и только логически развивает свою мысль.<sup>4</sup> Вообще он считал, что при обсуждении идей, выдвинутых философией, следует исходить из принципов, установленных философией же, и пользоваться философскими методами, хотя бы они противоречили церковным догматам.<sup>5</sup> А философские методы требуют, прежде всего, доказательности. Чего они требуют еще, по мнению Ита́ла, и как он понимал самую доказательность, об этом дошедшие до нас его сочинения ничего не говорят, и потому очень трудно высказаться окончательно об отношении его к геометрическому методу. Но, говоря вообще, остается без сомнения, что в главном и существенном он примыкал к направлению Пселла.

Приблизительно то же самое можно сказать о Никифоре Влеммиде (1197—1272). Это — один из крупнейших представителей византийской образованности, философ в полном смысле слова, хотя и не оригинальный. Из его сочинений имеют отношение к философии: „Логика“, „Физика“, „О душе“, „О теле“, „О добродетели и воздержании“.

<sup>1</sup> Ф. И. Успенский. Очерки из истории византийской образованности, 1891, 160.

<sup>2</sup> Ibid., 170.

<sup>3</sup> Д. Бриант. Иоанн Ита́л и его богословско-философские взгляды, осужденные византийскою церковью. 1905, 196, 198 и др.

<sup>4</sup> Ср.: Д. Бриант, указ. соч., 2—3.

<sup>5</sup> οὐτε γὰρ (sc. οἱ Ἕλληνες) τὰς τιμὰς ἐπιστήμης κληροῦνται, διὰ καὶ κατὰ τὸ δοῦν ἐκείναις τὰς ἀπορίας λύσιν, εἰ καὶ πολλὰς τὰς αὐτὰς δόξας ἀντιποῦνται τὰ ἐκείναις δοχοῦνται. I. Ital. Operae selecta. Turrae. Ed. Gr. Corbelli, fasc. II, 1926, XXX.

„Сокращенная логика“ (Επιτομή λογική). Это — руководство для учащихся, на котором сильно заметно влияние сочинений Аристотеля: „Аналитика“, „Об истолковании“ и др. Но Влеммид не рабски следует за Аристотелем: некоторые отделы он дополняет по „Введению“ Порфирия, а иногда можно подметить у него и проблемки самостоятельной мысли. Было бы интересно собрать все те места в его „Логике“, где он проявил самостоятельность, и посмотреть, нет ли между ними чего-либо общего, т. е. не означает ли его частичный отказ от Аристотеля сочувствие какому-нибудь более или менее определенному направлению. Но пока эта работа еще не сделана.

В своей психологии Влеммид идет уже не по стопам Аристотеля, а следует за Платоном. Он принял от Платона тричастное деление души, по образцу которого он проводит и деление умственных способностей человека. Но этим, кажется, и ограничивается литературно-философское происхождение его психологии. Говоря же о душевных способностях и описывая их взаимные отношения и проявления, он подкрепляет свое изложение большим количеством примеров. Так что его сочинение оказывается основанным на наблюдениях и, следовательно, имеющим эмпирический характер. Правда, на ряду с этим мы находим в его психологии и такие части, которые носят печать рациональной или метафизической психологии. Так, он говорит, что душа есть сущность простая и независимая от тела; он обсуждает вопрос о предсуществовании души и о времени сотворения каждой отдельной души, утверждает бессмертие души и воскресение тел. В этой части психология Влеммида имеет гораздо меньше связи с Аристотелем, чем с Платоном.

Таким образом в своих философских взглядах Влеммид не был вполне последователен: его сочинения носят эклектический характер и испытали разнообразные воздействия. Но поскольку все-таки можно говорить о его философском направлении в смысле руководящей идеи, к которой стремится мысль философа, и пути, по которому она к ней идет, то есть достаточные основания с известными оговорками утверждать, что Влеммид принадлежал к тому же направлению, что и Пселл. Его философские сочинения, несмотря на их уклонение в сторону метафизики, имеют в общем трезвый характер. Они в значительной части основаны на эмпирическом материале, и автор стремится не просто внушить читателю ту или другую мысль, но сопровождает ее строгими доказательствами. Конечно, приемы этих доказательств очень далеки от геометрического метода, которого требовал от философии Пселл. Но не следует забывать, что и для самого Псела геометрический метод был только идеалом или образцом, сам же он, обильно снабжая свои сочинения доказательствами, пользовался другими приемами, так что и его ученик, как и было указано, существенным является собственно не геометрический метод, а доказательность, как условие, при котором только и может философия приывать на научное значение. У Влеммида мы это и видим.

Отсюда ясно, что если Пселлу и не удалось создать свою школу, которая бы целиком приняла его учение и развивала его дальше, то все же в последующее время была мыслительная, которые только частью под его влиянием, а больше самостоятельно проводили идеи, хотя и не вполне повторяющие его мысли, но полностью с ними согласные. Это дает основание думать, что философское направление Псела было для своего времени достаточно живым и отвечало коренным тенденциям византийской философии.

А. Ф. ВИШНЯКОВА

## К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРЕ И ПРОСВЕЩЕНИИ БОЛГАР

■ XIV в.

XIV век считается временем расцвета болгарской литературы, когда по приказу царя Иоанна-Александра (1331—1365) стали переводиться книги с греческого языка на болгарский.

Иречек говорит, что ни в одном периоде болгарской истории мы не находим столько письменных памятников, как в годы царствования „величайшего и всемогущественнейшего царя Иоанна-Александра“.<sup>1</sup>

С такой оценкой согласен и Сырку, который написал специальное исследование по этому вопросу: „К истории исправления книг в Болгарии в XIV в.“. Он также говорит: „Мы не знаем другого времени, когда в Болгарии писалось и переписывалось так много книг, как именно в это время“.<sup>2</sup> При Иоанне-Александре стали делаться новые переводы с греческого языка на славянский, а для царской библиотеки заказывались специальные новые переводы с греческого языка.<sup>3</sup>

Между греками и болгарами в этот период установились весьма оживленные сношения. Из-за турецких набегов и постоянных войн при Иоанне Кантакузине Византия в 40-х годах была страшно разорена, и многие греки стали переселяться в Болгарию.<sup>4</sup>

Переселившиеся греки могли содействовать знакомству болгар с греческой литературой и принимать участие в переводах с греческого языка на болгарский. Надо думать, что в славянизированной Македонии византийское влияние было наиболее сильным. Здесь мы имеем дело с такими памятниками, которые показывают, как глубоко греческая культура была усвоена славянским обществом. В официальной литературе преобладали книги богословского характера,<sup>5</sup> по которым нельзя представить себе культурный уровень самого народа, но этот пробел мы можем пополнить другим материалом и в том числе эпиграфическими данными.

Известный болгарский ученый Иордан Иванов, автор многочисленных научных работ, в первой части своего капитального труда „Болгарские старинные языки Македония“ публикует очень ценный эпиграфический материал. Особенно интересен в культурно-историческом отношении надгробный эпиграфический памятник из Дойрана в области реки Вар-

<sup>1</sup> Иречек. История болгар. Период с первого-под редакцией Иконова. Варшава, 1877, 294.

<sup>2</sup> Сырку. К истории исправления книг в Болгарии в XIV в., т. 1, вып. 1. СПб., 1899, 411.

<sup>3</sup> Ibid., 416.

<sup>4</sup> Ibid., 387.

<sup>5</sup> Ibid., 438.

дара, написанный на славянском и греческом языках, который вносит интересные данные в историю славянской культуры и литературы XIV в. в Македонию.<sup>1</sup>

Монограмма и надписи этого памятника, датированные 1362 г., говорят нам, что здесь были погребены две дочери Михаила Кровавого — Ирина и Феофана. Сам Михаил происходил из древнего царского рода. В Македонии могло быть много родов, считающих себя царского происхождения, как от сербских Неманьичей, так и от болгарских династий, в особенности от Шиманов.

Издатель текста неправильно прочитал монограмму и не точно издал надпись, и поэтому я ввожу исправление и дополнение.



ΣΥΛΠΕΑΙΘΤΙΝΑΚΡΑΤΙΣ  
ΗΚΡΟΚΟΡΗΝΤΦΑΝΤΩ  
ΜΙΧΑΗΛΠΑΛΑΓΟΝΟ  
ΤΡΙΣΕΥΚΑΙΜΕΓΙΣΗ  
ΕΚΒΑΣΙΛΕΩΝΕΡΕΥ  
ΣΕΝΕΙΣΓΗΝΑΛΑΠΑ  
ΠΑΤΗΣΤΥΧΗΣ

Издатель читал монограммы таким образом: 1) 'Αρρίωσαν 2) θυγάτρως 3) Μιχαήλ 4) Βρ. βα...т („Посвящен дочери Михаила Кр-ва“).

Первая монограмма прочитана неправильно: т и н совсем не приняты во внимание, но появилась лишняя м. В действительности следует читать: τῆρος Ἐρῆνης θυγάτρως Μιχαήλ Κρῖβαζατῆς („Гробница Ирины, дочери Михаила Кривавого или Кровавого“).

Надгробные монограммы, заключающие в себе слово „гробница“ и имя усопшего, в болгарских памятниках встречались и ранее.<sup>2</sup>

Надгробную греческую надпись издатель опубликовал таким образом: Σὺ δ(ε)πῆ, λῖθα, τίνα κραταίς; κερὸν κερν... Μιχαήλ Παλαγόνω τρίς ευκα(λ)ι μεγίστη ἐκ βασιλέων ἐρ(ρ)ωκεν εἰς γῆν ἀλ(λ)᾽ πᾶσι τῆς τύχης.

Издатель текста не принял прежде всего во внимание, что надпись следует читать стихами амфибрахическим триметром, благодаря чему в угоду стиху были сделаны грамматические отступления. В первом стихе, из-за требований стихосложения λῖθ вместо λῖθα, что также не было отмечено издателем, и он прямо поставил, не считаясь с тем, что в надписи ε отсутствует, и не поместил эту букву даже в скобки.

Во втором стихе не хватает слога τῆν, который резчик и не собирался вырезать, и это опять не было отмечено в издании. Слово τρίςευκα было совершенно не прочитано и вместо него поставлены точки, хотя даже по воспроизведению надписи это слово читается вполне точно и ясно. Не прочитан издателем также и часе, стоящий перед словом Μιχαήλ, а он также читается на камне вполне отчетливо. При παλαγόνω τρίςευκα μεγίστη нет существительного, которое также не вошло в слово. Слово παλαγόνω взято из Пиндаровского выражения „μῆτιν τε γάρων παλαγόνων“ (Pind. Carmina Olympica XIII, Lipsiae, 1865, p. 54).

<sup>1</sup> Указал на эту монограмму акад. Н. С. Державин, которому и приношу глубокую благодарность за его постоянную помощь в научной работе.

<sup>2</sup> Изв. Русск. археол. инст. в Константинополе, т. X.

В третьей строке издатель ставит *τρίς εὐχὴ* (λ) и не оставляет это слово без перевода, так как оно и для него самого было, очевидно, непонятно. ■ действительности следует читать *τρίσχιλλα(ε)*, т. е. „трижды славный“, что вполне соответствует смыслу надписи. Издатель был, очевидно, смущен буквой Λ, имеющей черту соединения, и читал ее поэтому как соединенную Λ и Λ. Черта соединения сделана, несомненно, резчиком случайно.

В восстановленном виде надпись читается следующим образом:

Σὺ δ'(αὶ) τῆ, λίδου, τὴν ἀρετ(ε)ς; περὶν κορυφὴν  
 τῆς τοῦ Μιχαήλ παλατρίας  
 Τρίσχιλλα(ε) μαρτυρῶν ἐν βασιλείῳ  
 Ἀνδρονίκῳ εἰς γῆν, ἀλ(λ)ὰ πατρὶς τῆς τύχης.

#### Перевод

Ты же, камеш, кем владеть? умирной долей  
 Невной дочерью Микхаила из древнего рода  
 Трижды славного, величайшего, происходящего от царей.  
 Она ушла в землю, но, увы, судьба.

В этом надгробии Пандаровское выражение *ματρὶς παλατρίας* указывает, что изучение славянами греческой литературы носило глубокий и все-сторонний характер среди людей, принадлежавших к образованному кругу общества, и не было только чисто внешним подражанием влиятельным образцам, когда она изучала классических авторов.

Стихотворная форма записи в этой эпитафии на надгробном памятнике в Македонии привлекает наше внимание потому, что указывает влияние классических авторов и на надгробные эпитафии XIV в.

Кроме разобранных надгробных стихов, мы имеем еще две стихотворные надписи из того же сборника „Български старини изъ Македония“. Одна — на палладице в храме св. София в Охриде в упоминании Андроника Палеолога.<sup>1</sup>

+ Μένοντο ποιήτ Βουλγάρων ἐν εὐσεΐας  
 ἄνκιστος Ἀνδρονίκου Παλαιολόγου

„Помники пастырь болгарский при жертвоприношении царя Андроника Палеолога“.

Андроник Палеолог может быть как Андроником II, в последний год его правления, так и Андроником III, внуком Андроника II, но скорее всего надпись относится к Андронику III, так как он, заняв престол, стал врагом сербов и искал союза с Болгарией. Болгарский царь Михаил охотно согласился на союз с Византией и скрепил его брачным союзом. Он отослал свою первую жену сербку, сестру Стефана Дечанского, и женился на сестре Андроника III. В 1330 г. сербы разбили болгарскую армию на реке Камениче у города Вальбужда. Тогда Андроник III поспешил на южноболгарскую границу и забрал там ряд пограничных городов. Вероятно, к этому времени и относится надпись, так как Андроник III старался во что бы то ни стало привлечь болгарское население на свою сторону и действовал через духовенство и надежде, что оно окажет ему поддержку.

Таким образом эта коротенькая надпись очень ярко определяет внутренние болгаро-византийские отношения в эту эпоху.

<sup>1</sup> Бълг. стар., 36.

Другая надпись на притворе в храме св. Софии относится к некому Сенасту Просенику. Эта надпись также написана ямбическими стихами, и издатель неправильно поставил местонаименование, которое не могло стоять в надписи потому, что нарушало бы размеры стиха.

Μητὲρ τοῦ Χριστοῦ  
ψυχὴ τοῦ δούλου  
Ἰωάννου κυροῦ  
[εὐ]χαριστῶ τῷ Προσενικῷ

Помини Христо  
Душу раба  
Ивана господина  
Сенеста Просеника.

Видимо, в Македонии XIV в. изучение греческой литературы славянами, принадлежавшими к образованным слоям общества, шло одновременно и византийским стремлением всесторонне заняться античностью. Такими наиболее учеными греками в XIV в. были Димитрий Трихаликий и Москопул, которые наряду с другими греческими авторами занимались также и Пиндаром.

Среди образованных болгар этого времени видное место принадлежит патриарху Евфимию, создавшему вокруг себя целую литературную школу из болгар, сербов и русских,<sup>1</sup> а это указывает, что и болгарском обществе была достаточно сильная тяга к усвоению наследия старой культуры, хотя занятия античностью как греками, так и славянами происходили при исключительно трудных условиях.

В 1352 г. сын султана Орхана, Сулейман, захватил г. Цимну на о. Галлиполи — византийско-сербско-болгарская попытка помешать туркам укрепиться здесь закончилась разгромом союзников у Димитики.

В 1354 г. турки забрали г. Каллиполь и, став твердой ногой в Европе, прежде всего болгарам дали почувствовать свое соседство; в боях с ними погибло два сына болгарского царя. Надежды славян и греков на сербское царство также оказались несостоятельными, так как после смерти Стефана Душана Сербия распалась. Все славяне жили в ожидании турецкого нашествия, но образованные болгары не прерывали своих литературных занятий. Также случаи литературных и научных занятий при неблагоприятной внешней обстановке встречаются в мировой истории. Тогда внутренние силы, таившиеся в самом народе, служат залогом того, что народ не погибнет при самых тяжелых испытаниях и вновь восстановит и начнет свою самостоятельную жизнь.

Так было и Болгарией, сумевшей, хотя и через долгий срок времени при поддержке русского народа, снова стать самостоятельным государством.

С точки зрения всеобщей истории необходимо отметить, что этот подъем славянской культуры в XIV в. в Болгарии по времени совпадает с эпохой итальянского возрождения. Вся культурная Италия была охвачена страстным желанием изучать античных авторов, и это же стремление, пусть в меньшей степени, мы находим и в Болгарии.

<sup>1</sup> Ирекх. История болгар, 421.

М. К. КАРТЕР

## К ИСТОРИИ ВИЗАНТИЙСКОЙ СОФРАГИСТИКИ

Археологические исследования в киевском Софийском соборе, начатые в 1935—1936 гг. и широко развернувшиеся в 1939—1940 гг., дали не только исключительные результаты для реконструкции первоначального архитектурного облика этого замечательного памятника, но и весьма ценные вещные материалы, относящиеся к древнейшему периоду истории собора.

Среди многочисленных находок особое внимание привлекает вислая свинцовая печать, найденная в 1935 г. на урожке древнейшего пола в северной башне собора.

Информация о находке софийской печати с переводом на русский язык надписи на обороте печати была опубликована И. Скулунко в краткой заметке, посвященной раскопкам и реставрационным работам, проведенным в Софийском соборе в 1935 г.<sup>1</sup>

Печать представляет собой свинцовый диск около 4 см в диаметре отличной сохранности с отверстием для шнура, проходящим в толще диска.

На лицевой стороне печати (рис. 1) изображена Богоматерь с младенцем на коленях, сидящая на троне. По сторонам надпись  $\mu\theta\ \beta\iota$ . Этот иконографический тип, широко распространенный в Византии, и в частности в Константинополе,<sup>2</sup> получил вскоре широчайшую известность и в древнерусской иконографии под названием Богоматери Печерской.

На оборотной стороне печати (рис. 2) рельефная надпись.

✠ ΕΥ  
ΣΤΡΑΤΙΟΣ  
ΕΛΕΩΘΥΑΡ(ΧΙ)  
ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤ(Ι)ΝΧ  
ΠΟΛΕΩΣ ΝΕΑΣ  
ΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΟΙ  
ΚΟΥΜΕΝΙΚ(ΟΣ)  
ΠΡΙΑΡ(ΧΗΣ)

<sup>1</sup> И. Скулунко. Реставрация в Софийском соборе в Киеве. Советский Музей, 1936, № 3, стр. 59.

<sup>2</sup> Н. П. Кондаков. Иконография Богоматери, т. II, Петр., 1913, 316—336.



т. е.

† Εὐστράτιος ἱερεὺς Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος  
 Κωνσταντινουπόλεως Νέης Ρώμης  
 καὶ οἰκουμένης πατριάρχης.

Перевод: „Евстратий божией милостию архиепископ Константинополя, Нового Рима, и вселенский патриарх“.

Среди константинопольских патриархов известен только один, носивший имя Евстратия. Это был Евстратий Гарига, возведенный на константинопольский престол в 1081 г., в царствование Алексея Комнина, по инициативе матери императора.

Анна Комнина рассказывает по этому поводу следующее: „Был тогда один монах, по имени Евстратий, по прозванию Гарига, близ великой божией церкви выстроивший здания и прикидывавшийся добродетельным“. Он издавна по временам посещал мать Комнина и предсказывал ей царствование. А она, и своей стороны, и без того любя монахов, вконец словами еще сильнее увлеченная в их пользу, со дня на день показывала и нему больше и больше доверия и даже задумала посадить его на патриаршем престоле великого города. Смыслась на простоту и нераспорядительность тогдашнего патриарха, она убедила некоторых предложить ему, в виде совета, отречься от престола, — так как бы они советовали это для его же пользы. Но затем эта не укрывшись от святого мужа, и он в заключение, клянясь своим именем, сказал: „Не будь я Косьма, если сойду с патриаршего престола, не возложив мои руки венца на Ирину“ (жену Алексея). Действительно, Косьма настоял на короновании Ирины императорским венцом, чем оказала большие услуги дому Дук, а через некоторое время (всего месяц спустя после воцарения Алексея) сам добровольно удалился с патриаршества.<sup>1</sup>

Новый патриарх, по свидетельству современников, оказался человеком недостойным своего сана, ибо был совершенно необразован, неопытен в управлении церковным, груб и более создан для безмолвия или затвора.<sup>2</sup> Тем не менее он пробыл на патриаршем престоле до 1084 г., когда был низложен по обвинению в ереси Иоанна Итала.

Печать, найденная в башне киевской Софии, является единственным экземпляром, не имеющим реплек среди известных в настоящее время византийских печатей. Однако тип софийской печати хорошо известен в византийской софрагистике.

Еще в 1864 г. F. Lepoint<sup>3</sup> описал буллу патриарха Георгия, которую автор с полной достоверностью отнес к концу XII в., связав ее с патриархом Георгием II Ксифакином, занимавшим константинопольский патриарший престол с 1192 по 1199 г.

В 1872 г. M. A. Mordtmann<sup>4</sup> опубликовал второй тождественный экземпляр этой буллы.

Лицевая сторона печати занята изображением Богородицы, сидящей на троне с младенцем на коленях, совершенно аналогичным описанному выше изображению на софийской печати.

<sup>1</sup> Annae Comn. Alex. II, ap. Migne, 245. См. также: Н. Гроссеу. Церковно-политическая деятельность византийского императора Алексея I Комнина (1081—1118). Труды Киевск. дух. академии, 1912, кн. VII—VIII, 512.

<sup>2</sup> J. Zonaras Anecd., XVIII, 21. — Migne, Patr. gr., t. 135, c. 297. — См. также: Н. Гроссеу, указ. соч., стр. 513.

<sup>3</sup> Lepoint, Deux bulles de papes byzantines. Revue numismatique, 1864, pp. 268—274.

<sup>4</sup> O. in Κωνσταντινουπόλει 'Ελληνικός Φιλολογικός Σύλλογος, 1871—1872, 110—111.

На оборотной стороне надпись:

✠  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΕΛΕΩ ΘΥ ΑΡΧΙ  
ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΚΩΝ  
ΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ  
ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ ΚΑΙ  
ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΣ  
ΠΑΤΡΙΑΡΧΗΣ

■ 1877 г. G. Schlumberger<sup>1</sup> опубликовал аналогичную патриаршую печать из своего собрания с именем Иованна. Через несколько лет та же булава была переиздана автором по лучшему экземпляру, принадлежащему Музею Археологического общества в Афинах и его капитальном своде византийских печатей.<sup>2</sup>

Изображение на лицевой стороне этой печати очень близко к изображению на описанных выше печатях патриарха Георгия Ксифиллина. Совершенно аналогична и надпись на обороте печати, за исключением имени патриарха и нескольких различного расположения надписи по строкам.

✠ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΕΛΕΩ ΘΩ ΑΡΧΙ  
ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝ  
ΟΠΟΛΕΩΣ ΝΕΑΣ  
ΡΩΜΗΣ ΚΑΙ Ο(Ι)  
ΚΟΥΜΕΝΙΚ(ΟΣ)  
(ΠΑΤΡ)ΙΑΡΧΗ(С)

G. Schlumberger связывал эту печать с патриархом Иованном X Каматиром, занимавшим константинопольскую кафедру с 1199 по 1206 г.<sup>3</sup>

В Корпусе Schlumberger приведено еще три печати с аналогичным изображением Богоматери на троне и с надписью на обороте, повторяющей ту же формулу: «имя рек, милостью божией архиепископ Константинополя нового Рима и вселенский патриарх».

На обороте первой из этих печатей<sup>4</sup> упомянуто имя ΝΙΚΗΤΑΣ, которое автор связал с именем патриарха Никиты II Мунтани, избранного на патриаршую кафедру в царствование Исаака II Ангела в 1187 г. и смещенного в 1190 г.

На обороте второй печати<sup>5</sup> упомянуто имя патриарха Феодосия, которое Schlumberger связывал с Феодосием I, правившим константинопольской кафедрой в 1178 по 1183 г. и являвшимся одним из близких по времени предшественников Георгия Ксифиллина.

<sup>1</sup> G. Schlumberger. *Bolles byzantines inédites*. Musée archéologique, II, 1877, p. 4 du tir. à part.

<sup>2</sup> G. Schlumberger. *Sigillographie de l'Empire byzantin*. Paris, 1884, 125.

<sup>3</sup> *Ibid.*, 125.

<sup>4</sup> *Ibid.*, 125.

<sup>5</sup> *Ibid.*, 730.

Наконец, третью печать с именем патриарха Мефодия (ΜΕΘΟΔΙΟΣ) Schlumberger<sup>1</sup> связывал с именем знаменитого Мефодия, патриарха IX в., борového с иконоборцами.

Основываясь на ближайшем сходстве изображения и надписи на этой печати с перечисленными выше печатями, Н. П. Лихачев<sup>2</sup> справедливо, на наш взгляд, возражал против этой атрибуции и связывал печать с именем патриарха Мефодия II, занимавшего престол всего в течение трех месяцев в 1240 г.

Спустя десять лет после выхода Корпуса печатей, Schlumberger опубликовал еще одну печать из своего собрания,<sup>3</sup> принадлежащую патриарху Герасиму I, занимавшему константинопольский престол в 1320 по 1321 г. Изображение и надпись на обороте печати аналогичны, за исключением пропуска слов „NEAS ROMINC“.

Н. П. Лихачев в упомянутой выше статье<sup>4</sup> опубликовал еще четыре печати интересующего нас типа:

1. Печать патр. Михаила, в собрании Гос. Эрмитажа.
2. Печать патр. Козьмы, в собрании автора.
3. Печать патр. Германа, в собрании В. Г. Бока.
4. Патриаршую печать, в собрании автора и утраченный штемпель.

Все печати, по мнению Н. П. Лихачева, имеют полное сходство по изображению и формуле надписи с печатями, опубликованными Schlumberger; вторую из них Н. П. Лихачев связывал с именем патриарха Козьмы II, бывшего на престоле с 1146 по 1147 г., относительно атрибуции первой колебался: отнести ли ее к Михаилу III (1169—1177) или к Михаилу IV (1206—1212). Более вероятными Н. П. Лихачев считал первую атрибуцию.

В атрибуции печати из собрания А. Г. Бока, приобретенной последним в Константинополе, Н. П. Лихачев также колебался в выборе между патр. Германом II (1222—1240) и Германом III (5 VI—IX 1267). Вне всякого сомнения была для Лихачева невозможность атрибуции этой печати Герману I, патриарху VII в.

Расположив все приведенные выше патриаршие печати интересующего нас типа в хронологическом порядке, мы получим ряд, начинающийся печатью патриарха Козьмы II (1146—1147) и заканчивающийся печатью патриарха Герасима (1320—1321), т. е. ряд печатей от конца XII в. до начала XIV в.

Древнейшим образцом печати интересующего нас типа Н. П. Лихачев считал печать патриарха Козьмы II (1146—1147) и на этом основании считал, что интересующий нас тип патриаршей печати появился в половине XII в., сменив ранее существовавший тип в изображении Богоматери, стоящей в рост и в надписью, с именем в дательном падеже и без упоминания титула вселенского патриарха.

Печать, найденная в Софийской башне, является, как видно из изложенного, наиболее древним образцом этого типа патриарших печатей, являясь единственной печатью XI в. среди памятников византийской сфрагистики интересующего нас типа.

<sup>1</sup> G. Schlumberger, 126.

<sup>2</sup> Н. П. Лихачев. Печати патриархов константинопольских. Труды Моск. ун-та. общ., т. II, М., 1899, отд. отд., стр. 9.

<sup>3</sup> G. Schlumberger. *Seaux byzantines inédites. Revue des études grecques*, 1894.

<sup>4</sup> Н. П. Лихачев, *указ. соч.*, 10—11.

Небезынтересно отметить, что и в византийской нумизматике монеты с изображением Богоматери, сидящей на престоле, появились при Михаиле VII Дуке во второй половине XI в. и распространялись при последующих Комнинах.

Конечно, нет возможности установить, при каком документе попала на Русь патриаршая печать 1061—1084 гг. Начиная с конца 70-х годов XI в. вплоть до 1089 г. на киевском митрополичьем престоле сидел ставленник константинопольского патриарха митрополит Иоанн, которого русский летописец характеризует как „хитраго книгам и ученью“<sup>1</sup>, а современный исследователь церковно-политической истории Киевской Руси — как деятеля, использовавшего с большим искусством свое длительное пребывание на кафедре для укрепления положения греческой митрополии в Киеве.<sup>2</sup>

Повидимому, переписка константинопольского патриарха со своим ставленником на Руси и обязана своим происхождением редчайшей софийской находке.

<sup>1</sup> Лавр. лет., 6597 г.

<sup>2</sup> М. Д. Пржевальков. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси. СПб., 1913, 141—142.



Рис. 1.



Рис. 2.

родительский сборник

EB\_1945\_AKS\_00001251

# ВИЗАНТИЙСКИЙ СБОРНИК

Н. С. ЛЕБЕДЕВ и Ф. М. РОССЕЙКИН

## ИЗДАНИЯ ВИЗАНТИЙСКИХ ТЕКСТОВ В ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

После кризиса, постигшего буржуазную науку в результате мировой войны 1914—1918 гг., византиноведение в Западной Европе оправилось не сразу. В период войны некоторые журналы перестали издаваться, другие имели перерыв до 12 лет, третьи выходили нерегулярно и в уменьшенных размерах.

Лишь через несколько лет после войны в области византиноведения за границей начинает замечаться оживление. С 1920 г. издаются „Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher“ (сначала в Берлине, а с 1926 г. — в Афинах), с 1925 г. „Byzantion“ (в Брюсселе). Восстанавливается регулярный выход старого органа буржуазной византологии — „Byzantinische Zeitschrift“. Стали печататься обзоры в „Revue historique“ и в „Revue des questions historiques“. Позднее возникает ряд изданий в Италии, Румынии, балканских странах.

В то же время созывается ряд международных съездов. В 1924 г. состоялся первый съезд в Бухаресте; в 1927 г. в Белграде — второй, в 1930 г. в Афинах — третий, в 1934 г. в Софии — четвертый, в 1936 г. в Риме — пятый. На осень 1939 г. была намечена шестой съезд в Алжире и Тунисе, приуроченный к 30-летию со дня смерти К. Крумбаха (ум. 12 декабря 1909 г.); новая война в Европе, конечно, сделала съезд невозможным.

На ряду с организацией съездов и возобновлением периодических органов по византиноведению, появляется монографическая литература, издаются новые тексты.

Обзор некоторых из них мы и предлагаем читателю.

Новых публикаций источников по раннему периоду византийской истории издано немного; больше всего они относятся к позднему периоду существования Византии. Сравнительно значительное количество памятников появилось в переизданиях с улучшенным текстом и переводами.

1. W. Ashburner. A Byzantine Treatise on Taxation. The Journal of Hellenic Studies, vol. XXXV (1915), 76—84.

В научный оборот памятник вошел уже после мировой войны.

2. Georg Ostrogorsky. Die ländliche Steuergemeinde des byzantinischen Reiches im X. Jahrhundert. Vierteljahrsschrift f. Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, XX. Band (1927), H. 1—2, 339—447.

Комментарий к обширной статье и период и приложения. См. рецензию Henri Grégoire в „Byzantion“, III (1926), 485—490.

3. Г. А. Острогорский. Византийский податный устан. Recueil d'études, dédiées à la mémoire de N. P. Kondakov. Prague, „Seminarium Kondakovianum“, 1926, 109—124.

## Продолжение публикаций актов Афона.

4. *Actes de Lavra*, édition diplomatique et critique par G. Rouillard et P. Collopy d'après les descriptions, photographies et copies de G. Millet et Spyridon de Lavra. T. I. Paris, 1937, XXXII, 249.  
Акты относятся к 897—1178 гг. Дополнительно должны быть найдены еще 98 актов. Все издания приписывают к ранним изданиям в России актам: Византийский восточник, X (1903); XII (1905); XIII (1906); XVI (1910); XIX (1912); XX (1913).
5. Σπ. Ακυριώτης, (Spyridon Lauciotès). *Ἀντιγραφαὶ ἐγγράφων Μειγίστης Ἀκίρας τοῦ Ἁγίου Ἀθανασίου ἐν Ἀθῶν*. Вульгат.-Neogr. Jahrb., VII (1930), 388—428.
6. Μ. Γούδας. Βυζαντινὰ ἔγγραφα τῆς ἐν Ἀθῶν κρῆς μονῆς τοῦ Βασιλειδίου. Ἐπετηρίς Ἐταιρίας Βυζαντινῶν Σπουδῶν, 5 (1926), 113—134; 4 (1927), 211—248.
7. Χρυσόστομος Κρανδῆς. Χρυσόσουλαι λόγοι τῆς ἐν Ἀθῶν κρῆς βασιλικῆς πατριαρχικῆς καὶ σπουροπηγιακῆς μονῆς τοῦ Δουναρίου. Ibid. 4 (1927), 285—311.  
См. Byz. Zeitschrift, 28 (1928), 182—183.
8. D. N. Anastasijević обнародовал несколько греческих актов в „Starinar“ Сербского археол. общества, III серия (1937), книга XII, стр. 3—11.
9. К тому же ряду документов относятся присовула Андроника II от 1294 г. Νέας Ἐλληνισμῶν, 1924 (жюль).
10. О подложных присовулах, которые передко фабриковали монахи, чтобы увеличивать свои владения, см.: G. Rouillard—D. A. Zakynthinos. Un faux chrysobulle d'Andronic III Paléologue. Byz., XII (1938), 1—8.
11. Ζ. Β. Κουγιάς. Χρυσόσουλαι Κωνσταντίνου τοῦ Παλαιολόγου πρωτόγραφον καὶ ἀντίκτυπον δι' οὗ ἐπικυροῦνται ὁρισμοὶ εἰς τοὺς νόμους τοῦ δευτέρου (1149). Ἑλληνικά, 1 (1928), 371—400.
12. Ioannis Scholastiki Synagoga. L. titulorum ceteraque ejusdem episcopi juridica juxta de mandato Academiae Scientiarum Bavaricae ed. Vladimirus Benáček. Tomus I. München, 1937, XXXII, 283 (Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philos.-historische Abteilung. Neue Folge. Heft 14, 1937).
13. D. Džaf. Responso Nicolai I Papae ad consulta Bulgarorum. Sofia, 1922.
14. M. Jugie. Le Typicon du monastère de Prodrome au mont Ménocée près de Serrès. Introduction, texte et remarques. Byz., III (1937), 25—69.
15. Греческие акты сербских правителей в переводе и с комментариями сербских ученых издали А. Соловьев и В. Момчи в Труды Сербской академии: A. Soloviev et V. Momč. Zbornik za istoriju jezika i književnost srpskog naroda, VII. I. Grčke povelje srpskih vladara. Beograd, 1936.
16. Michel Lascaris. Actes serbes de Vatopédi. Byzantinoslavica, VI, 1936, 166—185. (См. Byz., XII, 1937, 675—679 H. Gregoire).
17. A. Soloviev. Les diplômes grecs de Ménoikion, attribués aux souverains byzantins et serbes. Byz., IX (1934), 297—325.
18. A. Soloviev. Encore un recueil de diplômes de Ménoikion. Byz., XI (1936), 59—80.
19. D. N. Anastasijević. Dve Dušanove grecke chrisobule. Spomenik Srpske Kraljevske Akademije 55, II ratrad, 47, Beograd, 1922, 32—36.
20. Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. Reihe A. Regesten Abt. I: Fr. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches. I—II + III, München und Berlin, 1924—1932. 1. Teil: Regesten von 565—1025. 2. Teil: Regesten von 1025—1204. 3. Teil: von 1204—1282.
21. V. Grumel. Les registres des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. I. Les actes des patriarches, Fasc. I: Les registres de 381—715, Fasc. II: Les registres de 715—1043. Paris, 1932—1936.
22. Percy, Ernst Schramm. Neue Briefe des byzantinischen Gesandten Leo von seiner Reise zu Otto III aus den Jahren 997—998. B. Z., XXV, 89 + 105.
23. W. Lamora. La tradition manuscrite de la correspondance de Grégoire de Chypre, patriarche de C-ple (1283—1291). 1937.
24. Demetrius Cydonès. Correspondance. Text inédit, établi et traduit par Giuseppe Cammelli. Paris, 1930.
25. Correspondance de Nicéphore Grégoire. Texte édité et traduit par R. Guillaud. Paris, 1927, XXII, 392.
26. Rodolphe Guillaud. La correspondance inédite de Nicolas Cabasilas. B. Z., XXX, 96—102.
27. Переведена книга болгарского Симеона о императорском посланце Афанасии Магистросе переведена (на болгарский язык) с претекстом комментариума В. Слатарским. V. Slatarski. La correspondance du prince Bulgare Syméon avec le délégué impérial Leon Magistros. Blg. intar. Bibl. I (1928), Fasc. 4, 180—192. — См. Byz., V (1930), p. 523 et suiv.

28. О письме Мухаммеда к Роману Лакпарну: M. Canard. Une lettre de Muhammad ibn Tugj al Balid, émir d'Égypte, à l'empereur Romain Lacapène. *Annales Inst. Études Orient. (Alger)*, 2 (1936), 189—209.  
[Рег. F. D. B. Z., XXXVII, 532—535.]
29. I. B. Παπαδόπουλος. Γεγονότα Χρονόσου τοῦ ἀστρονόμου ἐπιστολαί. 'Επιστημονική. 'Επετηρίς τῆς φιλοσοφικῆς Σχολῆς 1 (1927), 151—204.
30. Index грамот, относящихся к истории Канора XII—XVI вв., дан J. L. La Monte. A register of the cartulary of the cathedral of Santa Sophia of Nicolia. Byz., V (1929—1930), 439—522.
31. Imp. caesaris Flavii Claudii Iuliani epistolae leges poemata fragmenta varia colligerunt recensuerunt J. Bidez et F. Gumont. Société d'édition „Les belles lettres“, Paris, 1922, XXVI, 326.  
[См. Byz.-Neugr. Jahrb., 1923, IV, H. 1—2, pp. 136—157, Paul Maas.]
32. E. Schwartz. Neue Aktenstücke zum ephesinischen Konzil von 431. „Abhandlungen der Bayer. Akademie der Wissenschaften“, Philos.-philol. u. histor. Kl., 30, 8. München, 1920, 121.  
[См. Byz.-Neugr. Jahrb., 1923, IV, H. 1—2, 218—219.]
33. M. J. Higgins. The Persian war of the Emperor Maurice (582—602). I. The chronology with a brief history of the Persian calendar (Byzantine Studies, vol. 1). Washington, Catholic University of America Press, 1939, 97.
34. H. Grégoire. Un nouveau fragment du „Scriptor incertus de Leonis Arsenio“. Byz., XI (1936), 417—428.
35. Theophanes Nicaenus. Sermo in Sanctissimum Doiparam. Textum graecum cum interpretatione latina, introductione et critica annotationibus edidit Martinus Jugie, AA. (Litterarum, Series nova ad I N 1). Roma, Facultas Theologica Pontificii Athenaei Seminarii Romani, 1935, XXXII—221.
36. H. G. Opitz. „Die Vita Constantini“ des Codex Angelicus 22. Byz., IX (1934), 534—593.
37. P. Henseler. Nouvelles sur „Vita Constantini“ des Codex Angelicus. Byz., X (1935), 399—402.
38. M. H. Fourmy et M. Leroy. La vie de S. Philarète. Byz., IX (1934), 85—170.
39. E. Σιδεράκης. Μενούνη Ὀλοβίων ἐγκύμιοις εἰς τὸν αὐτοκράτορα Μιχαὴλ Β' Παλαιολόγον. α) 'Επιστολὴ 'Επιτομῆς Βυζαντινῶν Σπουδῶν, 3 (1926), 168—192. β) Byz.-Neugr. Jahrbücher, VII (1930), 235.  
Смелеридес опубликовал по cod. Vladob, Philol., 521 (XIII в.) интересный и важный текст похвального слова в честь Михаила VIII Палеолога, составленного известным ритором в „академическо-логическом стиле“ Михаилом Олоболом.  
[См. Виз. Временник, XXV, стр. 119, а также рег. V. Laurent, *Échos d'Orient*, 27 (1928), 461—467.]
40. Henri Grégoire. Recueil des inscriptions grecques chrétiennes d'Asie Mineure. Fasc. I, Paris, 1922.
41. Он же переиздал с исправлениями и комментариями несколько надписей в Byzantion IV (1927—28), 437—468. — Byz., V 1929, 327—346; Byz., VII (1933), 49—91; Byz., XIII (1938), 165—182.
42. H. Grégoire. Les sources épigraphiques de l'histoire Bulgare. Byz., IX (1934), 745—786.
43. N. Lihačev. Sceaux de l'empereur Léon III l'Aumier. — Byz., XI (1936), 469—482.  
В „Byzantion“ помещались периодические обзоры палеологических надписей, являвшихся отсылками к Византии:
44. M. Hombert. Bulletin papyrologique I (1925) и II (1926) помещен в Byz., III (1927—28), 520—546. В Byzantion, IV, pp. 544—568 помещен Bulletin Papyrologique III (1927—28). Дальнейшие обзоры см.: Byz., V, 656—670; Byz., VII, 433—456; 604—626; Byz., X, 341—366.
45. J. E. Powell. The Rendel Harris Papyri of Woodbrooke College. Birmingham, Cambridge, Univ. Press, 1936, XII, 134.
46. E. H. Kaser. Papyri in the Princeton University Collections. Vol. II, Princeton, Univ. Press, 1936, XI, 130.
47. Greek papyri in the British Museum. Catalogue with texts. Vol. V, 1917.  
[См. Byz.-Neugr. Jahrb., VII (1930), 496—499.]

Как основными из палеологическом материала можно отметить следующие статьи и исследования:

48. Otto Hornickel. Ehren- und Rangprädikate im den Papyrusurkunden. Ein Beitrag zum römischen und byzantinischen Titelsystem. Giessen, 1932.
49. Edw. K. Hardy. The large estates of Byzantine Egypt. New York, 1931 (на основании папирусов IV—V—VI вв.).
50. John Garret Winter. Life and Letters in the Papyri, 1933.



51. L. Wenger. Die rechtshistorische Papyrusforschung. Ergebnisse und Angaben. Archiv für Kulturgeschichte, 19 (1928) 10—44.
52. S. G. Kapsomenos. Zwei byzantinische Papyri aus der Zeit Justinians. Byz. Zeitschr., XXXVII (1937), 10—28.
53. M. Leroy. Un papyrus arméno-grec. Byz., XIII, fasc. 2 (1933), 513—537.
54. Procopius. With an English translation by Dewing. VII vols. London, 1924. The Loeb Classical Library. (Восток тома I—VI).
55. Vocabularium Codicis Iustiniani ad. Robertus Mayr. Praha, 1923. Pars I (latina), pp. 2571 + pars II (graeca), pp. 499, ed. Mariani San Nicolo.
56. Edwin Hanson Freshfield. A Manual of Roman Law — the Ecloga published by the Emperors Leo III and Constantine V of Isauria at Constantinople a. d. 726, rendered into English. Cambridge, 1926, XI, 151.
57. Edwin Hanson Freshfield. A revised Manual of Roman Law founded upon the Ecloga of Leo III and Constantine V, of Isauria, Ecloga privata aucta rendered into English. Cambridge 1927, X, 120.
58. Edwin Hanson Freshfield. A Manual of Later Roman Law, the Ecloga ad Procheiron mutata, founded upon the Ecloga of Leo III and Constantine V, of Isauria and on the Procheiros Nomos of Basil I, of Macedonia. Including the Rhodian Maritime Law edited in 1166 AD rendered into English. Cambridge, 1927, XXI, 231.
59. Edwin Hanson Freshfield. A Manual of Eastern Roman Law. The Procheiros Nomos, published by the Emperor Basil I at Constantinople, between 867 and 879, rendered into English. Cambridge, 1923, XII, 172.
60. Edwin Hanson Freshfield. A Provincial Manual of Later Roman Law. The Calabrian Procheiron. Cambridge, 1931, IX, 120.
61. Edwin Hanson Freshfield. A Manual of Byzantine Law, compiled in the fourteenth century by George Harmenopoulos, Vol. VI. On Torts and Crimes. Cambridge, 1930, IX, 57.
62. Edwin Hanson Freshfield. Les Manuels officiels de droit romain publiés à Constantinople par les empereurs Léon III et Basil I (726—870), Paris. Leroux, 1929, 30.  
(Рег. Spulber в Byz., IV, 574—582).
- C. A. Spulber. L'Eclogue des Isauriens: texte, traduction, histoire. Cernaux — Roumania, 1929, pp. IV, 188. Греческий текст и французский перевод (стр. 1—77); исторический очерк Эклоги (стр. 79—189).  
Рег. E. H. Freshfield, Byz., IV, pp. 637—641. [На греческом языке Эклога была издана Zepos L, Zepos P. в 1931 г.; на болгарском языке (Българският) в 1932 г.].
64. C. A. Spulber. Les nouvelles de Léon le Sage. Traduction. Histoire. (Études de droit byzantin, III) Cernaux, 1934, IX, 340.  
(См. рецензию. C. Kirićin в Б. З., XXXVII, 1937, 486—492.)
65. Henri Monnier. Les nouvelles de Léon le Sage. Bordeaux, 1923, VII, 226 (Bibliothèque des Universités du Midi. Fasc. XVII).  
См. рецензию в журнале «Юридическое обозрение» № 215—224 — index analytique.
66. A. Dain. Leonis VI Sapientis Problemata nunc primum edidit. Paris, 1935.
67. A. Vogt et P. Hauberr. Oraison funèbre de Basile I par son fils Léon le Sage. Orientalia Christiana. Vol. XXVI, 77, Roma, 1932, 79.
68. N. Adontz. La portée historique de l'oraison funèbre de Basile I par son fils Léon VI le Sage. Byzantion, VIII (1933), 501—513.  
Старая сохранившаяся А. Фогги (Vogt).
69. A. P. Christophilopoulos. To ἐκρηχθὲν ἐκείνων Ἀνατολῆς, τοῦ Ζωροῦ καὶ τοῦ αὐτοῦ ἐν Βυζαντίῳ. Athènes, 1935.  
Во второй части своей работы автор излагает исторический процесс юриспопулизма.  
(Рег. A. Stöckle в Б. З., XXXVI, 43—44.)
70. J. H. Freese. The Library of Photius. London, 1920 (перевод).
71. Constantine VII Porphyrogeneta. La livre des cérémonies. Tome I. Texte établi et traduit; commentaire. Par Albert Vogt (= aux sources). Paris, 1935, XII, 183 + XXXIII, 194.  
(См. рег. B. Z., XXXVII, 126—130, G. Moravosik.)
72. P. Skok. Ortsnamenstudien zu De administrando imperio des Kaisers Constantine Porphyrogenetos. Zeitschrift für Ortsnamenforschung, 4, (1928), 213—244.
73. Suidae lexicon ed. Ada Adler. Leipzig, Teubner, 1928—1935. (Lexicographi graeci recogniti et apparatus critici instructi, Vol. I.)

- Para I, 1928, pp. XXII, 549, A—F;  
 II, 1931 " XIV, 740, A—Θ;  
 III, 1933 " XIV, 632, x—σ, ω;  
 IV, 1933 " XIV, 864 π—φ;  
 V, содержит index.
74. Michel Psellus. Chronographie ou Histoire d'un siècle de Byzance (976—1077), t. I + II, Texte établi et traduit par Émile Renauld. Paris, 1926—1928.  
 Понравились и переводы: Byz. IV (1927—1928), 716—728. Cp. Byzant. Zeitschr., XXVII, 99—105; XXIX 40—48. Cp. Histor. Jahrbüch. 47 (1927) 760—766. — Паулау о переработке Василия II (976—1025) переведен E. Renauld, Mélanges Schlumberger, vol. I, p. 133 et suiv.
75. Michel Psellus. Epître sur la Chrysopée, Opuscules et extrait sur l'alchimie, la météorologie et la démonologie, publiés par J. Bidez. Bruxelles, 1928, XIV, 246. (Catalogue des manuscrits alchimiques grecs, vol. VI).
76. K. Swoboda. La démonologie de Michel Psellus. Brno, 1927 (Opera Facultatis philos., Univ. Brunensis. № 22).  
 [Переводы на обе работы см. Byz. IV (1927—1928), 728—731, H. Grégoire.]
77. Michaelis Pselli. Scripta minora magnam partem adhuc inedita. Edidit recognovitque E. Kurtz. Vol. I. Orationes et dissertationes (Orbis Romanus. Bibliotheca di Testi medievali. 5). Milano, 1936, XIX, 513.  
 (Ред. P. Maas. B. Z., XXXVII, 130—133.)
78. Gertrude Radl. La chronologie appliquée de Michel Psellus. Πόλημα τοῦ μακαριωτάτου Ψαλλού περί τῆς κινήσεως τοῦ χρόνου, τῶν κύκλων τοῦ ἡλίου καὶ τῆς σελήνης τῆς ἐκτίσεως αὐτοῦ καὶ τῆς τοῦ πάσης εὐρέσεως.  
 Byz. IV (1927—28), 197—236, V (1929—1930), 239—286.
79. Anne Comnene. Alexiade. T. I, livre I—IV, Texte établi et traduit par Bernard Leib. Paris, 1937.
80. The Alexiad of the Princess Anne Comnena being the History of the reign of her father Alexius I, Emperor of the Romans, 1081—1118 A. D. Translated by Elizabeth Dawes. London, 1928, VIII, 329.
81. Histoire anonyme de la première croisade, éditée et traduite par Louis Bréhier. Paris, 1924. XXXVI, 258.
82. August Heisenberg. Neue Quellen zur Geschichte des lateinischen Kaisertums und der Kirchenunion.  
 I. Der Epitaphios des Nikolaos Mesarites auf seinen Bruder Johannes. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-philologische und historische Klasse, München, 1922, 5 Abhandlung, 75.  
 II. Die Unionsverhandlungen vom 30. August 1206. Patriarchenwahl und Kaiserkrönung in Nikoia, 1208. Ib. 1923, 2, Abhandlung, 56.  
 III. Der Bericht des Nikolaos Mesarites über die politischen und kirchlichen Ereignisse des Jahres 1214. Ib. 1923, 3, Abhandlung, 96.
83. H. A. K. Gibb. The Damascene Chronicle of the Crusades. Extracted and translated from the chronicle of Ibn Al-Qalāisi. London, Luzac & Co, 1932, 368.
84. E. dw. Noble, Stone. The history of them that Took Constantinople (Li estoires de chiaus qui conquist Constantinople).  
 (B. kure Three old french Chronicles of the Crusades, pp. 161—246). (University of Washington publications in the Social Sciences, vol. 10, 1—377, October, 1939.)
85. Cl. Cahen. Quelques textes négligés concernant les Turcomans de Rûm au moment de l'invasion mongole. Byz., XIV (1939), fasc. 1, 131—139.  
 B fasc. 2 tome de XIV tome Byz. на стр. 665—661 напечатаны отрывки E. Honigman. «Note additionelle à l'article de M. Claude Cahen».
86. Samuel Krauss. Ein neuer Text zur byzantinisch-jüdischen Geschichte. Byz. Neugr. Jahrb., VII, (1930) 57—86.
87. Oeuvres complètes de Georges Scholarios, publiées pour la première fois par Mgr. Louis Petit, K. A. Sideridis, M. Jugie, t. I—VIII, Paris, 1929—1936. [Cm. Byz., IV (1927—1928), 601—637].
88. Georgii Phrantzæ. Chronicon. ed. J. B. Papadopoulos, vol. I. Lipsiae, 1936, XXXVII, 201. [Cm. Byz., XII, pp. 385—391, H. Grégoire].
89. Leoniel Chalcocondylæ historiarum demonstrationes ad fidem codicum recensuit, emend., annot. crit. instr. Eug. Darcó. T. 1—II, 1—2. Budapestini, 1922—1927. [Cm. Bn. JB. VIII (1931), 355—368].
90. Σ π. Λόμπρου. Βυζαντινὰ Χρονικά, ἐκδόθηκαν ἐκμελίσαι Εὐνοῦ. Ἀμάντου, Ἀκαδημία Ἀθηνῶν Μνημεῖα τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας. Τόμος Α'. Αθήναι, 1932—1933. Τεύχος α. 112. VII.  
 Издание отрывков псевдопатристикими. [Cm. Byz., XII (1937), 309—323].

Ф. М. РОССИЙКИН

## ВИЗАНТИЯ И СЛАВЯНЕ

(Библиографический обзор за 1922—1933 гг.)

1. A. M. Amman. Kirchenpolitische Wandlungen im Ostbaltikum bis zum Tode Alexanders Newski's. Studien zum Werden der russischen Orthodoxie. *Orientalia Christiana Analecta*, 1057, Rome, 1936. p. 316, 3 Taf., 1 Karte.  
(См. М. Stadtmüller, B. Z., XXXVII, 439—446.)
2. D. Anastasijewič. La chronologie de la guerre russe de Thémiscée. *Byz.*, VI (1931), 337—342.
3. D. Anastasijewič. Die chronologischen Angaben des Skylitzes über den Russenzug des Thémiscées. B. Z., XXXI, 328—333.
4. D. Anastasijewič. Les indications chronologiques de Yahya relatives à la guerre de Thémiscée contre les Russes. *Mélanges Charles Diehl*, I.
5. D. Anastasijewič. Les renseignements de Léon le Diacre sur l'année de la conquête de la Bulgarie par Thémiscée. *Seminarium Kondakovianum*, III, 1929, 1—4.
6. N. Bănescu. Fantaisies et réalités historiques. *Byz.*, XIII (1938), 73—90 (passage avec une particulière précision sur la prise de Constantinople par Byz., XII).
7. N. Bănescu. Un duc byzantin du XI<sup>e</sup> siècle. *Katakeleia Kékaumenos*. (Взвешивание победы над русскими 1043 г.). *Académie Roumaine. Bulletin de la Section historique*, t. XI, Bucarest, 1924. pp. 25—36.
8. N. de Baumgarten. Polotik et la Lithuanie. *Orientalia Christiana*, 2 (1936), 223—253.
9. N. de Baumgarten. S. Vladimir et la Conversion de la Russie. *Orientalia Christiana*, XXVII, 1 (1932).
10. N. de Borch. L'héritage de Byzance dans l'histoire de la Russie. *Revue générale (Bruxelles)*, 57 (1924), 335—357.
11. J. Bromberg. Toponymical and historical Miscellanea on medieval Dobruđa, Bessarabia and Moldo-Wallachia. *Byz.*, XII (1937), 151—180; 449—475; XIII (1938) 9—71.
12. Fr. Dvornik. La vie de S. Grégoire le Décaphilite et les Slaves macédoniens au IX<sup>e</sup> siècle. Travaux publiés par l'Institut des Études Slaves, V, Paris, 1926.
13. Fr. Dvornik. Quelques données sur les Slaves extraits du tome IV *Novembris des Acta sanctorum*. *Byzantinoslavica*, t. I, Prague, 1929, pp. 35—47.
14. F. Dölger. Die Chronologie des grossen Feldzuges des Kaisers Johannes Thémiscées gegen die Russen. B. Z., XXXII (1932).
15. A. Grabar. Les fresques des escaliers à St Sophie de Kiev et l'iconographie impériale byzantine. *Seminarium Kondakovianum*, 7 (1935), 103—117.
16. H. Grégoire. Étymologies byzantino-latines. *Byz.*, XII (1937), 293—307; pp. 658—966.
17. H. Grégoire. Miscellanea épica et étymologica. 1) La légende d'Oleg. — 2) Expédition d'Igor (941) et la Chronique russe. *Byz.*, XI (1936), pp. 601—615.
18. H. Grégoire. La dernière campagne de Jean Thémiscées contre les Russes. *Byz.*, XII (1937) 267—276.
19. H. Grégoire. S. Théodore le Stratégate et les Russes d'Igor. *Byz.*, XIII (1938), 291—300.
20. L. Hauptmann. Les rapports des Byzantins avec les Slaves et les Avars pendant la seconde moitié du VI<sup>e</sup> siècle. *Byz.*, IV (1927—1928), 137—170.
21. C. Huart. L'expédition des Russes de 943. *Acad. des Inscriptions et Belles-Lettres*, 1921, 182—191.

22. N. Jorga. Hypothèses slaves et avars. *Revue historique du Sud-est européen*, 10 (1933).
23. Bernard Leih. *Rome, Kiev et Byzance à la fin du XI<sup>e</sup> siècle. Rapports religieux des latins des gréco-russes sous le pontificat d'Urbain II (1088—1099)*. Paris, 1924, XXXII, 356. (Българо-славянски отношения на ср. VII—XXX.)
24. P. Mutafčiev. Der Byzantinismus im mittelalterlichen Bulgarien. *B. Z.*, XXX, 387—394.
25. M. Rostovtzeff. *Iranians and Greeks in South Russia*. Oxford, 1922.
26. M. Rostovcev. Les origines de la Russie Kieviennae. *Revue des Études Slaves*, 2 (1922).
27. S. Runciman. *A History of the first Bulgarian Empire*. London, 1930, XII, 337. (Ред.: P. Mutafčiev. *B. Z.*, XXXII, pp. 355—361; W. Müller *Bz JB*, VIII (1931), 191.)
28. H. Schaeder. *Moskau, das dritte Rom. Studien zur Geschichte der politischen Theorien in der slavischen Welt*. Hamburg, 1929. (Osteuropäische Studien, I).
29. S. P. Šestakov. Zur Geschichte der griechisch-bulgarischen Beziehungen in dem dritten Jahrzehnte des X. Jahrhunderts. *Byzantinoslavica*, t. I, Prague, 1929, 159—164.
30. G. Tzenoff. Geschichte der Bulgaren und der anderen Südsclaven von der römischen Eroberung der Balkanhalbinsel an bis zum Ende des IX. Jahrht. Berlin, Leipzig, 1935, XV, 272.
31. A. Vaillant. Les "lettres russes" de la Vie de Constantin. *Revue des Études Slaves*, XV (1935), 74—77.
32. G. V. Varnadsky. Die kirchlich-politische Lehre der Epenagege und ihr Einfluss auf das russische Leben im XVII. Jahrhundert. *Byz.*, VI (1928), 119—142.
33. В. Вазаровъ. Националната България на IX в. — Годнищен Сопонски университет. Истор.-филос. факултет, 1922.
34. V. Zlatarski. *Geschichte des Bulgarnevolkes im Mittelalter*. Sofia, 1934.

## СПИСОК СОКРАЩЕНІЙ

### Папирусы

- P. Amherst. — Grenfell and Hunt. *The Amherst Papyri*, n 1—2. London, 1900—1901.
- B. G. U. — *Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin*, v. 1—7. 1895—1926.
- P. Baden. — Friedrich Bilabel. *Griechische Papyri, Veröffentlichungen aus den badischen Papyrus-Sammlungen*, Heft IV.
- P. Cairo. — Jean Maspéro. *Papyrus grecs d'époque byzantine (Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire v. 1—3)*.
- P. Flor. — *Papiri greco-egizii*, publ. della R. Accademia dei Lincei sotto la direz. de D. Compagnotte, G. Vitelli, v. 1—3, Milano, 1905—1915.
- P. Gen. — *Papyrus de Genève, transcrite et publiés par Jules Nicols*. Genève, 1896.
- P. Giessen. — *Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Vereins zu Giessen*. Leipzig, 1910—1912.
- P. Grenfell. — Bernard P. Grenfell, Arthur S. Hunt. *New Classical Fragments and other Greek and Latin Papyri*, 1897.
- P. Klein. Fern. — C. Wessely. *Griechische Papyrusurkunden kleineren Formats, Studien zur Palaeographie und Papyrusurkunden*, v. 1—2. Leipzig, 1904—1908.
- P. Lips. — *Griechische Urkunden der Papyrusforschung zu Leipzig mit Beiträgen von Ulrich Wilcken*. Herausg. v. Ludwig Mitteis. Leipzig, 1896.
- P. Lond. — F. G. Kenyon. *H. L. Bell Greek Papyri in the British Museum*, v. 1—5. London, 1893—1917.
- P. Oxyr. — *The Oxyrhynchus Papyri*, v. 1—17. London, 1898—1927.
- P. Raineri. — Jakob Kroll. *Corpus papyrorum Raineri*. Wien, 1895.
- PSL. — G. Vitelli. *Papiri greci e latini*, v. 1—10. Firenze, 1912—1929.
- P. Strassburg. — *Griechische Papyrus der K. Universitäts- u. Landesbibliothek zu Strassburg*, v. 1—2. Hrg. v. Dr. Friedrich Preisigke. Leipzig.
- P. Stud. Pal. — C. Wessely. *Studien zur Palaeographie und Papyruskunde*, v. X. Leipzig, 1910.

- P. Thésélphie. — P. Jougust. Papyrus de Thésélphie, B. ex: Wilcken. Chrestomathie. Paris, 1911.  
 L. Mittels und U. Wilcken. — L. Mittels und U. Wilcken. Grundzüge und Chrestomathie der Papyrskunde, I—II, Leipzig-Berlin, 1912.

### Древне славянское

- Ael. Lamprid. — Scriptores Historiae Augustae. Aelius Lampridius.  
 Anecd. — Procopii Opera omnia rec. Haury, Historia arcana. Lipsiae, 1906.  
 Byz. — Byzantion.  
 B. Z. — Byzantinische Zeitschrift.  
 CAH. — Cambridge Ancient History.  
 Cedren. — Georgii Cedreni. Historiarum Compendium. Bonnae, I—II, 1838—1839.  
 Chron. Pasch. — Chronicon Paschale, rec. L. Dindorf. Bonnae, 1832.  
 C. I. Gr. — Corpus Inscriptionum Graecarum. Berlin, 1892.  
 Cod. Baroca. — Codex Baroccianus.  
 Cod. Just. — Codex Justinianus. Ed. Krueger, 1913.  
 Cod. Theod. — Theodosiani libri XVI, vol. 1—2. Ed. Mommsen. Berlin, 1905.  
 Const. Rhod. — Constantinus Rhodius; ex. Matranga Anecdota II (1850), pp. 624.  
 CSO. — Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.  
 CSHB. — Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Bonnae.  
 De Byz. hipp. — A. Rambaud. De Byzantino Hippodromo et circensibus factionibus. Paris, 1870.  
 De caesari. — Constantini Porphyrogeniti de Caesariis aulae Byzantinae, rec. Reiskii. Bonnae, 1829.  
 Dexipp. fr. — Dexippi Historiarum quae supersunt. Ed. Bekkeri et Nihuhrii, Bonnae, 1829.  
 Edict. Just. XIII. — De diocesi aegyptiaca lex ab imp. Justiniano lata. Ed. Zachariae. Leipzig, 1891.  
 Études sur l'Hist. Byz. — A. Rambaud. Études sur l'histoire Byzantine. Paris, 1912.  
 Evagr. — Evagrius Historia ecclesiastica. Ed. by J. Bidez and L. Permantier. London, 1898.  
 FHG. — Fragmenta Historicorum Graecorum. Ed. C. Müller, I—V. Paris, 1841—1889.  
 Gen. — Genesis (Πεπτα αμρα Ερώων).  
 Haussoullier. — B. Haussoullier. La vie municipale en Attique. Paris, 1884.  
 Hesych. — Hesychii Alexandrini Lexicon. Ed. Schmitt. V. 1—5. Jenae, 1858—1868.  
 IGR. — Inscriptiones Graecae ad res romanas pertinentes.  
 J. Antioch. — Joannis Antiocheni Fragmenta. FHG, IV, pp. 535—622; FHG, V, pp. 27—28.  
 J. Chrysost. Hom. — Joannis Chrysost. homil. Patrol. Gr. Migne, I, cc. LVII—LVIII.  
 J. Ephes. — Joannis episcopi Ephesi, Commentarii de beatis orientalibus et historiae ecclesiasticae fragmenta. Ed. W. J. Douwen et N. Land. Amsterdam, 1889.  
 J. Nik. — Chronique de Jean, évêque de Nikiou. Ed. H. Zotenberg. Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale, t. 24.  
 Le monde Byzant. — A. Rambaud. Le monde Byzantin. Revue des deux Mondes, 1877, t. 91.  
 Lyd. de mens. — Joannis Lydi de mensibus. CSHB. Bonn, 1837.  
 Lyd. de mag. — Joannis Lydi de magistratibus. Ed. R. Wünsch. Lipsiae, 1863.  
 Mal. — Joannis Malalas, Chronografia. Bonnae, 1831.  
 Mal. Herm. — Bruchstücke des Joannes Malalas. Herg. v. Mommsen, „Hermes“, VI, 1872.  
 Mansi. Conc. Coll. — Mansi. Collectio conciliorum.  
 M. G. H. — Monumenta Germaniae Historica.  
 Marcell. — Marcellini Comitis Chronica minora, II.  
 Niceph. — Nicephori Patriarchae Breviarium hist. Ed. C. de Boor. Leipzig, 1880.  
 Nov. — Corpus juris civilis, III. Novellae. Ed. Choell-Kroll. Berlin, 1895.  
 Patria Const. — Scriptores originum Constantinopolitanorum, rec. Th. Pregur, fasc. I—II, Lipsiae, 1901—1907.

- Phil. leg.** — **Phil.** De legatione ad Casium (цитируется по общепринятой нумерации).
- Priscian. Panegy.** — Prisciani de laude Anastasii imperatoris (Bährera. Poetas latini minores, V. Lipsiae, 1883).
- Prosp. Tyr. Chron. min.** — Prosper Aquitanus Opera omnia. Parisiis, 1846.
- Sakkellion.** — Sakkellion Δελτίον τῆς ιστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἐταιρείας. I.
- Simoc.** — Theophylacti Simocattas Historiarum, libri VIII. Bonnae, 1834.
- Socrat.** — Socrates. Historia ecclesiastica. Patrologia gr. Migne, vol. 67.
- Sozom.** — Sozomeni Historia ecclesiastica. Ed. R. Hussey, Oxonii, 1860.
- Strab.** — Strabo Γεωγραφικά. Ed. C. Müller, Paris, 1858.
- Sveton. Caig.** — C. Svetoni Tranquilli Vita XII Caesarum. Ed. C. Roth.
- Synes Aegypt.** — De regno. Patrologia Graeca. Migne, vol. 66, 1053—1106 (De Providentia, 1212—1280).
- Theoph.** — Theophanis Chronographia, rec. C. de Boor. Lipsiae, 1883.

# СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
М. В. Левченко. Задачи современного византиноведения . . .	3
М. В. Левченко. Материалы для внутренней истории Восточной Римской империи V—VI вв. . . . .	12
Е. В. Анпилов. Византийское престольство и славянские колонизации. (Преимущественно по данным Земадлачевского закона). . . . .	95
<b>А. П. Дьяконов</b> . Византийские династии и факции (сч. мѣрт) в V—VII вв. . . . .	144
<b>М. А. Шамгин</b> . Византийские политические деятели первой половины X в. . . . .	228
<b>В. Вальденберг</b> . Философские взгляды Михаила Пселлы . . . . .	249
А. Ф. Вышнякова. К вопросу о культуре и просвещении болгар в XIV в. . . . .	256
М. К. Каргер. К истории византийской сфрагистики . . . . .	260
Н. С. Лебедев и Ф. М. Россейкин. Издания византийских текстов в западноевропейской литературе . . . . .	265
Ф. М. Россейкин. Византия и славяне. (Библиографический обзор за 1922—1938 гг.) . . . . .	270

EB\_1945\_AKS\_00001251

*Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета  
АН СССР за № 535*

★

Сдано в набор 25/IV 1941 г. Подписано к печати  
24/VIII 1941 г. № 04040. Объем 17 1/4 стр.  
листов 8-4 экз. Уч.-изд. л. 24. Тираж 5000 экз.

2-я Типография Издательства Академии Наук  
СССР. Ленинград. В. О., 9 линия, 12. Зол. 433.



# ΒΑЖНЕЙШІЕ ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Строка	Напечатано	Следует читать
21	28 сверху	γενοτόνς	γενογούς
34	10 снизу	ἐπιτεθείων	ἐπιτεθειών
36	8 сверху	κοιμαρχία	κοιμασχύαι
37	3 снизу	императорские законо- дательства	императорской законо- дательства
65	1 "	τὸ,	τὸ
83	21 "	περιεβρατῆς	περεβ, αλς
87	25 "	zanctissimis	sanctissimis
93	2 сверху	ἄλλως, ἀλλὰ	ἄπλως, ἀλλὰ
93	27 снизу	τῆς	τῆς
158	23 сверху	γραμματεῖα	γραμματεῖα
168	8 снизу	τῇ Μακρᾷ τείχει	τὰ Μακρὰ τείχη
192	5 сверху	τῇ χαλκοκράτεια	χαλκοκρατία
193	24 "	εργαζόμενοι	εργαζόμενοι
236	14 снизу	παλκίος	παλκίος
239	17 сверху	σημῶσιν ται	σημῶσονται
239	2 снизу	ἐξηρεύετο	ἐξηρεύετο
239	3 "	ὅπε	ὅπερ
261	12 "	Mordtma	Mordtmann
266	13 сверху	πατριρχικῇ	πατριρχικῆς